



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2014-11-04
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6621-14

1

SÖKANDE

Taxibil i Östergötland AB, 556542-5666
Box 1407
581 02 Linköping

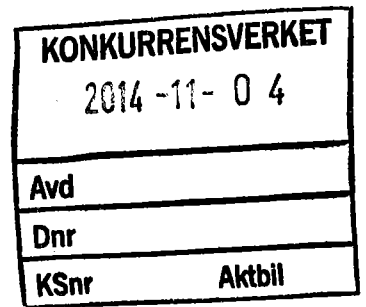
MOTPARTER

1. Kinda kommun
590 40 Kisa

2. Linköping Taxi Service AB, 556865-5731
Bokhagsvägen 14
589 43 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen Inomkommunala transporter inte får avslutas förrän rättelse har skett i form av en ny anbudsutvärdering där anbudet från Linköping Taxi Service AB inte ska beaktas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kinda kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende inomkommunala transporter. Tilldelningsgrund är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut från den 15 september 2014 framgår att kommunen avser att teckna avtal med Linköping Taxi Service AB.

Dok.Id 182733

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Taxibil i Östergötland AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Linköping Taxi Service AB inte beaktas.

Kommunen och Linköping Taxi Service AB motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Linköping Taxi Service AB har lämnat felaktiga uppgifter. Endast tre fordon är registrerade på Linköping Taxi Service AB i dagsläget, men bolaget har uppgett att det köpt sex stycken nya fordon som skulle levereras den 1 augusti 2014. I sin årsredovisning uppger Linköping Taxi Service AB att de endast har två personer anställda men i anbudet uppges att det finns sex personer anställda. Under 2013 hade Linköping Taxi Service AB bruttolöner uppgående till 183 209 kr. Under våren 2014 har arbetsgivaravgifterna uppgått till ca 10 000 kr per månad. Löneuttaget motsvarar knappt sex anställdas löner och inte heller de tre personer i bolagsledningen som beskrivs i anbudet.

Linköping Taxi Service AB har inte heller uppfyllt två skullkrav. Det har dels inte lämnat fordonsspecifikation på anbudsformulär, dels inte redovisat någon plan för återanskaffning av fordon.

Linköping Taxi Service AB:s anbud bör förkastas. Bolaget lider skada, eftersom dess anbud placerats som nummer två i utvärderingen.

Kommunen

Angående eventuellt felaktiga uppgifter i anbudet från Linköpings Taxi Service AB så är det inget som kommunen behövt ta ställning till i utvärderingen av anbud.

Beträffande fordonsspecifikation har Linköping Taxi AB tagit på sig ansvaret att uppfylla kommunens krav samt lämnat separat fordonsspecifikation. Detta är tillräcklig redovisning. Linköping Taxi Service AB:s miljö- och kvalitetspolicy är tillräcklig beträffande återanskaffning av fordon.

Linköping Taxi Service AB

Det stämmer inte att det skulle förekomma felaktiga uppgifter i anbudet. Vid anbudstillfället fanns sex nya fordon som skulle ha levererats den 1 augusti 2014, men de avbeställdes den 30 juni. Företaget förfogar även över ytterligare sju fordon via åkerier anslutna till företags växel. Vid anbudstillfället hade företaget sex anställda. Uppgifterna i anbudet är korrekta.

Anbudet från uppfyller skall-kraven och innehåller efterfrågad information. Det är inte möjligt att ställa krav på att ett visst formulär ska fyllas i. Så länge all information som efterfrågas finns med i anbudet, saknar det betydelse om ett visst formulär har använts. Beträffande återanskaffning av fordon framgår i bifogad miljö- och kvalitetspolicy hur fordon ska anskaffas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Felaktiga uppgifter i anbudet

Med hänsyn till vad Linköping Taxi Service AB uppgett finner förvaltningsrätten att det inte är visat att uppgifterna i anbudet i de delar som Bolaget pekar på är felaktiga. Bolaget har således inte gjort sannolikt att kommunen förfarit felaktigt på denna grund.

Brister i kravuppfyllelse - fordonsspecifikation

Av förfrågningsunderlaget punkt 6.3 framgår att fordonsspecifikation ”skall lämnas på anbudsformulär som finns under flik 3”. I målet är ostridigt att Linköping Taxi Service AB fyllt i anbudsblanketten men i denna hänvisat till en fordonsspecifikation som bifogats som en separat bilaga. Förvaltningsrätten finner att anbudet därmed rent objektivt inte uppfyller kravet på att fordonsspecifikation ska lämnas på ett anvisat anbudsformulär. Det har dock inte påståtts att företaget inte lämnat tillräckliga fordonsuppgifter för att motsvara kravet i sig. Frågan blir då om avvikelsen, i form av att uppgifterna lämnats på annat sätt, innebär att anbudet brister i kravuppfyllelse och därför skulle ha förkastats.

Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i proportion till de mål som eftersträvas (prop. 2009/10:180 s. 91). Uppställda krav ska ha ett naturligt samband och stå i proportion till det behov som ska täckas (prop. 2006/07:128 s. 132). En uppgift har ansetts behöva vara av viss betydelse för den aktuella upphandlingen för att diskvalificera en leverantör (jfr Kammarrättens i Stockholm beslut i mål nr 2391-12). Förvaltningsrätten finner inte att det aktuella kravet att uppgifterna ska lämnas på anbudsblanketten fyller någon funktion av betydelse för upphandlingen. Kommunen kan därför inte anses ha förfarit felaktigt

genom att utvärdera anbudet trots att fordonsspecifikation lämnats i en separat bilaga. Det finns därmed inte skäl för ingripande på denna grund.

Brister i kravuppfyllelse – plan för återanskaffning av fordon

Enligt punkt 6.4 i förfrågningsunderlaget ska en plan för återanskaffning av fordon redovisas. Linköping Taxi Service AB har såvitt framkommit inte någon separat plan för återanskaffning och hänvisar istället till vad företaget angett i sin miljö- och kvalitetspolicy. I dokumentet återges att det två gånger per år görs en inventering av fordonsparken för att se vilka behov av nyanskaffning som kommer att uppstå.

Det anges visserligen inte närmare i kommunens förfrågningsunderlag vad en plan för återanskaffning ska innehålla. Enligt förvaltningsrätten kan man dock inte ens med lågt ställda krav anse att det Linköping Taxi Service AB redovisar kan motsvara vad som rimligen bör ingå i en plan för återanskaffning av fordon. Anbudet uppfyller därmed inte detta obligatoriska krav. Kommunen har brutit mot LOU genom att acceptera anbudet. Eftersom Bolaget placerades på andra plats i rangordningen, har det lidit skada i LOU:s mening. Grund för åtgärd enligt LOU föreligger därmed. Ingripandet ska bestå i ett beslut om att upphandlingen ska rättas genom en ny anbudsutvärdering vid vilken anbudet från Linköping Taxi Service AB inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Mats Edsgården
Föredragande var Susanne Kleman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.