



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2017-10-02
Meddelad i Jönköping

Mål nr
2813-17

SÖKANDE

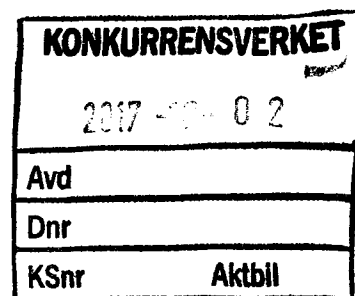
Sectragon AB, 559035-3271
Suddagummans gata 15
168 72 Bromma

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sectragon AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som avser utbyte av säkerhetssystem på Nyköpings tingsrätt (dnr 0914-2017). Utvärderingsmetoden består av jämförelsetal baserat på offererade priser och pålägg.

Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Sectragon AB (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Tre leverantörer har lämnat anbud och samtliga har ansetts kvalificerade. Anbudet från Telehantering i Stockholm Aktiebolag antogs som det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt. Bolagets anbud kom på andra plats vid anbudsvärderingen. Vid en senare kontroll har Domstolsverket konstaterat att bolaget inte uppfyller samtliga skall-krav, varför de har diskvalificerats.

Dok.Id 233964

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Domstolverket ska göra ny utvärdering av punkt 7.0.1 och 7.0.2 i utvärderingskriterierna för vinnande anbud. Vinnande anbud ska tilldelas lägre poäng i utvärderingen och därmed ett högre utvärderat pris. Bolaget yrkar i andra hand att Domstolsverket ska göra en ny utvärdering av punkt 7.0.2 i utvärderingskriterierna avseende bolagets anbud för upphandlingen. Bolaget bör tilldelas högre poäng i utvärderingen och därmed ett lägre utvärderat anbudspris. Bolaget yrkar i tredje hand att upphandlingen ska göras om.

Domstolsverket bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR*Bolaget*

Det annonserade förfrågningsunderlaget brister i både transparens- och tydlighetshänseende och strider därför mot bl.a. 4 kap. 1 § LOU. Bolaget har därmed lidit eller riskerar att lida skada enligt 20 kap. 4 § LOU.

I Telehantering i Stockholm Aktiebolag:s genomförandebeskrivning saknas det uppgifter om och hur de ska uppfylla kraven om att *Erbjuda en kompetent projektorganisation, Stor hänsyn ska tas till domstolens verksamhet så att störningar minimeras, Säkerheten behöver bibehållas i fastigheten med avseende på att den aldrig ska vara olåst och Säkerheten behöver bibehållas i fastigheten med avseende på att den aldrig ska vara utan fungerande överfallslarm*, som med hänvisning till AFB. 53 i de administrativa föreskrifterna framgår som krav i punkt 7.0.1 i utvärderingsmodellen. I deras genomförandebeskrivning framgår endast avseende organisationen att deras projektledare ska ”ha en genomgång med behörig personal om behörighets-

områden, personalkategori, avdelning ort/etc.”, och det kan inte likställas med en beskrivning av en projektorganisation. Det saknas projektör, kontaktyta, intern projektledare, intern besiktningsman och en funktions- och kvalitetsansvarig för samtliga delområden samt en redogörelse för kompetensen bakom projektorganisationen som efterfrågas i bedömningsgrunderna. Deras genomförandebeskrivning saknar efterfrågade uppgifter och kan inte ses hålla en ”mycket hög kvalitet” respektive ”hög kvalitet”. De har trots detta blivit tilldelade full poäng för det utvärderingskriteriet. Domstolsverket har därmed inte gjort en korrekt bedömning avseende utvärderingen av Telehantering i Stockholm Aktiebolag:s genomförandebeskrivning i 7.0.1 i utvärderingsmodellen.

Bolaget uppfyller kraven om *Effektivt och välplanerat utförande, Påverkan på övrig teknik* och *Rutiner för minimering av antal fel och efterarbeten*, som efterfrågas i punkt 7.0.2 i utvärderingsmodellen och AFB. 53 i de administrativa föreskrifterna. Bolaget har lämnat information om genomförandebeskrivning och rutiner för egenkontroll. Bolaget har inte, trots att genomförandebeskrivningen stadgar samtliga punkter i utvärderingsgrunden samt kopplar dessa till specifika objekt och projekt, blivit tilldelade full poäng. Telehantering i Stockholm Aktiebolag har i sin genomförandebeskrivning inte nämnt något om hur man ska arbeta i detta projekt eller objekt specifikt. De har endast gett en generell beskrivning, men har trots det fått samma utvärderande poäng som bolaget. På grund av Domstolsverkets agerande har bolaget hamnat på rangordning två av tre och därmed inte vunnit utvärderingen av anbud, och således lidit skada.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingskriterierna väger förhållandevis tungt i relation till anbudssumman i utvärderingen. Det framgår dock inte tydligt vad Domstolsverket efterfrågar och värdesätter vid poängsättning av punkterna 7.0.1 och 7.0.2 i genomförandebeskrivningen. Avseende kriterierna för 7.0.2 klargörs det inte om genomförandebeskrivningen

ska fokusera på det specifika objektet eller om det ska vara mer generellt. Den uppställda poängtabellen är för generellt beskriven. Utvärderingsmodellen ger stort utrymme för godtycke, vilket i princip medför en fri prövningsrätt för Domstolsverket. Förfrågningsunderlaget strider därmed mot transparensprincipen i 4 kap. 1 § LOU. Genom förfrågningsunderlagets utformning har det varit oklart för bolaget hur anbudet ska utvärderas, vilket har gjort att de inte har haft en chans att utforma ett konkurrenskraftigt anbud och således frångått möjligheten att vinna kontraktet, vilket strider mot LOU (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3418-14). Bolaget har därmed också lidit skada.

Domstolsverket

Domstolsverket anser att ansökan ska avskrivas och anför följande. Efter att tilldelningsbeslutet fattades har Domstolsverket mottagit och bekräftat uppgifter om att bolaget inte uppfyller samtliga skall-krav. Nu överprövat tilldelningsbeslut har därför återkallats och nytt tilldelningsbeslut fattats. Av nytt tilldelningsbeslut framgår att Domstolsverket diskvalificerat bolagets anbud på grund av att bolaget inte uppfyller skall-krav 5.2 avseende ansvarig installatör för integrerat säkerhetssystem som minst ska ha en dags dokumenterad leverantörsledd utbildning omfattande såväl praktisk som teoretiska moment för uppsättning, konfigurering, integrering av avancerade säkerhetssystem avseende offererat system. Bolagets överprövning har således förfallit och förvaltningsrätten kan avskriva målet från vidare handläggning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningsram

Inledningsvis noteras att det av utredningen i målet framgår att anbudet från bolaget har kvalificerats vidare till utvärderingen. Domstolsverket har senare gjort invändning mot att bolaget inte uppfyller de ställda kraven och därför har diskvalificerats ur utvärderingen. Invändning har tillkommit under pågående överprövningsprocess. En sådan invändning kan enligt förvaltningsrättens mening inte prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören i fråga som begär överprövning av tilldelningsbeslutet (jfr Kamrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10 och Kamrätten i Göteborgs domar den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10 och den 18 december 2009 i mål nr 4904-09). Vad Domstolsverket har anfört i detta avseende ska därför lämnas utan avseende. Förvaltningsrätten kommer följaktligen endast att pröva de frågor som bolaget har tagit upp i sin ansökan.

Uppfyllelse av krav i förfrågningsunderlaget

Överprövning i förvaltningsrätten tar sikte på om den upphandlande myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som uppställs i LOU och inom gemenskapsrättens regler för offentlig upphandling. Förvaltningsrätten gör inte någon förnyad prövning av anbudet eller utvärderingen, utan rätten gör en kontroll av den upphandlande myndighetens agerande i förhållande till uppställda krav.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har anfört att den vinnande anbudsgivaren inte har presenterat varken *om* eller *hur* de uppfyller kraven ställda i 7.0.1 och 7.0.2. Förvaltningsrätten bedömer att det vinnande anbudet i sin genomförandebeskrivning bemöter de olika delmålen som kravet innehåller och på ett tillfredställande sätt presenterar att de uppfyller kraven och hur de ska göra det. Förfrågningsunderlaget innehåller inte heller ett krav på att anbudsgivaren mer specifikt ska presentera hur de ska uppfylla kraven. Bolaget bedöms därför inte ha visat att den vinnande anbudsgivaren inte uppfyller de ställda kraven.

Bolaget har i sitt anbud mer specifikt bemött hur varje krav ska uppfyllas och anför att den vinnande anbudsgivaren har varit för generell i sin genomförandebeskrivning. Förvaltningsrätten konstaterar att den vinnande anbudsgivaren dock får anses ha gett en tillräcklig beskrivning av genomförandet. Vad bolaget har anfört om utvärderingen av genomförandebeskrivningen bedöms ha skett utifrån gällande regler och principer.

Förfrågningsunderlagets utformning

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud

som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens (jfr RÅ 2002 ref 50).

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget är för generellt och att de till följd av det har lidit skada eftersom de inte har vetat hur de ska utforma sitt anbud för att vinna. Förfrågningsunderlaget ger under både punkt 7.0.1 och 7.0.2 med hänvisning till AFB. 53 i de administrativa föreskrifterna information om vad kravet innebär och vad som förväntas av anbudsgivarna. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget, trots att det inte för varje punkt anger specifika kriterier, med hänsyn till ovan nämnda rättsfall, RÅ 2002 ref 50, får anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att anbudsgivaren ska veta vad som tillmäts betydelse vid upphandlingen. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte är visat att förfrågningsunderlaget varit olämpligt eller otydligt utformat vad gäller principerna om transparens och tydlighet.

Bolaget har därmed inte visat att Domstolsverket har brutit mot några av de grundläggande principerna eller lagens bestämmelser i övrigt. Skäl för ingripande med stöd av LOU finns därmed inte. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Susanne Karlberg

Rådmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Förvaltningsrättsnotarien Elisabeth Svedén har varit föredragande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

