



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden
Elisabeth Olofsson

DOM
2013-02-01
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4161-12

KONKURRENSVERKET	
2013-02-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

IST-Sverige Aktiebolag, 556265-4755
Arabygatan 82
352 46 Växjö

Ombud: Advokat Per Ericsson och jur.kand. Erik Esaiasson
Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 739
220 07 Lund

MOTPART

Växjö kommuns upphandlingsenhet
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med delvis bifall till ansökan förordnar förvaltningsrätten att Växjö kommun får avsluta upphandlingen först efter att den rättats på så sätt att ny utvärdering görs i enlighet med den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget och med beaktande av vad som anges i domskälen.

Förvaltningsrätten avslår IST-Sverige Aktiebolags ansökan i övrigt.

Dok.Id 63863

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Växjö kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende digitalt IUP-verktyg. Enligt tilldelningsbeslut den 9 november 2012 har kommunen beslutat att anta anbud från InfoMentor – P.O.D.B AB (InfoMentor).

IST-Sverige Aktiebolag (IST-Sverige) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar IST-Sverige att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsprövning av inkomna anbud ska ske i enlighet med den beräkningsmodell som beskrivs i förfrågningsunderlaget, att kravet på kundreferenser inte tillåtas alternativt tillämpas så att det står i proportion till syftet med kravet, samt att betygssättningen avseende kriteriet för användbarhet redovisas på ett klart och tydligt sätt. Som skäl anför IST-Sverige bl.a. följande. - Kommunen har vid utvärderingen av de inkomna anbuden inte tillämpat den i förfrågningsunderlaget beskrivna beräkningsmodellen på ett korrekt sätt avseende referenskriteriet och användbarhetskriteriet. Förfarandet har inneburit en felaktig värdering av användbarhetskriteriet och referenskriteriet som har medfört att dessa kriterier har övervärderats i förhållande till det korrekt värderade priskriteriet. Den felaktiga värderingen avseende referenskriteriet har skett på så sätt att kommunen underlåtit att räkna ut ett medelbetyg, vilket inneburit att referenskriteriet inte har hållit sig inom den i förfrågningsunderlaget föreskrivna betygsskalan 1 – 100. Kommunen har även avseende användbarhetskriteriet underlåtit att ge ett betyg inom skalan 1 – 100, i strid med förfrågningsunderlaget, och därmed tilldelat även detta kriteriet betygssummor långt utöver det föreskrivna. Härigenom strider kommunens beräkning och värdering således mot den beräkningsmodell som har beskrivits i förfrågningsunderlaget och därmed även mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. - Kommunen har avseende referenskriteriet uppställt ett krav på angivande

av fem kundreferenser relaterade till leverans av den systemlösning som efterfrågas i upphandlingen. Av de frågor som kundreferenserna haft att besvara är endast frågorna 6-8 hänförliga till själva föremålet för upphandlingen, d.v.s. IUP-verktyget. Övriga frågor är huvudsakligen hänförliga till anbudgivarnas kvalifikationer och inte till föremålet för upphandlingen. Således strider dessa både mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU och mot gällande praxis (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2008 i mål nr 5512-08 samt EG-domstolens dom i mål C-532/06 Lianakis AE m.fl.) Referenskriteriet bör därför strykas i sin helhet från anbudsutvärderingen. För det fall kriteriet mot förmodan ska tillämpas måste rättelse ske på så sätt att endast frågorna 6-8 ska beaktas. I vart fall är kravet på fem referenser, avseende en så specifik produkt som upphandlingen avser, att betrakta som oproportionerligt i förhållande till syftet att tillgodose kommunens behov av en tillförlitlig produkt. Kravet innebär härmed även ett missgynnande av mindre etablerade leverantörer som ännu inte har erhållit tillräckligt många referenser. Således strider kravet i detta avseende mot såväl proportionalitetsprincipen som principen om likabehandling som följer av 1 kap. 9 § LOU. - Kommunen har avseende kriteriet för användbarhet – stöd för IUP-process, inte tillräckligt tydligt redovisat hur bedömningen av offererade systemlösningar har utförts. Upphandlingsprotokollets beräkningsunderlag korrelerar inte med bilaga 7 i förfrågningsunderlaget vilket omöjliggör en kontroll av kommunens utvärdering i denna del. Förfrågningsunderlaget och upphandlingsprotokollets beräkningsunderlag är därmed inte tillräckligt tydliga och klagörande, vilket strider mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. IST-Sverige har det tilldelats 40 poäng för att ha det lägsta priset men har gravt missgynnats på grund av att resterande kriteriet har övervärderats. Det är således sannolikt att IST-Sverige skulle ha vunnit upphandlingen om kommunen hade prövat anbudet i enlighet med den i förfrågningsunderlaget beskrivna beräkningsmodellens samt vidtagit rättelse avseende övriga

påtalade brister. IST-Sverige har på grund av dessa brister lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen medger att det har skett en felaktig beräkning avseende referens- och användbarhetskriteriet. I övrigt motsätter sig dock kommunen sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Syftet med upphandlingen av ett IT-stöd är att skaffa ett IT-verktyg som stödjer verksamhetens processer. Vald leverantör ska kunna leva upp till de krav på förändringar som omgivningen ställer på verksamheten. Frågor angående tilldelningskriteriet referenser berör framförallt systemet och anbudsgivarnas dokumenterade erfarenhet avseende problemlösning, integrationer och utveckling av systemet. Detta är nödvändiga parametrar som är hänförliga till föremålet för upphandlingen och avser därmed för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att använda dessa parametrar som tilldelningskriterier är inte stridande mot de unionsrättsliga principerna. Kommunen understryker att referensfrågorna inte är hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer eftersom de inte berör företagets affärsidé och personalstyrka inklusive utbildnings- och kompetensprofil vilket ingår i kvalificeringskriterierna. Fem referenser har således varit skäligt, dock poängteras att kriteriet referenser inte är ett obligatoriskt krav. Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget hur bedömning avseende tilldelningskriteriet användbarhet kommer att ske samt att detta har sin grund i intervju/systemvisning där uppfyllande av önskemål på olika funktioner verifieras i enlighet med bilaga 7 i förfrågningsunderlaget. I upphandlingar av IT-baserade system är det vanligt förekommande att anbudsgivare svarar ja och anger att man klarar ett krav fullt ut på samtliga ställda krav vilket ofta innebär kostnadsdrivande kvalitetsbrister som först synliggörs i samband med implementering av systemet. LOU ger inte närmare besked om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Den sammanlagda bedömningen som bifogats tilldelningsbeslutet är således tillräcklig. Med hänsyn till upphand-

lingens art anses utvärderingsmodellen i tilldelningskriteriet användbarhet vara relevant och inte stridande mot de unionsrättsliga principerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget

I punkt 3.2.1. i förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna pris, användbarhet – Stöd för IUP-process samt referenser. I samtliga kriterier kommer inlämnade anbud att tilldelas ett betyg inom skalan 0 – 100 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Betyg tilldelas enligt vad som framgår av respektive utvärderingskriterier (gäller inte priskriteriet).

Betyg för priskriteriet tilldelas på så sätt att lägst pris ges betyg 100 och övriga anbud ges betyg efter relationen mellan respektive pris och lägst pris varvid följande betygsformel används.

Lägst pris/aktuellt pris*100=betyg (t.ex. 200/220*100=90.91)

Vidare framgår att kriterierna är viktade enligt följande:

Pris	40 %
Användbarhet – Stöd för IUP-process	40 %
Referenser	20 %

Av punkt 3.2.3 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att kriteriet användbarhet – Stöd för IUP-process utifrån forskning och styrdokument kommer att bedömas utifrån en intervju med varje anbudsgivare. En referensgrupp på ca tio personer bestående av rektorer, lärare och personal från centralförvaltningen kommer att vara med och intervjua och bedöma offererade systemlösningar. De funktioner och frågeställningar som kommer att tas upp och verifieras under intervjun/visning av systemet framgår av bilaga 7.

Bilaga 7 i förfrågningsunderlaget utgör underlag till intervju för kriteriet användbarhet. Underlaget innehåller 23 stycken påståenden avseende den

funktionalitet som det aktuella systemet erbjuder. Varje påstående kan betygsättas inom skalan 0 – 5, där betyget 0 innebär att påståendet inte alls stämmer och där betyget 5 innebär att påståendet instämmer helt.

Av punkt 3.2.4 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren förväntas lämna fem kundreferenser där leveransen motsvarar den systemlösning som efterfrågas. Uteblivna svar från angiven referens leder till att poäng för aktuell referens sätts till noll. Hänsyn kommer vid utvärderingen således tas till anbudsgivarens prestation i tidigare eller pågående uppdrag. Frågorna som ställs till referenspersonerna är följande:

1. Har leverantören kunnat hålla uppgjorda tider och insatser (leverans av systemet och nya systemanpassningar och uppgradering under avtalstiden)?
2. Har leverantören varit tillgänglig enligt överenskommelse (service och support/SLA)?
3. Hur nöjd är du med systemets generella svarstider?
4. Hur nöjd är du med leverantörens insatser avseende support? Då ni kontaktar supporten får ni ert problem löst på ett snabbt och bra sätt?
5. Hur nöjd är du med leverantörens bemötande?
6. Hur pass väl upplever ni att leverantören klarar av integrationer med befintliga system, exempelvis andra verksamhetssystem?
7. Hur nöjd är du med systemets funktionalitet?
8. Upplever ni att systemet har rätt kapacitet/dimensionering för att klara av även perioder av många samtidiga användare?
9. Hur nöjd är du med leverantörens sätt att hantera era önskemål gällande utveckling av systemet?
10. Hur nöjd är du med leverantörens kunskapsnivå, engagemang, problemlösningsförmåga samt pedagogiska och kommunikativa förmåga?
11. Uppfattar ni att leverantören kommer med genomtänkta, kompetenta lösningar och åtgärder?
12. Om ni fritt skulle välja leverantör idag skulle ni välja denna leverantör?

Vidare framgår att referenskunden ska lämna ett betyg per fråga varvid lägsta betyg är 20 och högsta är 100. Därefter ska en genomsnittspoäng räknas fram. En fråga är värd dubbelt så mycket som övriga vilket innebär

att medelbetyget ska baseras på 13 frågor. Resultatet kommer sedan att multipliceras med angiven vikt för kriteriet.

Beräkningsunderlaget

I upphandlingsprotokollet anges bl.a. följande i punkt 2.3. Utvärdering av anbud har skett enligt punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget varvid det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas med hänsyn till angivna kriterier.

För beräkning av utvärdering av anbud framgår av bilaga till upphandlingsprotokollet bl.a. följande. Avseende användbarhetskriteriet har varje anbudsgivare tilldelats tio betyg som därefter har summerats. Högsta betyget har härigenom uppgått till 885 och det lägsta har uppgått till 278. Efter viktning mot procentsatsen 40 % har anbudsgivarna tilldelats betygssummor på mellan 11 - 354 poäng.

Avseende priskriteriet framgår att den anbudsgivaren med lägst pris har tilldelats 100 i betyg och den med högst pris har tilldelats 18 i betyg varefter dessa betyg har viktats mot procentsatsen 20 %. Anbudsgivarna har härmed tilldelats betygssummor på mellan 7 – 40 poäng.

Av utvärderingen av referenskriteriet framgår att varje anbudsgivare har tilldelats ett visst antal poäng från varje referent, där lägsta poäng är 0 och högsta poäng är 1300. Dessa poäng har sedan summerats varefter de har dividerats med högsta antalet möjliga referenser, d.v.s. fem. Härigenom har högsta betyget uppgått till 1232 och det lägsta betyget till 236. Efter viktning mot procentsatsen 40 % har anbudsgivarna tilldelats betygssummor på mellan 47 – 198 poäng.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad som sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Utvärdering av anbud

IST-Sverige gör gällande att bolaget anbud inte har utvärderats enligt vad som har angetts i förfrågningsunderlaget avseende beräkning av referens-kriteriet och användbarhetskriteriet. Enligt IST-Sverige framgår det av beräkningsunderlaget avseende dessa kriterier att anbudsgivarna har tilldelats betygssummor som går långt utöver den i förfrågningsunderlaget angivna betygsskalan 1 - 100. Härmed kan man, vid beräkningen av referens-kriteriet, utläsa att kommunen har underlåtit att räkna ut en genomsnittspoäng på varje referenskunds betygssättning. Istället har betygen summerats. Kommunen medger att beräkningen i dessa avseenden har varit felaktig samt att rättelse därav bör ske.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. I rättsfallet uttalar domstolen följande. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till

ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Vidare uttalar Högsta förvaltningsdomstolen att de skiftande förhållanden som förekommer inom det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds förnär.

Av punkt 3.2.1. i förfrågningsunderlag framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna pris, användbarhet och referenser samt att anbuden kommer att tilldelas ett betyg inom skalan 0 – 100 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Vidare framgår vilken vikt som åsatts de olika kriterierna. Av upphandlingsprotokollet framgår att anbudsgivarna har tilldelats betyg som går långt utöver den i förfrågningsunderlaget angivna betygsskalan 1 – 100 avseende användbarhetskriteriet och referenskriteriet. Genom att frångå den angivna utvärderingsmodellen har kommunen således brutit mot de grundläggande principerna enligt LOU.

IST-Sverige gör även gällande att förfrågningsunderlaget och upphandlingsprotokollets beräkningsunderlag inte är tillräckligt tydliga och klargörande avseende användbarhetskriteriet, eftersom det inte framgår av beräkningsunderlag hur bedömningen och betygssättningen avseende användbarhetskriteriet har utförts. Kommunen anser att den sammanlagda bedömningen som bifogats tilldelningsbeslutet är tillräcklig.

Av punkt 3.2.3. i förfrågningsunderlaget anges att bedömningen av användbarhetskriteriet kommer göras av en referensgrupp på ca 10 personer. Härvid kommer bilaga 7 i förfrågningsunderlaget utgöra underlag för bedömningen. Av bilagan framgår vilka önskemål kommunen har på olika funktioner avseende den aktuella systemlösningen. Varken av förfrågningsunderlaget eller av beräkningsunderlaget framgår emellertid hur be-

tygssättningen avseende användbarhetskriteriet har skett. Förfrågningsunderlaget är således inte optimalt utformat i detta avseende. Kriteriet är dock i sig formulerat på ett sådant sätt att anbudsgivarna med ledning av detta kunnat skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Vad gäller utformningen av utvärderingskriteriet får således förfrågningsunderlaget anses uppfylla lagens krav på affärsmässighet (jfr RÅ 2002 ref. 50).

En förutsättning för att upphandlingen som sådan skall godtas är vid dessa förutsättningar att även utvärderingen varit affärsmässig. Vid utvärderingen av användbarhetskriteriet har kommunen tilldelat varje anbudsgivare tio stycken betyg. Det högsta betyget som har utdelats uppgår till 111 och det lägsta till 11. Det framgår varken hur dessa poäng har räknats fram eller vad som avses med betyg 1 – 10. Utvärderingen brister därmed i tydlighet och transparens avseende användbarhetskriteriet och den uppfyller därmed inte kravet på affärsmässighet. Genom att inte på ett öppet och objektiva sätt kunnat visa hur betygssättningen av användbarhetskriteriet har genomförts har kommunen således brustit mot de grundläggande principerna enligt LOU.

Mot ovan beskrivna bakgrund, samt den omständigheten att det inte klart framgår av beräkningsunderlaget hur den felaktiga utvärderingen har påverkat IST-Sverige, får det antas att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom bristerna i förfarandet uppkommit först vid utvärderingen av anbuden är rättelse en tillräcklig åtgärd. IST-Sveriges ansökan i denna del ska således bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att kommunen gör en ny utvärdering av anbuden i enlighet med den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Härmed ska kommunen tilldela varje anbudsgivare ett betyg inom den angivna skalan 1

– 100 i samtliga kriterier, samt tydliggöra hur betygssättningen av användbarhetskriteriet har skett.

Referenstagning

IST-Sverige gör vidare gällande att kommunens referenstagning i utvärderingsfasen är otillåten enligt LOU och gällande praxis på så sätt att de frågor som kundreferenserna haft att besvara huvudsakligen är hänförliga till anbudgivarnas kvalifikationer och inte till föremålet för upphandlingen.

Av EG-domstolens avgörande i mål C-532/06 Lianakis framgår att kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet samt vilka kvalifikationer och resurser som anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga inte kan anses utgöra utvärderingskriterier. Istället ansågs dessa faktorer utgöra kriterier för kvalitativt urval. Tilldelningen av kontraktet genomförs däremot med hänsyn till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kammarrätten i Stockholm uttalade i dom den 19 december 2008 i mål nr 5512-08 bl.a. följande. Det finns inte några hinder mot att använda referenser i utvärderingsfasen så länge dessa är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Referenstagningen i målet avsåg dock frågor rörande anbudsgivarens kvalitet som leverantör i fråga om produktivitet, förmåga att hålla tider, bemötande, kvaliteten på anbudsgivarens yrkesmän, snabbhet i leveranser och redovisning samt referentens förtroende för anbudsgivaren och om denne kunde rekommendera anbudsgivaren. Dessa kriterier ansågs vara hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer och inte till föremålet för kontraktet, varför kriterierna stred mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU.

Kammarrätten i Göteborg uttalade i dom den 7 juni 2011 i mål nr 4851-10 bl.a. följande. Frågor avseende kvaliteten på utförd entreprenad, om entre-

prenaden färdigställt enligt överenskommen tidsplan, utförts till avtalat pris samt skötsel och leverantörens uppföljning under garantitiden, var kriterier som huvudsakligen var hänförliga till föremålet för upphandlingen. Referenstagningen ansågs därmed syfta till hur anbudsgivaren tidigare har utfört sin tjänst och hur nöjda tidigare kunder varit med tjänsten och inte till att bedöma anbudsgivarens erfarenhet, kvalifikationer och resurser som sådana. Något generellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen kan inte utläsas vare sig i LOU eller av EU-rättslig praxis, så länge som referenstagningen syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Det framgår av utredningen i målet att referensupptagningen avsett frågor rörande anbudsgivarens utförande av motsvarande tjänster i tidigare sammanhang. Frågorna som ställs till referenspersonerna kan därför inte anses huvudsakligen hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer och tekniska och yrkesmässiga kapacitet, utan till föremålet för upphandlingen, d.v.s. den tjänst som anbudsgivaren erbjuder. Referensupptagningen har därmed syftat till att utröna hur anbudsgivaren tidigare har utfört sin tjänst för att kunna säkerställa ett bra utförande av uppdraget och därmed i förlängningen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten inte att anbudsutvärderingen har påverkats av ovidkommande hänsyn i strid mot kraven i 1 kap. 9 § LOU. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed i detta avseende.

IST-Sverige har vidare gjort gällande att kravet på fem referenser i vart fall är oproportionerligt. Som skäl härför har de anfört att fem kundreferenser avseende en så specifik produkt som är i fråga inte kan anses proportionellt i förhållande till syftet att tillgodose kommunens behov av en tillförlitlig produkt samt att kravet innebär ett missgynnande av mindre etablerade leverantörer.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kraven ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Enligt förvaltningsrättens bedömning tillför referenstagningen i upphandlingen svar på relevanta frågor om tjänstens utförande som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Visserligen kan kravet på fem kundreferenser anses missgynna leverantörer som ännu inte erhållit tillräckligt med referenser. IST-Sverige har emellertid inte visat att kravet på fem kundreferenser inte är nödvändigt för att uppnå de eftersträvide syftena. Ett sådant krav kan inte anses strida mot proportionalitetsprincipen. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed även i detta avseende.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)

Bertil Idarsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU