



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Anna Hasselberg Fridh

DOM
2014-07-08
Meddelad i
Växjö

Mål nr
959-14

SÖKANDE

IB-RENT STÄDSERVICE AB, 556389-0796
Östergatan 4 C
382 41 Nybro

MOTPART

1. Hulfsfreds kommun
Box 500
577 26 Hulfsfred

2. Högsby kommun
579 80 Högsby

3. Mönsterås kommun
Box 54
383 22 Mönsterås

4. Oskarshamns kommun
Box 706
572 28 Oskarshamn

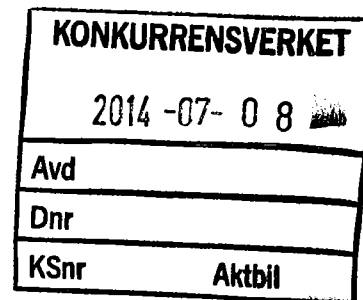
5. Vimmerby kommun
Stadshuset
598 81 Vimmerby

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår IB-RENT STÄDSERVICE AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 92770

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Inköpscentralen i Västervik har på uppdrag genomfört en upphandling gällande fönsterputsning för Hultsfred, Högsby, Mönsterås, Oskarshamn och Vimmerby kommun. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 11 mars 2014 har EcoPuts Sverige AB tilldelats kontraktet.

IB-RENT STÄDSERVICE AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och har bl.a. anfört följande. Kommunen fattar sina egna tilldelningsbeslut men det framgår inte vad besluten baseras på. Att ange ett pris i enlighet med det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget ger ingen som helst vägledning till en kommun om kostnaden för fönsterputsningen för en viss fastighet. Det framgår inte vilka av kommunerna eller hur många fastigheter per kommun som har fönster med just de mått som anges i förfrågningsunderlaget. Frågan är irrelevant i samband med upphandling av fönsterputsning. I förfrågningsunderlaget frågar man efter ett pris på ett "standardfönster" som utgångspunkt för en bedömning av konkurrens där lägsta pris är avgörande. Det framgår dock inte hur prissättningen sker på de byggnader som saknar "standardfönster". Att priset för tilläggstjänster inte kommer att utvärderas är mycket märkligt. Detta innebär i princip att man skulle kunna ge ett pris på 1 krona per enhet och sedan när kontraktet tilldelats i stället gå på timpris och ta ut vilka priser som helst. Det saknas information om vem som avgör priset i respektive kommun och fastighet samt hur man kommer fram till vad en fastighet ska kosta att putsa. Det är lägsta pris som gäller men det går inte att bara utgå från ett standardfönster. Det behövs ett bättre underlag för att kunna ge ett pris för en hel kommun, som t.ex. vad det skulle kosta att putsa kommunhuset i varje kommun. Detta är något som upphandlaren inte kunnat svara på. Uppfattningen är att priset på objekten kommer att bestämmas först vid avropet.

Bolaget har även synpunkter på objektlistan. Kommunerna har inte skrivit ut adresser och i vissa fall finns bara beskrivning om antalet byggnader. Det finns ingen information om vad det är för byggnader, antalet fönster och vilken typ av fönster det är m.m. Adresserna till byggnaderna finns på respektive kommuns hemsida som leverantören själv får leta reda på. För att kunna planera ett arbete måste man få reda på förutsättningarna. Som entreprenör behöver man även redan i anbudsskedet få reda på vilken tidsplan man kommer behöva rätta sig efter. På tendsign ska man som leverantör kunna ställa frågor kring förfrågningsunderlaget och detta ska vara anonymt men på en fråga ser man vem frågeställaren är. Upphandlingsunderlaget saknar relevans och kan inte prismässigt bedömas eller objektivt fastställas av vare sig upphandlande enhet, entreprenör eller allmänhet.

Hultsfred, Högsby, Mönsterås, Oskarshamn och Vimmerby kommun (kommunerna) yrkar att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det är svårt att bemöta bolagets ansökan om överprövning då det i deras ansökan inte framgår tydligt vilken av de grundläggande principerna i LOU eller vilken annan bestämmelse däri som medfört att bolaget skulle lidit skada. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt och klart syftet med upphandlingen och att någon garanterad volym inte kan utlovas. Bolaget har i sin ansökan menat att det inte framgår i upphandlingen på vilka grunder utvärdering och beslut om tilldelning skett. Det framgår dock av förfrågningsunderlaget att anbudet med lägsta pris kommer att antas. De har efterfrågat pris på standardfönster och efterfrågar inte pris per objekt då det får fastställas i samband med avrop. Upphandlingen kommer att utvärderas till lägsta pris. Orsaken till att de begärt information om timpriser för andra tjänster är för att beställaren i respektive kommun ska få information om den aktuella prisbilden. Anbudsgivare kan inte som bolaget påstår lämna ett anbud på 1 krona då det hade ifrågasatts och varit ett oskäligt lågt pris. Att i en upphandling ha ett standardiserat exempel, som i detta fall ett standard fönster, är ett vederta-

get sätt för att få fram jämförbara priser i en ramavtalsupphandling där man vid själva upphandlingen inte kan bedöma volym och omfattning exakt. Till förfrågningsunderlaget finns en bifogad objektsbeskrivning för att ge anbudsgivare möjlighet att bedöma omfattningen. Vinnande anbud har lämnat referenser och har bedömts ha en teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet för att utföra uppdraget. Under anbudstiden har frågor inkommit på tendsign. Frågeställaren har där varit anonym för alla utom för sig själva. Det råder ingen tveksamhet om att samtliga anbudsgivare/leverantörer behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Upphandlingen har genomförts på ett öppet och förutsägbart sätt. Upphandlingen bryter vare sig emot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse däri, vilket medfört att någon leverantör lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Därutöver följer av unionsrätten att proportionalitetsprincipen, öppenhetsprincipen och principen om ömsesidigt erkännande ska genomsyra tillämpningen av LOU. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är

begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Hösta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref.69).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Bolaget har i sin ansökan om överprövning bl.a. gjort gällande att det funnits brister och oklarheter i förfrågningsunderlaget, underlaget saknar även enligt bolaget relevans och kan inte prismässigt bedömmas eller objektivt fastställas. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget dock inte på ett klart sätt visat att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Vad bolaget har anfört visar inte varför förfrågningsunderlagets utformning har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Bolaget har inte heller konkretiserat skadan. Förvaltningsrätten konstaterar även att bolaget inte har gjort gällande att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av att Eco-Puts Sverige AB har tilldelats kontraktet i upphandlingen (jfr HFD 2013 ref. 53). Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Elisabeth Lewin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.