



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2012-08-29
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2941-12

SÖKANDE

Visma Consulting AB, 556117-7543
 Stationsgatan 9
 931 31 Skellefteå

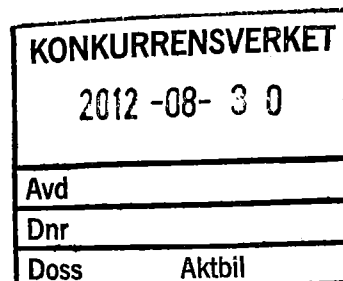
Ombud: Erika Berggren
 c/o Visma Consulting AB
 Box 34212
 100 26 Stockholm

MOTPART

Borlänge kommun
 781 81 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 66168

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Borlänge kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling avseende "Ärende- och dokumenthanteringssystem" (diarienummer 2012/4). Tilldelningsbeslut meddelades den 27 juni 2012, varvid Evry AB tilldelades avtalet.

YRKANDEN M.M.

Visma Consulting AB (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, såsom förvaltningsrätten förstått, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av två utvärderingskriterier, vilka anges närmare i ansökan.

Kommunen motsätter sig ansökan och anför i korthet att utvärderingen har skett helt i enlighet med förfrågningsunderlaget och de grundläggande principerna i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Kommunen vid upphandlingen har brutit i någon bestämmelse i LOU eller någon av de grundläggande principer som bär upp lagstiftningen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av förfarandet (jfr. 16 kap 6 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår att Kommunen kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga (5.3) och att en relativ utvärderingsmodell används som utvärderingsmetod (5.4). Av förfrågningsunderlaget och vad Kommunen uppgett framgår vidare att den relativa utvärderingsmodellen innebär en viktning av Pris 40 % och Kvalitet 60 % samt att kriteriet Kvalitet 60 % har delats upp i 130 utvärderingskriterier

som var och en motsvarar olika procentsatser som tillsammans uppgår till 100 % (av kriteriet Kvalitet 60 %).

Bolaget har som grund för sin talan anfört att Kommunen har bedömt Bolagets anbud felaktigt vad gäller följande utvärderingskriterier (4.1.2.2.):
- Systemet bör kunna hämta fastighetsdata från Tekis-FIR och använda fastighetens koordinater i fastighetsdata för registrering i ärendet.

Beskriv i bilaga alternativt i kommentarsfältet hur ert system kan integreras med Tekis-FIR.

Uppfylls kravet? (Ja/Nej svar) 0,36%

- Ärendehanteringssystemet bör kunna hämta personuppgifter från Q-ID eller KID.

Beskriv i bilaga alternativt i kommentarsfältet hur ert system kan integreras med Q-ID och/eller KID.

Uppfylls kravet? (Ja/Nej svar) 0,36%

Bolaget gör gällande att kriterierna är otydligt formulerade. Bolaget har för sin del svarat Nej, men i kommentarsfältet angett att man kan utveckla integrationen. Bolaget har genom sitt svar erhållit 0 poäng. Anbudsgivare som likhet med Bolaget för närvarande saknar integrationen, men kan utveckla denna, har emellertid erhållit full poäng då man istället svarat Ja på frågan. Kommunen har alltså vid poängtilldelningen endast tagit hänsyn till markeringen (Ja/Nej) och inte till kommentarsfältet ovanför.

Även om förfrågningsunderlaget lämnat utrymme för olika tolkningar från anbudsgivarnas sida och i viss mån framstår som otydligt utformat i de berörda delarna, kan förvaltningsrätten emellertid konstatera att Kommunen har uppgett att en ändrad poängsättning av de aktuella utvärderingskriterierna inte skulle medföra någon skillnad i rankingen av Bolagets anbud. Bolaget har inte bestritt denna uppgift. Vid dessa förhållanden anser förvaltningsrätten att Bolaget inte förmått visa att de lider eller riskerar att lida

skada till följd av Kommunens förfarande, vilket är en förutsättning för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman