



**KLAGANDE**

ÅF-Consult AB, 556101-7384  
Box 8309  
104 20 Stockholm

**Ombud:**

Advokaterna Mats Palmgren och Carl Sjöstedt  
Advokatfirman VICI HB  
Box 1209  
221 05 Lund

**MOTPART**

Öresundskraft Produktion AB, 556501-1003  
Box 642  
251 06 Helsingborg

**Ombud:**

Advokat Kirsten Wickelsö  
Advokatfirman Lindmark Welinder AB  
Kungsgatan 2 C  
223 50 Lund

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

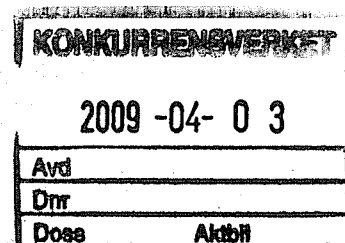
Länsrätten i Skåne läns dom den 3 november 2008 i mål nr 9927-08, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.



## **YRKANDEN M.M.**

**ÅF-Consult** yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

**Öresundskraft** anser att kammarrätten ska avslå överklagandet.

**ÅF-Consult** anför bl.a. följande till stöd för sin ståndpunkt. Vid utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är det inte tillräckligt att begränsa analysen av förfrågningsunderlaget till huvuddelen under U5.3. Avsnittet innehåller referenser till såväl tidigare som följande avsnitt i underlaget. Av särskild betydelse i tidigare avsnitt är de krav som ställs i fråga om anbuds form och innehåll, U3.1, och som avser anbudsökanden och föreslagna nyckelpersoner. U5.3 beskriver, såvitt här är av intresse, i sitt femte stycke endast en målsättning med utvärderingen. Det framgår i andra meningen genom användningen av begreppet "Avsikten".

Av U.5.31-5.31a framgår hur utvärderingen rent faktiskt ska göras. I dessa avsnitt presenteras poängbedömningsmodellen för genomförandeorganisationen. Här omnämns inget annat än att sex nyckelpersoner kommer att väljas ut samt att dessa kommer att poängsättas. Utvärderingen av organisationen ska i princip göras med utvärdering av ett fåtal nyckelpersoner. U5.31 – U.5.31a anger som grund för tilldelning av poäng utslutande den poängsättning som ska göras för de sex mest intressanta nyckelpersonerna. Förfrågningsunderlaget medger alltså inte utvärdering av genomförandeorganisationen på annat sätt än genom poängsättning av enskild nyckelperson.

Den av Öresundskraft i länsrätten lämnade beskrivningen av förfaringsättet har varit helt dolt för samtliga anbudsgivare. Det är inte möjligt att förfara på detta sätt och bevara kraven på öppenhet och förutsägbarhet. Hade det varit känt att poängsättning skulle komma att ske på detta sätt

kunde ÅF-Consult likväl som andra anbudsgivare ha kompletterat sin organisation väsentligt och därmed ha nått en högre poäng, även om dessa medarbetares tillgänglighet och faktiska roll i projektet kommit att vara begränsad. Det går inte heller att av förfrågningsunderlaget utläsa hur många "tilläggs-poäng" organisationen kan komma att tilldelas i förhållande till nyckelpersonen. Det är oklart om det är fråga om tilläggs-poäng eller om det är ett sammanvägt index för nyckelperson och organisation som avses eller om 10 poäng är maximalpoäng för en nyckelperson och att det till detta kommer en okänd organisationspoäng.

Vid tilldelning av kontrakt enligt 12 kap. LUFSS gäller att den upphandlande enheten ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten. Vid den bedömningen ska enheten ta hänsyn till olika kriterier och ange hur dessa kommer att viktas inbördes. Den sakliga skillnaden mellan äldre lag och LUFSS torde vara att LUFSS på ett tydligare sätt än tidigare har markerat kravet på viktning av tilldelningskriterier.

Av tilldelningsbeskedet (s. 5) framgår att punkten 4, kostnad för icke optimal kompetens och eller erfarenhet, vilket är det område målet rör, har haft en avgörande betydelse. I fråga om ett så viktigt tilldelningskriterium, att det i praktiken ensamt kan avgöra vad som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, finns det inte något utrymme för oklarheter och otydligheter på det sätt som Öresundskraft hävdar.

**Öresundskraft** anför bl.a. följande till stöd för sin ståndpunkt. I femte stycket under punkt U.5.3 i förfrågningsunderlaget anges specifikt vilken utvärderingsmodell som kommer att tillämpas vid utvärderingen av anbudsgivarens organisation. Härav framgår att utvärderingen utgår från utvärderingen av ett fåtal nyckelpersoner, men att organisationen som helhet också kommer att tillmätas betydelse.

Under punkt U5.31a anges hur genomförandeorganisationen ska utvärderas och poängsättas med utgångspunkt från av respektive anbudsgivare angiven nyckelperson. Öresundskraft har i detta avsnitt på ett mycket tydligt sätt angivit vad som krävs av en nyckelperson i form av fackkunskap, branschfarenhet samt erfarenhet från likvärdiga/liknande/jämförbara eller relevanta uppdrag för att uppnå 4, 6, 8 respektive 10 poäng.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att beställaren vid sin utvärdering av funktionen organisation i anbudet kommer att poängsätta dels utifrån specifika riktlinjer som anges i punkt U.5.31a i förfrågningsunderlaget, dels utifrån genomförandeorganisationen som helhet sådan den är angiven. Det är vidare på ett tydligt och överskådligt sätt angivet utifrån vilka kriterier och hur nyckelpersonerna i upphandlingen kommer att poängsättas.

Innehållet i punkt U5.3 femte stycket måste läsas i sin helhet för att förstås korrekt. Att så som motparten gör ta ett ord – i detta fall ”avsikten” – ur dess sammanhang och låta detta ord bli avgörande för hur hela stycket ska förstås ökar risken för missuppfattningar. Detta kan dock inte läggas Öresundskraft till last. Vid en genomläsning av hela det femte stycket i ovan angivna punkt framgår att Öresundskraft vid utvärderingen av organisation kommer att låta poängsättningen av respektive nyckelperson även spegla organisationen som helhet. Detta tydliggörs genom att det i ett av exemplen i punkt U5.3 stycke fem anges att en nyckelperson som leder en stark organisation kommer att erhålla en högre poäng än en som i övrigt är likvärdig men leder en svagare organisation. Av skrivningen framgår också att det är nyckelpersonen som erhåller de poäng som är hänförliga till genomförandeorganisationen. Några egentliga poäng kommer därför aldrig att tilldelas genomförandeorganisationen i sig, utan det är alltid nyckelpersonen som erhåller poängen. Detta innebär vidare att en nyckelperson, och alltså även en funktion, aldrig kan erhålla mer än maximala 10 poäng, vilket inkluderar eventuella poäng hänförliga till genomförandeorganisationen.

Av förfrågningsunderlaget har det vidare klart framgått vilka maximala poäng som kan erhållas på vart och ett av utvärderingskriterierna (punkt U5.32). Det har även tydligt angivits hur poängsättningen av underkriteriet organisation kommer att genomföras och vad som kommer att beaktas samt krävas för respektive poängnivå (punkt U5.31a). Alltså bör det inte ha förelegat någon tveksamhet för anbudsgivarna vad som skulle komma att beaktas vid utvärderingen och poängsättningen. Öresundskraft har sedan följt denna princip vid utvärderingen av varje enskilt anbud.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

ÅF-Consult har hävdats att Öresundskraft inte tillräckligt tydligt i förfrågningsunderlaget förklarat hur utvärderingen av organisationen skulle ske och hur denna skulle poängsättas.

I förfrågningsunderlaget (avsnitt U5.3) anges, att utvärderingen av organisationen i princip ska göras med utvärdering av ett fåtal nyckelpersoner, samtidigt som även organisationen som helhet ska avspeglas vid poängsättningen. Detta förklaras så, att en nyckelperson som leder en stark organisation kommer att erhålla högre poäng än en som i övrigt är likvärdig men leder en svagare organisation. Vidare anges att höga poäng kommer att ges till en i stort mycket kvalificerad person men där vissa kompetenser saknas, om denne backas upp med expertis inom organisationen.

Vidare framgår (avsnitt U5.31a) att upp till 80 poäng ges för genomförandeorganisationen på det sättet att fem nyckelpersoner kan få maximalt 10 poäng vardera, att projektledaren kan få maximalt 10 poäng samt att dennes poäng multipliceras med tre och adderas till summan av de övrigas poäng.

Kammarrätten anser, i likhet med länsrätten, att nu angivna uppgifter i förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt visar på vilket sätt utvärdering och poängsättning skulle ske och att Öresundskraft därmed inte brutit mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet eller att förfarandet i övrigt står i strid med LOU.

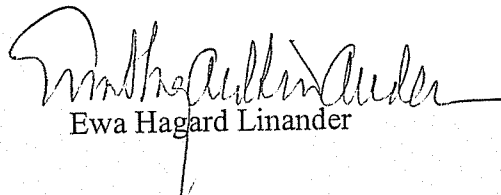
Även beträffande övriga av ÅF-Consult åberopade grunder för åtgärd enligt LOU gör kammarrätten samma bedömning som länsrätten.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1 (Bilaga B)



Per Ove Svensson



Ewa Hagard Linander



Robert Moldén  
referent  
(skiljaktig mening, se nedan)

---

#### Robert Moldéns skiljaktiga mening

Förfrågningsunderlaget får anses innehålla två underkriterier till tilldelningskriteriet kvalitet i föreslagen genomförandeorganisation, dels kvaliteten på de sex nyckelpersonerna, dels kvaliteten på genomförandeorganisationen i övrigt. Hur det första underkriteriet – kvaliteten på de sex nyckelpersonerna - ska utvärderas beskrivs utförligt och tydligt under rubriken U5.31a. Information om hur utvärdering av det andra underkriteriet – kvaliteten på genomförandeorganisationen i övrigt – ska utvärderas framgår av rubriken U5.3 Prövning av anbud enligt följande. ”Utvärderingen av organisationen görs i princip med utvärdering av ett fåtal

nyckelpersoner. Avsikten är dock att även spegla organisationen som helhet. Således kommer en nyckelperson som leder en stark organisation att erhålla högre poäng än en som i övrigt är likvärdig men leder en svagare organisation. På liknande sätt kommer höga poäng att ges till en i stort mycket kvalificerad person men där vissa kompetenser saknas om denne backas upp med expertis inom organisationen.” Det kan konstateras att den information som lämnas angående utvärderingen av underkriteriet kvaliteten i den övriga organisationen är kortfattad och betydligt mer begränsad än den information som lämnas om underkriteriet kvaliteten på de sex nyckelpersonerna, vilket får anses innebära en viss brist på transparens. Även det faktum att några separata poäng för underkriteriet kvalitet på den övriga genomförandeorganisationen inte åsätts utan bakas in i poängsättningen av underkriteriet kvaliteten på de sex nyckelpersonerna får anses innebära vissa brister i transparens.

Av förfrågningsunderlaget framgår att vid likvärdig kvalitet på de sex nyckelpersonerna kommer högre kvalitet på genomförandeorganisationen i övrigt leda till högre poäng. Det framgår dock inte ur förfrågningsunderlaget hur många ytterligare poäng som kan erhållas. Det kan därför konstateras att förfrågningsunderlaget inte innehåller några uppgifter om hur underkriterierna kvalitet på de sex nyckelpersonerna samt kvalitet på genomförandeorganisationen i övrigt kommer att viktas inbördes. Av förfrågningsunderlagets konstruktion kan även dras slutsatsen att en högre kvalitet på genomförandeorganisationen i vissa fall inte kan leda till fler poäng överhuvudtaget. Detta gäller om alla nyckelpersoner bedöms vara väl lämpade och tilldelas 10 poäng vardera. Detta ger totalt 80 poäng, vilket är det maximala antal poäng som kan tilldelas för tilldelningskriteriet kvaliteten på genomförandeorganisationen. I en sådan situation finns det således inte utrymme för att överhuvudtaget tilldela några ytterligare poäng med anledning av särskilt hög kvalitet på genomförandeorganisationen i övrigt. Detta innebär i praktiken att underkriteriet genomförandeorganisationen i övrigt i vissa fall inte kommer att beaktas överhuvudtaget vid poängberäkningen.

Av EG-domstolens dom den 24 november 2005 i mål C-331/04, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc, framgår att det inte strider mot gemenskapsrätten ”att en upphandlingskommitté lägger särskild vikt vid undergrupper till ett tilldelningskriterium som har fastställs i förväg genom att mellan de förra fördela poäng som den upphandlande myndigheten avsett för detta kriterium då specifikationerna eller meddelandet om upphandling utarbetades, under förutsättning att ett sådant beslut: [...] inte innehåller omständigheter som, om dessa hade varit kända för anbudsgivarna när de utformade sina anbud, hade kunnat påverka detta utformande, [...]” Domen innebär således att en upphandlande enhet kan vara skyldig att redan i förfrågningsunderlaget ange hur underkriterier kommer att viktas om kännedom om viktningen skulle kunna påverka hur anbudsgivarna utformar sina anbud. Domen bör tolkas mot bakgrund av att den bygger på äldre direktiv. Vid tidpunkten för domens meddelande fanns det varken i då gällande direktiv eller svensk lagstiftning något krav på att vikta tilldelningskriterier. Numera följer av aktuellt direktiv och 12 kap. 2 § LUFSS att den upphandlande enheten ska ange hur tilldelningskriterier kommer att viktas inbördes vid utvärderingen eller - om detta inte är möjligt – ange tilldelningskriterierna i fallande prioritetsordning. Detta innebär att de i domen uppställda kraven på viktning av underkriterier får anses vara minst lika höga vid tillämpning av nu gällande lagstiftning jämfört med den lagstiftning som gällde då domen meddelades.

I förevarande mål får tilldelningskriteriet kvaliteten i genomförandeorganisationen anses utgöra ett av de viktigaste tilldelningskriterierna vid upphandlingen. Anbudsgivarna har vid utformandet av anbuden att ta ställning till hur de ska utforma sin genomförandeorganisation. Av stor strategisk betydelse för en anbudsgivare blir fördelningen av resurser mellan de sex nyckelpersonerna å ena sidan och de övriga medlemmarna i genomförandeorganisationen å andra sidan. Ju större den relativa betydelse som den övriga genomförandeorganisationen tillmäts vid utvärde-



ringen, desto mer resurser kommer anbudsgivaren att satsa på genomförandeorganisationen i övrigt i relation till de sex nyckelpersonerna. Detta innebär att information om den inbördes viktningen mellan underkriteriet kvalitet på de sex nyckelpersonerna och kvalitet på genomförandeorganisationen i övrigt är en sådan omständighet som i hög grad är ägnad att påverka utformandet av anbudsgivarnas anbud i den mening som avses i EG-domstolens ovan nämnda dom i mål C-331/04, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc.

Förfrågningsunderlagets utformning får således anses bryta mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet eftersom det inte innehåller erforderlig information om hur underkriteriet kvalitet på de sex nyckelpersonerna och underkriteriet kvalitet på genomförandeorganisationen i övrigt ska viktas inbördes.

ÅF-Consult får anses ha gjort sannolikt att anbud som baserats på ett tillräckligt tydligt förfrågningsunderlag skulle ha haft ett annat innehåll än det som faktiskt varit fallet. Detta förhållande är tillräckligt för att konstatera att det föreligger i vart fall en risk för skada för ÅF-Consult i den mening som avses i 16 kap. 2 § första stycket LUFSS.

Felet i förfrågningsunderlaget har påverkat det konkurrensuppsökande skedet och det kan då inte anses tillräckligt att förordna om rättelse, utan upphandlingen ska göras om.



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Ulf Fred

BILAGA  
DOM  
2008 -11- 03  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
9927-08 E

Sida 1 (8)

**SÖKANDE**

ÅF-Consult AB, 556101-7384  
Box 8309  
104 20 Stockholm

Ombud: Advokat Mats Palmgren  
Advokatfirman VICI HB  
Box 1209  
221 05 Lund

**MOTPART**

Öresundskraft Produktion AB, 556501-1003  
Box 642  
251 06 Helsingborg

Ombud: Advokat Kirsten Wikkelsö  
Advokatfirman Lindmark Welinder AB  
Kungsgatan 2 C  
223 50 Lund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS)

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ÅF-Consult AB:s ansökan om ingripande med stöd av  
LUFS.

Dok.Id 196634

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post:		08:00-16:00

**2008 -11- 03****YRKANDEN M.M.**

Öresundskraft Produktion AB genomför upphandling av Kraftvärme Helsingborg; Projektkonsulter avseende nybyggnation av Filborna KVV med option. Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling över tröskelvärdet. Genom beslut den 16 september 2008 tilldelades Grontmij AB upphandlingen.

ÅF-Consult AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen skall rättas och i andra hand att den skall göras om. Som grund för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Av betydelse för bolagets ansökan är de samlade skall-krav och kriterier i övrigt som uppställs för utvärdering av anbudsgivarens organisation och nyckelpersoner. Poängsättning sker upp till 80 poäng för de sex mest intressanta nyckelpersonerna; projektledare, delprojektledare bygg samt fyra aktivitetsansvariga. Vid beräkning av totalkostnad medför varje förlorad poäng en tilläggskostnad om 1 000 000 kr. Grontmij AB har fått en totalkostnad om 76 160 950 kr med tillägg om 5 000 000 kr. ÅF-Consult AB har fått en totalkostnad om 77 054 088 kr med tillägg om 10 000 000 kr. I tilldelningsbeskedet framgår poängsättningen av organisation och nyckelpersoner med endast en totalsumma. Utöver den allmänna bedömning som gjorts i protokollet saknar beskedet uppgifter om individuell poängsättning. Detta är felaktigt enligt principerna om öppenhet, förutsebarhet och transparens. Uppgifterna om detta har lämnats bolaget muntligt i efterhand. Nyckelpersonerna har poängsatts individuellt för varje delprojekt. Poängsättningen har inte kunnat förutses och Grontmij AB har särbehandlats. Den redovisade tillgängligheten för projektledaren är uppenbart otillräcklig för att uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget. Under alla förhållanden skulle poängavdrag ha gjorts från maximala 10 poäng. Nyckelpersonen för område rök-gas/vattenrening har inte redovisat relevant konsulterfarenhet eller två relevanta referenser. Han borde därför inte ha tilldelats några poäng eller i vart

LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2008 -11- 03

Sida 3  
9927-08 E

fall fått lägre poäng än tilldelade 8 poäng. Nyckelpersonen för område turbin har inte redovisat relevant efterfrågad erfarenhet. Detta skulle ha medfört lägre poäng än tilldelade 9 poäng. Vid jämförelse med ÅF-Consult AB:s egen nyckelperson, som fått samma poäng, kan förhållandet tas som exempel på att utvärderingen saknar genomlysning av de parametrar som legat till grund för poängsättningen och jämförelser mellan konkurrerande anbud. För nyckelpersonen avseende område panna/bränsle saknas skriftligt underlag varför det inte går att ifrågasätta poängsättningen. Bolaget noterar att han är en av två som fått högsta poäng. Denne deltog inte vid anbuds-presentationen och Öresundskraft Produktion AB har vid förfrågan uppgett att man inte känner personen. Bolaget finner det märkligt att han kan få högsta betyg. När det gäller frågan om tillgängligheten har det inte varit möjligt att förutse vilka poängavdrag som ansetts vara befogade för varje nyckelperson. Förutsättningarna för utvärdering av organisation har varit dolda. Prissättning av nyckelpersonerna kommer att ha en direkt påverkan på anbudspriset. Kopplingen mellan konsulter och prissättningen av dessa kan få en effekt med direkt påverkan på anbudspriset beroende på vilken nivå i organisationen som konsulterna sätts in.

Öresundskraft Produktion AB yrkar i första hand att länsrätten skall ogilla ÅF-Consult AB:s talan. I andra hand yrkar man att rättelse skall ske samt i tredje hand, om brister konstateras i förfrågningsunderlaget, att förfrågningsunderlaget ändras enligt länsrätten dom, varefter de fem anbudsgivare som klarat prekvalificeringen inbjuds att komma med nya anbud. Bolaget anför i huvudsak följande. Utvärderingen sker av ett fåtal nyckelpersoner men organisationen som helhet kommer också att tillmätas betydelse. Detta exemplifieras i utvärderingsmodellen. Av förfrågningsunderlaget framgår att Öresundskraft Produktion AB vid utvärderingen av funktionen organisation kommer att poängsätta anbuderna dels efter de specifika riktlinjer som angetts, dels utifrån genomförandeorganisationen som helhet och som den är angiven. Det framgår tydligt och överskådligt vilka kriterier som gäller

2008 -11- 03

vid utvärdering av nyckelpersonerna och hur de kommer att poängsättas. En bristande tillgänglighet hos nyckelpersonerna medför poängavdrag om Öresundskraft bedömer att den kommer att leda till att uppdraget påverkas. Syftet med ett tilldelningsbeslut är att göra det möjligt för leverantörerna att bilda sig en uppfattning om upphandlingen har genomförts på rätt sätt och att bedöma om överprövning skall begäras. Det har inte närmare reglerats vilken information ett tilldelningsbeslut skall innehålla. Om upplysnings-skyldigheten inte bedöms tillräcklig börjar ingen tiodagarsfrist att löpa. Med anledning av detta och då länsrätten beslutat interimistiskt i saken saknas anledning att yttra sig om tilldelningsbeslutets innehåll. Dock uppfyller beslutet kravet på upplysningsskyldighet enligt LUFSS. När det gäller den begränsade tillgängligheten för projektledaren kompenseras denna av övriga delar av organisationen, varför inga poängavdrag gjorts. Utvärderingen har skett i enlighet med den modell som anges i förfrågningsunderlaget. Även ÅF-Consult AB:s projektledare har på grund av bristande tillgänglighet för respektive funktion bedömts på motsvarande sätt och vägts upp av den starka genomförandeorganisation han haft bakom sig. Nyckelpersonen för område rökgas/vattenrening har tilldelats 6 poäng men fått ytterligare 2 poäng mot bakgrund av att det inom genomförandeorganisationen finns expertis som täcker upp bristerna inom de områden där denne personligen inte besitter lika hög kompetens. Skall-kraven gäller inte ensamt för nyckelpersonerna utan för anbudssökanden och/eller nyckelpersonerna. Kravet är därför uppfyllt. Nyckelpersonen uppfyller även kravet på erfarenhet under minst fem år. Tillgängligheten hos nyckelpersonen för funktionen turbin kombinerat med den tillgänglighet som finns hos organisationen i övrigt har ansetts tillräcklig. Även skall-kravet för nyckelpersonen är med beaktande av organisationen i övrigt uppfyllt. Bedömningen av nyckelpersonen för funktionen panna/bränsle har baserats på informationen som lämnats i dennes CV. Det finns därvid inget krav på att Öresundskraft måste ha träffat honom personligen. Så har inte heller skett med en nyckelperson för funktionen bygg hos ÅF-Consult AB och det förhållandet har inte heller påver-

LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2008 -11- 03

Sida 5  
9927-08 E

kat utvärderingen. Nyckelpersonen för området kommer att ha en tillgänglighet på ca 50 procent, men denne är flexibel och kommer att kunna arbeta heltid under intensiva perioder. Öresundskraft har därmed bedömt att uppdraget inte kommer att påverkas och att inga poängavdrag skall göras. Utvärdering och poängsättning av anbuden har skett i enlighet med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen samt i enlighet med de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna och övriga bestämmelser i LUFSS.

Parterna har herefter inkommit med ytterligare skrivelser, varvid ÅF Consult AB vidhållit sin argumentation. Öresundskraft Produktion AB har betonat att innehållet i förfrågningsunderlaget måste läsas som en helhet och att det framgår att utvärdering skall ske av både nyckelpersoner och organisation med poängsättning med maximalt 10 poäng via nyckelpersonerna. Öresundskraft vitsordar ÅF-Consult AB:s resonemang om prissättning av nyckelpersoner och medger att kopplingen mellan konsulter och prissättningen av dessa kan få en effekt med direkt påverkan på anbudspriset beroende på vilken nivå i organisationen som konsulterna sätts in. Förutsättningarna har dock varit lika för samtliga anbudsgivare.

Det antecknas att länsrätten på yrkande av ÅF-Consult AB genom interimistiskt beslut den 26 september 2008 beslutade att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LUFSS framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande enhet skall enligt 1 kap. 24 § LUFS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

I det i förevarande mål aktuella förfrågningsunderlaget finns detaljerade upplysningar om de krav som kommer att ställas på anbudsgivaren och om hur utvärderingskriterierna kommer att bedömas och poängsättas. Det framgår redan av introduktionen att stor vikt kommer att läggas vid nyckelpersoner och den föreslagna organisationen (sid. 2). Anbudssökanden och/eller föreslagna nyckelpersoner skall uppfylla bl. a. krav på erfarenhet under viss angiven tid (sid. 9). Vid prövningen av anbudet anges som vägledande beställarens krav på totalekonomi i projektet, varvid konsultens förmåga att med erfarenhet utföra ett högkvalitativt arbete på kort tid anges vara av mycket stor vikt. Lyhörddhet, specialistkompetens, samarbetsförmåga och totalekonomiskt tänkande betonas. Utvärderingen av organisationen görs i princip med utvärdering av ett fåtal nyckelpersoner, med avsikt att även spegla organisationen som helhet. En nyckelperson som leder en stark organisation kommer att erhålla högre poäng än en som i övrigt är likvärdig men leder en svagare organisation. På liknande sätt kommer höga poäng att ges till en i stort mycket kvalificerad person men där vissa kompetenser saknas om denne backas upp med expertis inom organisationen (sid. 14). Poängsättningen sker upp till 80 poäng för genomförandeorganisationen. Var och en av sex nyckelpersoner ges upp till 10 poäng beroende på erfarenhet m.m. Vid beräkning av totalkostnad medför varje förlorad poäng en tilläggskostnad om 1 000 000 kr (sid. 15 ff). Det anges också att förhandlingar kommer att hållas med en eller tre anbudsgivare med syfte att nå överenskommelse på alla öppna punkter (sid. 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras, vilket Öresundskraft Produktion AB även påpekat, att syftet med ett tilldelningsbeslut är att göra det möjligt för leverantörerna att bilda sig en uppfattning om huruvida upphandlingen har genomförts på rätt sätt och att bedöma om överprövning skall begäras. Det finns inte närmare reglerat vilken information ett tilldelningsbeslut skall innehålla. Länsrätten anser att innehållet i tilldelningsbeslutet av den 16 september 2008 är tillräckligt för att anbudsgivarna skall kunna bevaka sin rätt. Då dessutom ÅF-Consult AB får sin sak prövad anser länsrätten att bolaget inte kommit till skada i denna del.

När det vidare gäller utvärderingen av upphandlingen konstaterar länsrätten att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer kriterier och utformning för en upphandling. Dessa godtas om de inte alltför påtagligt strider mot de principer som uppbär upphandlingsprocessen.

När det gäller den nu aktuella upphandlingen har relevanta delar av innehållet i förfrågningsunderlaget angivits ovan. Med beaktande av detta och det totala innehållet i förfrågningsunderlaget anser länsrätten att underlaget för denna upphandling är tillräckligt preciserat och förklarande för att anbudsgivare skall kunna avge anbud. ÅF-Consult AB har inkommit med anmärkningar på ett flertal punkter och kriterier. Dessa inriktar sig främst på att förfrågningsunderlaget med poängsättning av nyckelpersoner och organisationen varit otydligt och felaktigt. Öresundskraft Produktion AB har ingående redovisat hur utvärdering och poängsättning skett samt redogjort för anledningen till varför det vinnande anbudet från Grontmij AB fått högre poäng än andra anbudsgivare och framför allt i jämförelse med ÅF-Consult AB.



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1

DOM  
2008 -11- 0 3

Sida 8  
9927-08 E

Länsrätten kan, vid en sammanvägning av samtliga åberopade omständigheter, inte finna att förfrågningsunderlaget är behäftat med allvarliga brister eller att poängsättningen av nyckelpersoner och organisationen varit otydlig eller felaktig. Det har inte heller framkommit att ÅF-Consult AB på annat sätt skulle ha blivit otillbörligt missgynnad vid den utvärdering och poängsättning som skett vid upphandlingen. Länsrätten anser därför inte att det finns skäl för ingripande med stöd av LUFSS eller gemenskapsrätten på talan av ÅF-Consult AB. Ansökan om ingripande skall därför avslås.

Länsrättens interimistiska beslut av den 26 september 2008 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.