



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTADS**

**DOM**  
2011-02-11  
Meddelad i  
Karlstads

Mål nr  
7884-10 E

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 125 16  
102 29 Stockholm

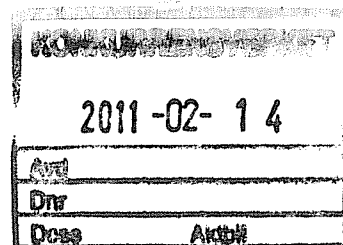
Ombud: Johan Flacking  
Securitas Sverige AB  
Infanterigatan 37  
653 40 Karlstads

**MOTPART**

Sunne kommun  
686 80 Sunne

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB: s yrkande om åtgärd enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut meddelade den 22 december 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 26388

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstads	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsratten@karlstads.dom.se www.forvaltningsratten@karlstads.dom.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Sunne kommun (kommunen) har inlett en upphandling avseende ”Parkeringsövervakning” (dnr 36/2010). I kommunens meddelanden om tilldelningsbeslut den 8 december 2010 framgår att Karlstads kommun tilldelats kontrakt.

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om och att Karlstads kommuns anbud inte ska beaktas i utvärderingen. Securitas anför som grund att Karlstads kommuns anbud inte uppfyller skallkrav i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därigenom brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Till stöd för sin talan anför Securitas bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget finns skallkrav på att leverantören ska inneha auktorisation som bevakningsföretag och uppfylla kraven enligt lag om bevakningsföretag (SFS 1974:191) med ändringar i lag (2006:517) om ändring i lagen (SFS 1974:191) om bevakningsföretag. Vinnande anbud har ej uppfyllt detta krav och borde därigenom diskvalificeras ur denna upphandling och därigenom tilldelas uppdraget till Securitas.

Kommunen har också tillåtit att lämna differentierad prissättning vilket Securitas anser är ett brott mot likabehandlingsprincipen. I utvärderingsprotokollet framgår att Karlstads kommun angett två prisnivåer. Tas ett snitt på angivna priserna blir det ett pris om 585 kronor i timmen vilket också visar att vinnande anbud borde vara Securitas.

Securitas ställer sig frågande till att en annan kommunal enhet inom Karlstads kommun är i en annan kommun och konkurrerar med det privata näringslivet i denna typ av upphandling.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Krav på auktorisation kan inte gälla för en kommun. Karlstads kommun är en myndighet och kan inte få auktorisation som bevakningsföretag. Med hänvisning härtill och då Karlstads kommun uppfyller kraven i 5 § lagen (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning har det saknas skäl för att förkasta Karlstads kommuns anbud.

Eftersom förfrågningsunderlagets förutsättningar bygger på en insats per dag på omkring 4 timmar har det saknats anledning och möjlighet att utvärdera det lämnade priset för en insats på 6 timmar. Karlstads kommun har inte lämnat något snittpris varför det inte heller funnits någon möjlighet eller anledning att utvärdera ett sådant pris. Det har därmed saknats skäl att förkasta Karlstads kommuns anbud med hänvisning till att prissättning har saknats.

Enligt 6 § lagen (1987:24) om kommunal parkeringsövervakning, får en kommun förordna arbetstagare hos andra kommuner till parkeringsövervakning. Det föreligger således lagstöd för en kommun att lämna anbud om parkeringsövervakning hos en annan kommun.

Securitas tillägger bl.a. följande.

En kommun behöver inte vara auktoriserad och därför faller skallkravet. Kommunen har missuppfattat gällande rätt, eftersom kommunen har uppställt kravet att samtliga anbudsgivare skallkrav ska uppfyllas oberoende av karaktären av den juridiska personen. Ett anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets alla obligatoriska skallkrav får inte antas.

Karlstads kommun äger inte rätt att verka på en konkurrensutsatt marknad enligt 3 kap. 27 och 28 §§ konkurrenslagen (2008:579). Reglerna omfattar säljverksamhet och syftet med reglerna är att komma tillrätta med konkurrensnedvridningar.

Förvaltningsrätten har i beslut den 22 december 2010 förordnat i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## **DOMSKÄL**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lag LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap. 23 § LOU framgår att med direktupphandling avses förfarande utan krav på anbud i viss form.

Enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU får direktupphandling användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Parterna har utfört sin talan i målet som om det vore fråga om en upphandling enligt 15 kap. LOU. Med beaktande av hur offertförfrågan utformats och parternas agerande i övrigt är det emellertid enligt förvaltningsrättens uppfattning fråga om en direktupphandling.

Direktupphandling får användas om endast om kontraktets värde är lågt eller det annars finns synnerliga skäl. Det är kommunen som ska visa att sådana omständigheter föreligger som medger direktupphandling.

Kommunen har inte angett några synnerliga skäl för att använda sig av direktupphandling, varför förvaltningsrätten har att pröva om upphandlingens värde kan anses lågt. Någon konkret utredning avseende kontraktets värde har inte klarlagts i målet. Annat har dock inte framkommit än att kontraktets värde understiger gränsen för direktupphandling. Vid sådant förhållande är det inte fråga om en otillåten direktupphandling.

Enligt förvaltningsrättens mening kan inte heller det som Securitas anfört i övrigt om upphandlingens utformning eller kommunens agerande läggas till grund för slutsatsen att den ifrågavarande direktupphandlingen strider mot LOU; om Sunne kommun brutit mot kommunallagen kan inte prövas i detta mål.

Securitas ansökan om överprövning ska sålunda avslås.

Då det nu slås fast att det varit fråga om en direktupphandling ska förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU)



Lennart Furufors

Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson