



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2011-11-18
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 6780-11

SÖKANDE

Quick Search Sweden AB, 556543-7307
 Slottsmöllans företagscentrum
 302 31 Halmstad

MOTPART

Energimyndigheten
 Box 310
 631 04 Eskilstuna

Ombud: Advokat Magnus Nedström
 Advokatbyrån Sigeman & Co AB
 Anna Lindhs plats 4
 211 19 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-11-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 64904

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND

Energimyndigheten genomför en upphandling av medarbetarundersökning och internkundsundersökning, diarienummer 17-11-1719. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande. Avsikten med upphandlingen är att teckna ett flerårigt ramavtal med en leverantör. Det anbud som är det sammantagna mest ekonomiskt fördelaktiga ska tilldelas kontraktet.

Av tilldelningsbeslut den 17 oktober 2011 framgår bl.a. att fyra anbud har lämnats och att kontraktet tilldelats annan leverantör än Quick Search Sweden AB.

YRKANDE M.M.

Quick Search Sweden AB (Quick Search) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Quick Search menar att Energimyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 12 kap 1 § LOU vid val av leverantör, eftersom kontraktet inte tilldelats det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Bolaget utvecklar omständigheterna i huvudsak enligt följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt beträffande redovisningen av pris. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen kommer att göras på totalpriset för medarbetarundersökningen och internkundsundersökningen. Quick Search lämnade därav ett summerat pris för medarbetarundersökningen samt ett summerat pris för internkundsundersökningen som även inkluderade licenskostnaden inräknat i timspriset, eftersom det utgör totalpriset för medarbetarundersökningen. Under ”Pris 3 Licenskostnad” presenterade sedan Quick Search hur stor andel av det summerade priset som licenskostnaden utgjorde. Licenskostnaden räknas därför dubbelt i Quick Searches anbud vilket därför inte är jämförbart med övriga anbud. Det måste förtydligas i anbudsunderlaget hur priset skall redovisas innan Energimyndigheten kan avgöra vilken anbudsgivare som erbjuder lägsta pris.

Energimyndigheten motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Av avsnitt 5 i anbudsförfrågan framgår att det pris som ska utvärderas och som åsatts en sammanlagd vikt av 40 procent består av tre separata komponenter: 1) pris för medarbetarundersökning, 2) pris för internkundsundersökning och 3) licenskostnad. Av samma avsnitt framgår att den samlade vikten om 40 procent fördelas med 18 procent vardera på komponenterna 1) och 2), och med 4 procent på komponenten 3). Uppdelningen i tre separata priskomponenter framgår också tydligt av avsnitt 5 i anbudsföreläret. Quick Search har i sitt anbud, i det ifyllda anbudsföreläret, tydligt angivit dels ett summerat pris för medarbetarundersökningen, dels ett summerat pris för internkundsundersökningen, dels ock den årliga licenskostnaden för Energimyndigheten. Såvitt kan utläsas av det ifyllda föreläret och anbudshandlingarna i övrigt är prisuppgifterna följaktligen utformade och lämnade helt i enlighet med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget. Quick Search har inte i förelärets utrymme för kommentarer lämnat någon uppgift eller gjort någon reservation om att prisuppgifterna ska uppfattas på annat sätt. Det som bolaget nu påstår om att licenskostnaden redan skulle ha inräknats i priset för medarbetarundersökningen eller internkundsundersökningen framgår inte på något sätt av bolagets anbud. Tvärtom är det angivna priset enligt respektive sammanställning enbart summan av timkostnader för nedlagt arbete. Energimyndigheten har genomfört utvärderingen helt i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. De har inte haft någon saklig anledning eller någon rättslig möjlighet att genomföra utvärderingen på annat sätt. Det föreligger ingen överträdelse av de unionsrättsliga principerna eller av någon bestämmelse i LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 6 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU

eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantör lidit skada eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap 9 § LOU följer att en upphandlande myndighet skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU följer att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens (tidigare Regeringsrätten) prövning i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50. Av rättsfallet framgår bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Utredningen i målet

I anbudsförfrågan anges under avsnitt 5 hur anbudsutvärderingen kommer att gå till. Där anges bl.a. att priset viktas till 40 % vilket under 5.2 demonstreras med en bild. Enligt bilden är priset uppdelat på tre komponenter; medarbetarundersökning, internkundsundersökning samt licenskostnad. Medarbetarundersökning och internkundundersökning utgör var och en 18 % av prisets totala 40 % och licenskostnaden resterande 4 %. I ett till anbudsförfrågan bifogat anbudsformulär framgår under avsnitt 5 att priset ska anges enligt ”nedanstående tabeller” (där anges även att utvärderingen kommer att göras på totalpriset för medarbetarundersökningen och internkundsundersökningen, där dessa värderas lika). Under detta kapitel hänvisas till ”pris 1 Medarbetarundersökning” (5.1), ”pris 2 Internkundundersökning (5.2) och ”Pris 3 Licenskostnad” (5.3). I kapitel 5 hänvisas även till bilden i anbudsförfrågan.

Quick Search har i sitt anbud för både medarbetarundersökningen och internkundsundersökningen redogjort för timpris samt antalet timmar och


summerat detta till 126 300 kr respektive 67 350 kr utan några övriga kommentarer. Under Pris 3 Licenskostnad har Quick Search prissatt den årliga licenskostnaden till 72 000 kr.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den omständighet Quick Search åberopar till grund för att upphandlingen är felaktig är att förfrågningsunderlaget är otydligt i fråga om hur priset ska redovisas. Detta har enligt bolaget medfört att dess redovisning av priset skiljer sig från övriga anbudsgivares. Quick Search har uppgett att det tolkat anbudsformuläret på så sätt att licenskostnaden skulle ingå i det totala priset för internkundundersökning och har därför redovisat licenskostnaden dubbelt.

I anbudsförfrågan har Energimyndigheten med bild demonstrerat hur priset viktas samt att prispoängen fördelas på tre olika komponenter varav en är licenskostnad. I anbudsformuläret anges att redovisningen av priset delats upp i dessa tre olika komponenter där licenskostnaden ska särredovisas. Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget tydligt utformat i denna del dvs. att de tre olika priskomponenterna ska redovisas var för sig. Det Quick Search åberopat visar m.a.o. inte att det funnits fog för uppfattningen att licenskostnaden skulle inräknas även i prisuppgifterna för internkundundersökning. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Eva Fredholm



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.