



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Frida Axelsson
 Föredraganden

DOM
 2010-10-20
 Meddelad i
 Falun

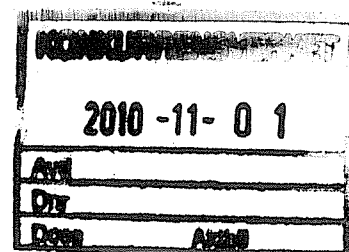
Mål nr
 5591-10
 Enhet 1

SÖKANDE

Swarco Sverige AB, 556024-7594
 Pepparvägen 81
 123 56 Farsta

Ombud:

Advokat Joakim Hellgren och advokat Peter Thors
 Advokatbyrån Hellgren Linander KB
 Box 24053
 104 50 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud:

Annica Bengtsson
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Trafikverkets upphandling avseende ”Utförande av Motorvägskontrollsystem, MTM-2 Väg E4/E20 tpl Salem – tpl Moraberg inom Stockholms län”, ärendenr TRV 2010/63351 inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att Peeks anbud inte utvärderas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 17 september 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 16160

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling ”Utförande av Motorvägskontrollsystem, MTM-2 Väg E4/E20 tpl Salem – tpl Moraberg inom Stockholms län” ärende nr. TRV 2010/63351 projekt nr. 84 85514. Enligt meddelande om tilldelningsbeslut har Trafikverket beslutat att anta anbud från Peek Traffic BV (nedan Peek) med motiveringen att Peek har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrätten har den 17 september beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Swarco Sverige AB (nedan Swarco) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att anbudet från Peek inte ska utvärderas. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Den nu aktuella upphandlingen avser leverans, installation och driftsättning av ett motorvägskontrollsystem, MTM-2, vilket något förenklat är ett system för övervakning av motorväg samt trafikstyrning och trafikinformation av densamma. Upphandlingen avser även förebyggande och avhjälpande underhåll, inklusive material, under den ordinarie garantitiden samt sex stycken optioner, varav Option nr 2, Fullgrafiska körfältssignaler, är av intresse för denna överprövning.

I handling 2.3, "Optioner", anges på sid 3 att fullgrafiska körfältssignaler ska vara utförda med så kallad RGB-teknik. Med detta avses att varje s.k. pixel består av minst tre dioder (Röd, Grön och Blå) och att de tillsammans kan återge samtliga färger". I handling 1.2, "Tekniska uppgifter som ska redovisas i anbudet", framgår att för Option 2 ska ett testintyg utfärdat av ett oberoende testinstitut bifogas anbudet. Av testintyget ska "i klartext" framgå vilka fotometriska kravklasser som uppfylls. Testintyget ska omfatta samtliga färger som ska kunna visas på trafikinformationstavlorna". Vi-

dare anges – vilket är av avgörande betydelse i målet – att det av testintygen ska framgå att lysdioderna ej drivits med högre strömstyrka än vad som anges i handling 4.1 vid testillfället.

I handling 4.1, "Objektsspecifik Teknisk Beskrivning (OTB) installationsarbeten", anges i koden S//TC.121 (sid 19-20) att "visuella krav enligt SS-EN 12966-1 ska vara uppfylld med de preciseringar som anges i tabell STC/5". I den på sidan 19 (n) redovisade tabellen framgår att klass L3* ska uppfyllas avseende "Luminans". På sid 20 (ö) anges vidare att med hänsyn till lysdiodernas degenerering får vid normal drift röda, gröna, blå och gula lysdioder inte drivas *"med mer än 35 % av den maximala strömstyrka som rekommenderas av diodtillverkaren"*. Grunden för att på detta sätt begränsa hur stor del av den maximala strömstyrkan som får användas är att en högre strömstyrka minskar livslängden för dioderna. Omvänt gäller att en lägre strömstyrka ger en längre livslängd.

I tabellen på sidan 4 (m) i det av Peek ingivna testintyget, redovisas testresultatet för Peeks trafikinformationstavlor. Av tabellen (rad "White", "L3*"; kolumn "% of Maximum Allowed current", "G") kan utläsas att för färgen vit och luminansklass L3* *åtgår 42,16 % av den maximalt tillåtna strömstyrkan för den gröna dioden*. Konsekvensen härav är att Peek därmed inte uppfyller kravet på att grön lysdiod inte får drivas med mer än 35 % av den maximala strömstyrkan. Peeks anbud skulle därmed ha förkastats. Genom att anbudet ändå upptagits till prövning har Swarco, som annars skulle ha tilldelats uppdraget, drabbats av skada.

Trafikverket medger Swarcos yrkande att upphandlingen ska rättas på så sätt att Peeks anbud inte utvärderas. Till stöd för talan anförs följande. Swarcos beskrivning av upphandlingens föremål och de krav Trafikverket har ställt är korrekt. Det är också riktigt att antaget anbud som lämnats av Peek inte uppfyller kravet på strömstyrka för den gröna dioden.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

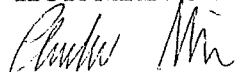
Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Parterna är överens om att Peeks anbud inte uppfyller kravet om maximal strömstyrka för grön diod och därmed inte skulle ha varit med i utvärderingen. Förvaltningsrätten anser att utredningen i målet stödjer parternas talan. Genom att anta Peeks anbud har Trafikverket brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Agerandet har medfört att Swarco lidit eller kan komma att lida skada. Då det aktuella felet endast påverkat utvärderingen är det tillräckligt med rättelse av upphandlingen. Rättelsen bör ske på så sätt att Peeks anbud undantas från utvärdering. Överklagandet ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Charlotta Nyhlén

förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU