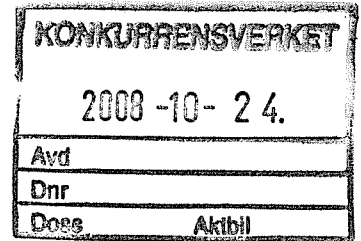




SÖKANDE

Mercuri Urval AB, 556191-0513
Box 55703
114 83 Stockholm



MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud: Kommunjurist Mats Wallmark, Halmstads kommun, Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Halmstads kommun (kommunen) har beslutat om upphandling av rekryteringstjänster, ref. KS 2008/0182. I tilldelningsbeslut den 12 september 2008 meddelades att kommunen beslutat tilldela upphandlingskontrakt till Manpower AB och Vinator Chefsrekrytering AB.

Mercuri Urval AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och får anses yrka att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att kommunen företar en ny utvärdering vad avser poängbedömningen gällande delavsnitten kompetens och erfarenhet samt organisation och bemanning. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har inte tagit hänsyn till samtliga konsulter och dessas kompetens. Till upphandlingen har de bifogat fyra seniora konsulter med lång anställningstid vid bolaget. Dessa är Monica Fogel-Kamien, Lars Karlsson, Christian Nyhlén och Leif Andersson. När det gäller Lars Karlssons CV har tyvärr bolagets råunderlag bifogats och där referenser ej ifyllts. Å andra sidan har Lars Karlsson gjort uppdrag för kommunen under den senaste perioden så referenser finns där. De har även valt att bifoga två andra konsulter med kortare anställningstid vid

bolaget. Dessa är Agneta Kristensson och Fredrik Nilsson. Båda har framgångsrik erfarenhet av kommunal anställning och har således adekvat kompetens och erfarenhet från aktuellt område. Bolaget anser att de båda bör räknas då citat ur förfrågningsunderlaget ”en samlad bedömning av kriteriet kompetens och erfarenhet görs med ledning av de svar och handlingar som anbudsgivaren lämnar i anbudet”.

Kommunen anser att ansökan om överprövning skall avslås och anför i huvudsak följande. En upphandlande enhet har frihet att själv specificera krav på det som skall upphandlas under förutsättning att dessa krav inte på ett otillbörligt sätt styr mot en viss leverantör eller en viss produkt. Kommunen har i förfrågningsunderlaget p. 3.3 ställt upp ”skall”-krav på kompetens och erfarenhet. Under punkt 3.3 andra stycket anges ”Anbudsgivaren skall bifoga CV med personliga referenser för varje aktuell konsult som bekräftar kompetens och erfarenhet inom respektive område.” Kommunen skall endast ta ställning till de handlingar som lämnas in i anbudet. Kommunen kan inte förfördela övriga anbudslämnare i strid med LOU för att bolaget själv missat att fylla i referenser. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Bolaget har i sin ansökan om överprövning medgivit att de bifogat Lars Karlssons ”råunderlag” vilket visar att bolaget är medveten om att ofullständiga handlingar bifogats anbudet. Detta skall ej ligga kommunen till last. Agneta Kristensson och Fredrik Nilsson skall inte ingå i bedömningen då de inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav i punkt 3.3 första stycket att konsulten skall ha minst 5 års erfarenhet från aktuellt område. Deras erfarenhet från det aktuella området börjar år 2007. Utvärderingen av anbudet har skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget och inga av gemensamhetsrättens principer om likabehandling, objektivitet, förutsägbarhet och transparens har trätts för när. I förfrågningsunderlaget har uppgetts att anbudet skulle komma att utvärderas avseende de angivna och viktade utvärderingskriterierna.

Bolaget har härefter anfört bl.a. följande. Kommunen har inte utvärderat bolagets anbud på ett korrekt sätt. Av förfrågningsunderlaget i punkt 3.4. anges att för del A-D bör minst tre och för del E minst två seniora konsulter finnas. Bolaget har i anbudet givit minst tre seniora konsulter med ett korrekt CV enligt punkt 3.3. Kommunen har på direkt fråga sagt att anledningen till att bolaget ”endast” erhållit 80 poäng avseende kompetens/erfarenhet respektive organisation och bemanning är att det endast finns två seniora konsulter att utvärdera. Detta är fel eftersom bolaget har bifogat tre seniora konsulter CV i enlighet med förfrågningsunderlaget. – Bolaget har till yttrandet fogat kommunens svar den 19 september 2008 till bolaget på fråga varför bolaget ”endast” erhållit 80 poäng avseende kompetens/erfarenhet respektive organisation och bemanning.

Kommunen gemälar bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 3.4. Organisation/bemanning att det bör finnas för del A-D minst tre och för del E minst två seniora konsulter som arbetar för anbudsgivaren. Några CV för konsulterna begärs inte eftersom konsulternas kompetens inte utvärderas. Bolaget har i anbudet namngivit åtta seniora konsulter, dvs. mer än vad som önskats. Företaget har också tilldelats 80 p, dvs. betyg 4 godkänd, över förväntan, vilket är ett mycket gott betyg. – Under förfrågningsunderlagets punkt 3.3. Kompetens och erfarenhet bedöms de konsulter som är aktuella för respektive område som offereras på grundval av bl.a. de CV som lämnats. Det är alltså inte de seniora konsulter som nämns under punkt 3.4. som bedöms under punkt 3.3. Leif Andersson och Christian Nyhlén finns visserligen med på båda punkterna, men deras kompetens och erfarenhet bedöms således endast under punkt 3.3. Konsult Lars Karlsson har inte utvärderats på grund av ofullständiga handlingar som framgår av tidigare lämnat svar i målet. Vad gäller Monica Fogel-Kamien har kommunen uppfattat anbudet så att hon erbjuds som psykolog enligt punkt 3.5. avseende del E, den del som utgått ur upphandlingen. Även om hon skulle tas med i bedömningen under punkt 3.3. påverkas inte betyget 80 p, 4 godkänd, över

förväntan. Sammanfattningsvis vill kommunen poängtera att sökanden på båda punkterna tilldelats högt betyg, 4 på en 5-gradig skala. Att ge ännu högre betyg än de som tilldelats är inte möjligt utan att frångå de gemensamhetsrättsliga principerna.

Bolaget har härefter anfört bl.a. följande. Bolaget anser inte att förfrågningsunderlaget var behäftat med några otydligheter. Dock är utvärderingen otydlig. Bolaget har i anbudet bifogat ett likformigt CV för alla konsulter enligt punkt 3.3. Bolaget utgick från att dessa, inklusive Monica Fogel-Kamien, togs med i utvärderingen. Monica Fogel-Kamien erbjuds kommunen inkom punkt 3.3 men eftersom hon dessutom har psykologutbildning erbjuds Monica även under punkt 3.5. Att kommunen uppfattat anbudet så att Monica Fogel-Kamien ”endast” erbjuds som psykolog förstår bolaget inte. Faktum kvarstår att hennes CV är bifogat anbudet. Kommunen skriver i sitt yttrande att även om Monica Fogel-Kamien tas med i bedömningen så påverkas inte bolagets betyg. Detta finner bolaget ytterst märkligt då det av svarsmejlet framgår att orsaken till att bolaget fått endast 80 poäng är att Halmstad kommun endast utvärderat två konsulter. Bolaget vill veta hur kommunens bedömningsmall ser i detta avseende, dvs. vad krävs för att uppnå 100 poäng. Beträffande punkt 3.4 har bolaget angett åtta konsulter med sammanlagt drygt 100 års konsulterfarenhet från angivet område. Bolaget har även här fått 80 poäng. Bolaget vill även här veta hur Halmstad kommuns bedömningsmall ser ut detta avseende, dvs. vad krävs för att uppnå 100 poäng. Bolaget anser att det är väsentligt att utvärdering gjorts på korrekt grund, då skillnaden mellan 80 eller 100 poäng inom punkt 3.3. och punkt 3.4 innebär rätt till avtal eller inte för bolaget del.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges under 3. Kravspecifikation bl.a. följande.

3.1 Uppdragsbeskrivning.

Uppdraget består i att stödja kommunen i rekryteringsprocessen. Upphandlingen består av följande delar.

- A. Chefsrekrytering genom annons
- B. Chefsrekrytering genom search
- C. Nyckelpersonsrekrytering genom annons
- D. Nyckelpersonsrekrytering genom search
- E. Djupintervjuer och tester

Del A-D innebär att utföra en komplett rekryteringsprocess medan del E avser enskilda stödinsatser, t.ex. personbedömning av personer som kommunen själv valt ut.

3.3 Kompetens och erfarenhet

Konsult skall ha adekvat kompetens, relevant teoretisk utbildning och minst fem års erfarenhet från aktuellt område.

Anbudsgivaren skall i anbudet namnge de konsulter som är aktuella för de områden A-E som offereras. Anbudsgivaren skall bifoga CV med personliga referenser för varje aktuell konsult som bekräftar kompetens och erfarenhet inom respektive område. En samlad bedömning av kriteriet kompe-

tens och erfarenhet görs med ledning av de svar och handlingar anbudsgivaren lämnar i anbudet. Utvärderas med vikt 30 procent.

Namn på konsulter med CV och referenser för resp. del

- Betyg 5. Mycket bra, mervärde
- Betyg 4. Godkänd, över förväntan
- Betyg 3. Godkänd, enligt förväntningar
- Betyg 2. Mindre bra, under förväntan
- Betyg 1. Kvalitetsbrister
- Betyg 0. Ej svar

3.4. Organisation/bemanning

Anbudsgivaren skall i anbudet redogöra för hur många seniora konsulter som arbetar för anbudsgivaren. För del A-D bör minst tre och för del E minst två seniora konsulter finnas.

Anbudsgivaren skall i anbudet ange om de i sin verksamhet har anslutit sig till och följer några av de yrkesetiska riktlinjer som utfärdats av etablerat certifierings/auktorisationsorgan.

En samlad bedömning av kriteriet organisation/bemanning görs med ledning av de svar och handlingar anbudsgivaren lämnar i anbudet. Utvärderas med vikt 20 procent.

Beskrivning av antalet seniora konsulter i företaget, namn:

Yrkesetiska riktlinjer, beskrivning:

Samlad bedömning:

- Betyg 5. Mycket bra, mervärde
- Betyg 4. Godkänd, över förväntan
- Betyg 3. Godkänd, enligt förväntningar
- Betyg 2. Mindre bra, under förväntan
- Betyg 1. Kvalitetsbrister
- Betyg 0. Ej svar

3.5. Beteendevetare – Del E

Anbudsgivare på del E skall ha personal med psykologutbildning eller tillgång till personal med psykologutbildning. Namnges i anbudet.

Gäller del E: namn på person med psykologutbildning:

Länsrätten gör följande bedömning.

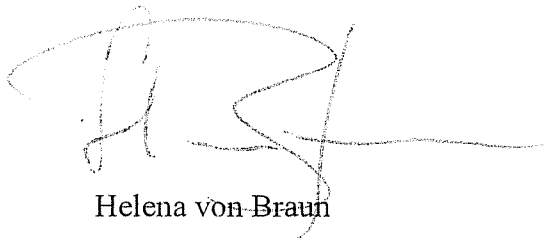
Det är ostridigt i målet att förfrågningsunderlaget inte strider mot någon bestämmelse i LOU. Fråga i målet blir därför om det föreligger grund för att förordna att utvärderingen skall göras om.

Mercuri Urval AB har i det sammanhanget anfört att deras anbud är komplett genom att Moncia Fogel-Kamien skall inräknas bland de konsulter som uppfyller kraven i underlaget för bedömning av kompetens och erfarenhet och att de därigenom skall erhålla högre poäng. Oavsett om Monica Fogel-Kamien räknas in i bedömningen av kompetens och erfarenhet finner inte länsrätten annat än att kommunen följt de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna för utvärdering. Att inräkna Lars Karlsson i bedömningen är inte möjligt då Mercuri Urval AB inte följt de i förfrågningsunderlaget stipulerade skallkraven. Kommunen kan således inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolagets talan kan därför inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Mercuri Urval AB:s ansökan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1)



Helena von Braun

/MF