



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-06-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1602-14

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-06-13 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

SÖKANDE

Procurator AB, 556648-2179
 Box 9504
 200 39 Malmö

Ombud: Advokat Martin Dell och jur.kand. Emily T. da Costa
 RosholmDell Advokatbyrå AB
 Norra Järnvägsgatan 12
 352 30 Växjö

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, 202100-0829
 Box 2218
 103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Procurator AB:s ansökan.

Dok.Id 495111

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av ramavtal av hygien- och städprodukter, dnr 96-57-2012. I tilldelningsbeslut den 13 juni 2013 meddelade Statens inköpscentral att ramavtal kommer att erbjudas tre rangordnade anbudsgivare, av vilka Procurator AB (Procurator) kom på första plats.

Sedan en anbudsgivare hos Förvaltningsrätten i Stockholm ansökt om överprövning av tilldelningsbeslutet förordnade förvaltningsrätten enligt dom den 4 oktober 2013 i mål nr 15300-13 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras vid vilken Procurators anbud inte skulle beaktas. Förvaltningsrättens avgörande överklagades av Procurator men Kammarrätten i Stockholm beslöt den 13 december 2013 att inte meddela prövningstillstånd. Procurator överklagade kammarrättens avgörande till Högsta förvaltningsdomstolen som den 17 januari 2014 beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande vann därmed laga kraft.

Statens inköpscentral beslutade i tilldelningsbeslut den 13 januari 2014 att ramavtal kommer att tilldelas tre andra anbudsgivare än Procurator.

Procurator ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Procurator bl.a. följande. Enligt punkt 2.4.5 i förfrågningsunderlagets administrativa bestämmelser var anbudsgivarna i upphandlingen bundna av sina anbud i sex månader efter sista anbudsdag. Av punkten 2.4.4 framgår vidare att sista dag för anbuds-lämning inföll den 5 mars 2013. Det innebär att anbudens sista giltighetsdag löpte ut per den 5 september 2013. Tilldelningsbeslutet fattades av Statens inköpscentral den 13 januari 2014. Av det ovanstående följer att

det vid tilldelningsbeslutet saknades giltiga anbud i upphandlingen. Visserligen förbehöll sig Statens inköpscentral rätten att, i samband med en överprövningsprocess, begära en förlängning av anbudens giltighetstid (se punkt 2.4.5 i förfrågningsunderlagets administrativa bestämmelser). En sådan begäran framställdes emellertid inte av Statens inköpscentral förrän den 27 januari 2014 och anbudet förföll den 6 september 2013. Som följer av åtskilliga domstolsavgöranden är en upphandlande myndighet förhindrad att slutföra upphandlingen om anbudet vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet inte längre är giltiga. För det fall upphandlingen hade avbrutits och gjorts om skulle bolaget ha haft mycket goda möjligheter att tilldelas ramavtalet. Bolaget har därför lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU. – Procurator hänvisar bl.a. till Kammarrätten i Stockholms dom den 22 november 2011 i mål nr 4625-2011.

Statens inköpscentral bestrider bifall till Procurators ansökan och anser att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas i enlighet med meddelat tilldelningsbeslut. Statens inköpscentral anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts enligt förfrågningsunderlaget, LOU och de unionsrättsliga principerna. Omständigheten att anbudens giltighetstid *kan* ha löpt ut aktualiseras först om det finns skäl för ingripande i upphandlingen i enlighet med 16 kap. 6 § LOU. Statens inköpscentral anser inte att sådana skäl föreligger då förutsättningarna för anbudens giltighet tydligt angavs i förfrågningsunderlaget, samtliga anbudsgivare genomgående behandlats lika och samtliga kvalificerade anbudsgivare, utom Procurator, bekräftat giltigheten för sina anbud. Statens inköpscentral har efter laga-kraftvunna domstolsavgöranden korrekt utslutit Procurators anbud vid anbudsutvärderingen vilket innebar att Procurator inte kunde erbjudas ramavtal i upphandlingen. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. För Procurators vidkommande saknar frågan om anbudens giltighetstid därmed betydelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LOU reglerar talerätten och anger bl.a. att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § första stycket LOU regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansökningen. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Förvaltningsrätten konstaterar att det, utifrån att förvaltningsrätten i mål nr 15300-13 gjort bedömningen att Procurators anbud inte uppfyllt de i upphandlingen uppställda ska-kraven och därför förordnat att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Procurators anbud inte skulle beaktas vid en ny utvärdering, får anses klarlagt att Procurators anbud rätteligen har uteslutits från den aktuella upphandlingen.

Frågan är här efter om Procurator, trots att bolaget rätteligen uteslutits, har visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte får beaktas vid en utvärdering. Angående anbudsgivare som uteslutits med anledning av

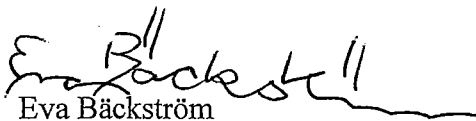
att de inte uppfyllt uppställda ska-krav och skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU har Kammarrätten i Jönköping och Kammarrätten i Stockholm i domar den 28 mars 2012, mål nr 3307-11, respektive den 12 mars 2014, mål nr 7070-7077-13, uttalat att en anbudsgivare som rätteligen har uteslutits från en upphandling inte längre kan betraktas som en presumtiv leverantör. Anbudsgivaren kan därmed inte heller anses lida skada i den mening som avses i LOU.

Mot bakgrund av att Procurator rätteligen har uteslutits från upphandlingen gör förvaltningsrätten bedömningen att Procurator inte kan anses ha visat att bolaget lidit skada i den mening som avses i LOU. Därmed saknas även skäl att göra någon ytterligare prövning av det som Procurator anfört angående anbudens giltighetstid.

Förvaltningsrätten anser således utifrån det anförda att det inte finns förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit Katharina Samuelsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.