



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-08-19
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1533-15

SÖKANDE

Trivector System AB, 556391-1097
Åldermansgatan 13
227 64 Lund

MOTPART

Kommunalförbundet Sörmlands Kollektivtrafikmyndighet, 222000-2931
Box 591
611 10 Nyköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2015 -08- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 212879

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kommunalförbundet Sörmlands Kollektivtrafikmyndighet (Myndigheten) genomför en upphandling avseende tekniskt Betal- och Realtidssystem för persontrafik "BRUS" benämnd *DU-UPP14-171* (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förhandlat förfarande enligt LUF och som tilldelningsgrund tillämpas lägst pris. Myndigheten har i tilldelningsbeslut den 24 februari 2015 antagit anbud lämnat av TRiNorth Solutions AB (TRiNorth).

Trivector System AB (Trivector) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen ska göras om.

Myndigheten motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Trivector

TRiNorth uppfyller inte samtliga skall-krav

TRiNorth har inte ansökt om att bli kvalificerade, det är istället Ridango AS (Ridango) som lämnat in en anbudsansökan med TRiNorth som utpekad underleverantör. I Ridangos anbudsansökan anges följande.

"Ridango är den organisation som avser att teckna avtal med SKTM. TRiNorth Solutions är en underleverantör till Ridango. TRiNorth Solutions har fullmakt att företräda Ridango i denna upphandling och kan därför signera denna ansökan. Se bilaga 11. Se även bilaga 13 Undertecknande av anbudsansökan."

Trots detta har Myndigheten beslutat att kvalificera TRiNorth som bara är en underleverantör och som inte har redovisat något kvalitetssystem, trots att detta är ett skall-krav enligt punkten 4.3 *Kvalitetssystem* i anbudsansökan. I det anbud som har lämnats in står också TRiNorth ensamt angivet som säljare.

Myndigheten anför i yttrande till rätten att det framgår av såväl TRiNorths undertecknade anbudsansökan som det ingivna anbudet att anbudsansökan respektive anbudet har lämnats av Ridango. Detta påstående är korrekt när det gäller anbudsansökan, men inte när det gäller det inlämnade anbudet. Av anbudet framgår tydligt med både namn och organisationsnummer att det är TRiNorth som lämnat in anbudet. Myndighetens påstående att TRiNorth och Ridango har bildat ett konsortium saknar grund. Av inlämnade handlingar framgår tydligt att TRiNorth endast är en underleverantör till Ridango.

Kvalificering av anbudsansökanden

Med den tolkning som Myndigheten gjort av skall-kravet i punkten 4.2 när man med hänvisning till detta krav uteslöt Trivector från kvalificering, uppfyller TRiNorth inte heller detta krav av vilket följande framgår. ”Anbudssökanden ska lämna minst två referensobjekt, inget äldre än fem år, på de tekniska system som denna upphandling avser”. TRiNorth uppger att deras system levererat till Region Gotland innehåller Realtidsfunktioner trots att det inte gör så i större omfattning än att bussarnas GPS-positioner löpande rapporteras till ett Realtidssystem som är levererat av Trivector. TRiNorths referensuppdrag nr 2 för Region Gotland innehåller inget Centralsystem med Realtid, Trafikledning och Skyltstyrning. I punkt 1. *Bakgrund* i anbudsansökan anger Myndigheten följande.

”Med Realtidssystem menas ett system som håller reda på fordonens aktuella positioner och skapar tillförlitliga prognoser för ankomst- och avgångstider vid samtliga hållplatser och möjliggör kundinformation via olika informationskanaler.”

Trivector menar att ingen av TRiNorths lämnade referenser innehåller vad som menas med ett Realtidssystem. Såväl TRiNorths web-lösning som deras app hanterar endast tidtabelldata samt ett enskilt fordons position. Det saknas helt realtidsprognoser som hanterar information till resenärerna när ett fordon inte håller tidtabellen.

TRiNorth uppger själva följande. *”Därtill förser vi ett tredjepartssystem med positionsdata för presentation av realtidsinformation på stationsskyltar, webb och mobilapp.”*

Det tredjepartssystem som nämns är ett Centralsystem som levererats av Trivector. Med hjälp av inrapporterade fordonspositioner gör Trivectors system just det som avses med ett Realtidssystem nämligen att det genereras prognoser för resterande hållplatser för de turer varje buss kör, men vid stora förseningar även för efterföljande turer m.m. Detta betyder att denna referens för TRiNorth inte omfattar ett Centralsystem med realtidsfunktionalitet utan endast innehåller ett biljettsystem som i realtid kan positionera bussar trots att TRiNorth påstår att de levererat *”Biljettsystem med AVL och Realtidsfunktioner”*. Myndigheten försöker sätta likhetstecken mellan Realtidssystem och realtidsfunktioner och på så sätt hävda att TRiNorth i sina referenser visat att de har med ett Realtidssystem. Det är en självklarhet att det för att åstadkomma ett fungerande Realtidssystem krävs en interaktion med övriga system, t.ex. planeringssystem för erhållande av tidtabell och geografisk linjebeskrivning. Från ett fordons biljettmaskinsystem behövs uppgifter om var bussarna finns och vad de loggat in på för uppdrag. Det är också ett sådant krav på *”realtidsfunktioner”* i form av möjlighet till interaktion med ett framtida Realtidssystem Region Gotland

ställt i sin Biljettmaskinupphandling som TRiNorth använt som referens. Trivectors uppfattning om vad som i branschen innefattas i ett Realtidssystem styrks även av Region Gotland i ett förtydligande som ingivits till rätten där följande anges.

”Region Gotland tilldelade i januari 2013 det Estniska företaget United Tickets Ltd tillsammans med det Svenska företaget TRiNorth Solutions AB uppdraget att leverera ett nytt on-line baserat biljettsystem med realtidsfunktioner. Biljettsystemet styr även skyltar och utrop på bussen. Med ordet realtidsfunktioner menas i detta sammanhang inte ett Realtidssystem. Ett sådant inhandlade istället Regionen 2013 av Trivector System AB. Med realtidsfunktioner i biljettmaskinsystemet menas endast att detta system håller löpande reda på vilken GPS-position och linjeuppdrag som varje buss har och skickar dessa uppgifter vidare till det Realtidssystem som Trivector har levererat. Realtidssystemet gör sedan ankomst- och avgångsprognoser, automatisk omallokering mellan hållplatslägen om förseningar resulterar i konflikter m.m. Slutligen presenteras dessa prognoser på monitorer och skyltar på utvalda hållplatser, även dessa är levererade av Trivector.”

Även TRiNorths andra referens från Tallin påstås vara utrustad med biljettsystem med realtidsfunktion. Enligt Trivector framgår det dock tydligt av TRiNorths till prekvalificeringen inlämnade bilaga ”Bilaga 1 Referens uppdrag 1 Tallin” att vad som levererats till Tallin är ett renodlat biljettmaskinsystem. I övrigt redovisas inga som helst verkliga realtidsfunktioner av typen informationssystem, trafikledningsfunktion eller statistik rörande utförd trafik i någon av TRiNorths referenser. Inte heller redovisar TRiNorth några funktioner för hantering av signalprioritering eller passagerarräkning som också är ett par av de efterfrågade funktionerna enligt anbudsansökan.

Slutsatsen blir således att TRiNorth inte har lämnat två referenser som skall-kravet stipulerar där all funktionalitet ingår och kan Myndigheten kvalificera TRiNorth med dessa referenser så måste också Trivector anses kvalificerade.

Trivector bedömdes inte kvalificerad med hänvisning till att bolaget i sin ansökan inte kunde redovisa system med biljettmaskiner. Myndigheten refererar till punkten 4.2 *Krav på erfarenhet* i anbudsansökan där det anges följande.

”Anbudssökanden ska ha dokumenterade erfarenheter av och kunskaper för att kunna leverera efterfrågade tekniska stödsystem i en helhetslösning.

Anbudssökanden ska lämna minst två referensobjekt, inget äldre än fem år, på de tekniska system som denna upphandling avser.”

Detta skall-krav ska, som framgår, styrkas med två referenser. Hur utvärdering av dessa referenser ska göras framgår inte på något sätt. Trivector har lämnat två referenser på kompletta Realtidssystem som med tydlighet visar att Trivector har erfarenhet och kunskap att leverera det som Myndigheten efterfrågar. Trivector har i de båda referenser som lämnats integrerat sin levererade utrustning och sitt system med kundens befintliga biljettmaskiner. Tillsammans med kundens biljettsystem så motsvarar dessa system det som Myndighetens upphandling innefattar. Trivectors avsikt var att ta ett helhetsansvar och utnyttja en biljettmaskinleverantör som underkonsult.

Utan några som helst klargjorda kriterier anger Myndigheten i sin utvärderingsrapport att Trivector inte har redovisat system med biljettmaskiner m.m. trots att det inte finns något uttryckligt krav på att detta ska redovisas. Vidare påstår Myndigheten i yttrande till rätten att Trivector inte har redovisat referensuppdrag som är jämförbart med det uppdrag som upphandlingen avser. Trivectors båda referenser innefattar tillsammans över 300 fordonsutrustningar, centralsystem med kompletta realtidsfunktioner inklusive passagerarräkning och signalprioritering samt integrering med befintliga biljettmaskinsystem. Samtidigt har Myndigheten inte visat på några

referenser från TRiNorth där passagerarräkning eller signalprioritering ingår.

Genom att med hänvisning till Trivectors lämnade referenser utesluta bolaget från att få lämna anbud har Myndigheten åsidosatt likabehandlingsprincipen. Detta då innehållet i en, och t.o.m. kanske båda, de av TRiNorth ingivna referenserna är integrerade system där TRiNorth inte heller har levererat all den funktionalitet som efterfrågats av Myndigheten. I systemet till Region Gotland är det Trivector som har levererat Centralsystemet med realtidsfunktionalitet. Om likabehandlingsprincipen ska upprätthållas kan Myndigheten inte utesluta Trivector när TRiNorth med lika ofullständiga referenser accepteras.

Bristande transparens avseende krav på referenser

Slutligen anser Trivector att det saknas en tydlig beskrivning i förfrågningsunderlaget som skildrar kraven på efterfrågade referenser mer detaljerat, vilket innebär att aktuellt krav brister i transparens.

Skada

Till följd av Myndighetens agerande riskerar Trivector att lida skada genom att inte alls få möjlighet att lämna anbud.

Myndigheten

Anbudsansökan

I anbudsansökan anges tydligt vilka skall-krav som ställs avseende kvalificering av anbudsansökan och hur dessa ska verifieras. Myndigheten har vidare tillämpat dessa krav på ett transparent och likabehandlande sätt.

TRiNorth har med stöd av fullmakt lämnat anbudsansökan och anbud för Ridangos räkning

Det framgår av såväl den av TRiNorth undertecknade anbudsansökan som av det ingivna anbudet att dessa lämnats av Ridango genom dess befullmäktigade ombud TRiNorth. Av anbudsansökan framgår under punkt 4.1 *Teknisk förmåga och kapacitet* bl.a. följande.

”Ridango är den organisation som avser att teckna avtal med SKTM. TRiNorth Solution har fullmakt att företräda Ridango AS i denna upphandling och kan därför signera denna ansökan.”

”Medsökande underleverantör TRiNorth Solution [...]” samt ”Ridango tillsammans med TRiNorth Solution har kapacitet och resurser att ta sig an denna upphandling och har för avsikt att lämna ett anbud som gäller en helhetsleverans och ett helhetsåtagande i denna upphandling.”

Av det ingivna anbudet framgår också att anbudslämnare är TRiNorth och Ridango gemensamt. Mot denna bakgrund står det klart att Myndigheten vid prövning av huruvida den nu aktuella anbudsansökan uppfyllt kvalificeringskraven haft att se till såväl TRiNorths som Ridangos kapacitet. TRiNorth och Ridango har i praktiken lämnat anbud som ett konsortium. Vad Myndigheten i meddelat tilldelningsbeslut valt att kalla detta konsortium saknar i detta sammanhang betydelse. Myndighetens val har gjorts mot bakgrund av att TRiNorth undertecknat anbudsansökan. Till undervikande av oklarhet använder dock Myndigheten nedan ”Konsortiet” som gemensam beteckning på TRiNorth och Ridango.

För det fall att Myndighetens beteckning på Konsortiet i tilldelningsbeslutet skulle anses formellt felaktig är detta inte ett fel som inneburit skada eller risk för skada för Trivector i den mening som avses i 16 kap. 6 § LUF.

Konsortiet uppfyller krav avseende kvalitetssystem (Anbudsansökan punkt 4.3)

Enligt punkt 4.3 *Kvalitetssystem* i anbudsansökan ska anbudssökanden arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-certifiering eller motsvarande eller i form av ett annat dokumenterat kvalitetssystem. Av punkten framgår att anbudssökande antingen ska lämna en beskrivning av hur kravet uppfylls eller bifoga en kopia av ett certifikat.

Myndigheten bestrider Trivectors påstående att Konsortiet vare sig lämnat någon beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem eller redovisat något kvalitetscertifikat. Konsortiet har redovisat kvalitetsledningssystem i enlighet med uppställt skall-krav genom att inge ett certifikat.

Konsortiet uppfyller krav avseende erfarenhet (Anbudsansökan punkt 4.2)

Enligt punkt 4.2 Krav på erfarenhet i anbudsansökan ska anbudssökanden ha dokumenterade erfarenheter av och kunskaper att kunna leverera efterfrågade tekniska stödsystem i en helhetslösning. Som verifikation av kravet ska anbudssökanden lämna minst två referensobjekt, inget äldre än fem år, på de tekniska system som upphandlingen avser. Syftet med dessa krav är att säkerställa att kontraktet blir utfört i enlighet med de behov som Myndigheten har. Det ska noteras att det inte uppställts något krav på att vart och ett av dessa referensobjekt ska täcka samtliga områden i den helhetslösning som efterfrågas.

Det anges inte i punkt 4.2 några detaljerade krav på referensuppdragens omfattning. Det går inte att utforma krav på omfattning av tidigare erfarenhet så att tolkningsutrymme helt utesluts. Så länge inte de grundläggande principerna för upphandling överträds måste ett visst tolkningsutrymme därför accepteras (jfr RÅ 2002 ref. 50). Av praxis följer vidare att Myndig-

heten har ett betydande utrymme när det gäller att bedöma om en anbuds-sökande uppfyller krav avseende omfattningen av referensuppdrag (jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 1011-14).

Trivector anför att Konsortiets lämnade referensuppdrag Region Gotland inte uppfyller aktuellt krav då uppdraget inte innefattar tillhandahållande av ett eget centralsystem med realtid, i och med att systemet inte självt står för presentation av realtidsinformation på stationsskyltar, webb och mobilapp. Detta påstående bestrids.

I likhet med vad Trivector anför definierar anbudsansökan Realtidssystem som ett system som håller reda på fordonens aktuella positioner och skapar tillförlitliga prognoser för ankomst- och avgångstider vid samtliga hållplatser och möjliggör kundinformation via olika informationskanaler. I anbudsansökan redogörs vidare bl.a. för vilka delområden som är att betrakta som viktiga för nytt Realtidssystem.

Av Konsortiets anbudsansökan framgår bl.a. att uppdraget har omfattat följande.

”Biljettsystem med AVL och Realtidsfunktioner för Region Gotlands ca 40 fordon. Förutom att hantera biljettering så positioneras fordonen i realtid i egen webb och i mobilapplösning. Därtill förser vi ett tredjepartssystem med positionsdata för presentation av realtidsinformation på stationsskyltar, webb och mobilapp.”

Det av Konsortiet lämnade referensuppdraget Region Gotland uppfyller kravet på dokumenterade erfarenheter av och kunskaper för att kunna leverera efterfrågade tekniska stödsystem i en helhetslösning. Myndigheten bestrider att Konsortiet genom sin anbudsansökan skulle ha vilselett Myndigheten avseende omfattningen av de åberopade referensuppdragen. Myndigheten har kontrollerat att vinnande anbudsgivares referensuppdrag för Region Gotland innefattar realtidsfunktioner, i enlighet med vad bola-

get angivit i anbudsansökan. Konsortiets redovisning av referensuppdraget stöds vidare av det referensbrev som ingavs med anbudsansökan. Vad Trivector anfört i denna del angående att Konsortiets system utöver detta även levererar information till ett tredjepartssystem saknar således betydelse.

Det bestrids inte att resenärer saknar tillgång till realtidsinformation i Ridangos system för Region Gotland på det sätt som avses i uppdraget i nuvarande upphandling. Den information som saknas enligt Trivector är realtidsinformation om förseningar i trafiken. Orsaken till att denna information inte är tillgänglig direkt för resenärerna i Ridangos system för Region Gotland är dock inte att systemet saknar denna funktion, utan att Region Gotland har valt att inte köpa funktionen av Ridango.

Kravet i punkt 4.2 i anbudsansökan innebär inte att referensuppdragen måste vara identiska med det som nu upphandlas, så länge de är jämförbara. Sammanfattningsvis uppfyller de av Konsortiet lämnade referensobjekten var för sig kravet på dokumenterade erfarenheter. Referensobjekten uppfyller i vart fall tillsammans kravet i punkten 4.2 i anbudsansökan.

Trivector uppfyller inte krav avseende erfarenheter (Anbudsansökans punkt 4.2)

Trivector tycks påstå att det överhuvudtaget inte framgått av upphandlingsdokumenten vilken omfattning som krävts avseende anbudssökandens erfarenhet. Detta påstående bestrids. Av anbudsansökan framgår vilka typer av system och utrustning som omfattas av upphandlingen, se främst *avsnitt 2 Omfattning*. Referensuppdragen måste därför i enlighet med vad som utvecklats ovan vara jämförbara med den angivna omfattningen i upphandlingen.

Trivectors angivna referensuppdrag är otillräckliga på ett flertal punkter. Av Trivectors anbudsansökan framgår inte att de redovisade referensuppdragen innefattar dokumenterade erfarenheter och kunskaper avseende system med biljettmaskiner i fordon, bärbara enheter för biljettkontroll, fast monterade validatorer samt biljettautomater av typ 1 eller 2 och inte heller centralsystem med funktioner för hantering av biljetter och betalningar. Referensuppdragen omfattar således inte betalsystem i den mening som avses i anbudsansökan. Endast referensuppdraget avseende Region Gotland innefattar Realtidssystem som driftsatts senare än år 2002, dvs. mindre än fem år gammalt. Övriga uppdrag har varit begränsade till olika typer av presentationssystem och visningsenheter, exempelvis skärmar på stationer och hållplatser. Myndighetens slutsatser vid prövningen av anbudsansökan styrks ytterligare av att Trivector i ansökan om överprövning anger att bolaget inte har lämnat två referenser där all efterfrågad funktionalitet ingår. Inte heller framgår på något vis av anbudsansökan att Trivector åberopat annat företags kapacitet eller att bolaget har för avsikt att söka samverka med andra leverantörer.

Det kan i detta sammanhang även noteras att vad Trivector anför avseende att bolaget i referensuppdragen integrerat utrustning och sitt system med kundens befintliga biljettmaskiner och biljettsystem saknar betydelse. Detta eftersom Myndigheten inte har något existerande biljettmaskinsystem som ska integreras mot BRUS, tvärtom framgår uttryckligen att sådant system ingår i BRUS.

Ett visst tolkningsutrymme finns alltid avseende om ett uppdrag är jämförbart med ett annat. I förevarande upphandling är det dock tydligt att ett referensuppdrag kan anses jämförbart med det uppdrag som upphandlingen avser endast om de omfattar de typer av system som framgår av anbudsansökan, vilket bl.a. innefattar betalsystem. Det är därmed uppenbart att Tri-

vectors referensuppdrag inte är tillräckliga för att uppfylla uppställt skallkrav på erfarenhet i anbudsansökan.

Mot bakgrund av att Trivectors anbud inte uppfyllt anbudsansökans krav avseende erfarenheter har Myndigheten, i enlighet med såväl anbudsansökan som de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF, haft att konstatera att Trivector ej varit kvalificerad att lämna anbud.

Såsom framgår ovan har Konsortiets anbud uppfyllt skallkravet ifråga. Eftersom det förelegat skillnader mellan anbudsansökningarna vad gäller lämnade referensobjekt som har motiverat att Trivector, till skillnad från Konsortiet, ej kvalificerats till att lämna anbud har Myndigheten inte åsidosatt likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF.

Trivector har inte visat att Myndighetens bedömning inneburit någon överträdelse av LUF

Myndigheten har mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan visat att Myndighetens bedömningar vid prövningen av anbudssökningarna inte inneburit någon överträdelse av LUF. Utgångspunkten vid rättens prövning måste vara att den bedömning som Myndigheten gjort avseende tillräckligheten hos Konsortiet kan underkännas endast om den framstår som godtycklig eller uppenbart osakligt grundad. Trivector har bevisbördan för att så är fallet. Trivector har dock inte genom sin ansökan visat att Myndighetens bedömning har varit beskaffad med sådana brister.

Skada

Trivector har inte lämnat två referenser där all efterfrågad funktionalitet ingår och bolaget är således inte kvalificerat att lämna anbud enligt anbudsansökans punkt 4.2 *Krav på erfarenhet*. Det är klarlagt att Myndighet-

en inte förfarit i strid med LUF genom att diskvalificera Trivecto. Eftersom Trivector rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen är bolaget inte längre att betrakta som presumtiv leverantör och kan därför inte lida skada på grund av att Konsortiet har kvalificerats (jfr Kammarrättens i Jönköping dom i mål 3307-11). Med hänsyn härtill har Trivector, oaktat vad bolaget anför i övrigt, inte lidit och kan inte heller komma att lida skada, varför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF inte föreligger.

För det fall rätten skulle finna att Myndigheten felaktigt kvalificerat Konsortiets anbud, och att Trivector trots det ovan anförda har lidit eller risikerat att lida skada på grund av detta, kan och ska detta fel avhjälpas genom ett förordnande om att upphandlingen ska rättas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att en ansökan om överprövning av en upphandling ska bifallas krävs att två kriterier är uppfyllda: att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF, och att det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Båda kriterierna måste vara uppfyllda. Det är följaktligen inte tillräckligt att en överträdelse av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF har skett om inte den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av överträdelsen. Det finns således ett krav på orsakssamband mellan överträdelsen och skaderekvisitet.

Trivector har invänt att det kvalificeringskrav som uppställts i punkt 4.2 i ansökningsinbjudan inte uppfyller LUF:s krav på transparens. Förvaltningsrätten kan i denna del konstatera att en inbjudan att ansöka om att lämna anbud ska vara så tydligt utformad att en rimligt informerad och omsorgsfull leverantör på grundval av given information ska kunna förstå

vilka krav som måste uppfyllas för att denne ska kvalificeras att lämna anbud i upphandlingen.

Aktuellt krav på erfarenhet anger att anbudssökanden ska ha dokumenterade erfarenheter av och kunskaper för att kunna leverera efterfrågade tekniska stödsystem i en helhetslösning. Som bevis för uppfyllande av sådant krav ska minst två referensobjekt inges, inget äldre än fem år, på de tekniska system som upphandlingen avser. – Under punkten 2 i ansökningsinbjudan ges vidare en beskrivning av föremålet för upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner att de krav på tidigare erfarenhet och kunskaper som uppställts tillsammans med den övriga information som ges rörande upphandlingsföremålet i inbjudan att ansöka om att lämna anbud är tillräckligt tydligt för att uppfylla LUF:s krav på transparens. Skäl för någon åtgärd med anledning av sökandens invändning i denna del föreligger således inte. Det återstår därmed att pröva Trevitores invändningar rörande förkastandet av bolagets ansökan att lämna anbud samt tilldelningen av ifrågavarande kontrakt till TriNorth.

I målet är utrett att Trivector i sin anbudsansökan inte har redovisat erfarenheter och kunskaper avseende ett funktionellt biljetthanteringssystem. I inbjudan att ansöka om att lämna anbud framgår vidare, enligt förvaltningsrätten, att denna typ av funktionalitet ska ingå i det efterfrågade tekniska stödsystemet. Skäl har därför förelegat att inte inbjuda Trivector att lämna anbud i upphandlingen.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande enhet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I det fall att även det enda kvarvarande anbudet borde ha förkastats kan anbudsgivaren emellertid riskera att lida skada (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-100/12 *Fast-*

web samt Kammarrättens i Jönköping dom den 11 april 2014 i mål nr 2658 – 2667-13).

I förevarande upphandling kan konstateras att tre kvalificerade anbudssökanden har lämnat anbud i upphandlingen. Härtill kan läggas att Trivector endast har anfört att vinnande anbudsgivare ej uppfyller samtliga obligatoriska krav. Den situation som förelåg i ovan nämnd rättspraxis är således inte för handen. Detta innebär att Trivector inte längre kan betraktas som en presumtiv leverantör i upphandlingen och att det därmed inte är möjligt för bolaget att erhålla ifrågavarande kontrakt. Vid sådant förhållande kan inte Trivector anses ha lidit skada i LUF:s mening även för det fall förvaltningsrätten skulle finna att TRiNorths anbud borde ha förkastats. Det finns därför inte något stöd för ett ingripande enligt LUF och ansökan ska i enlighet härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all entries are supported by appropriate documentation and are entered in a timely manner.