



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**BESLUT**  
2010-06-01  
Meddelat i Uppsala

Mål nr  
3810-10 E  
Enhet 1

**SÖKANDE**

STARK Fasadrenoveringar i Sverige AB, 556660-6157  
Box 6081  
141 06 Kungens Kurva

Ombud: Advokat Liselott Fröstad  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

2010-06-02	
Avd	
Orn	
Doss	Aldbl

**MOTPART**

Uppsalahem AB, 556137-3589  
Box 135  
751 04 Uppsala

Ombud: Advokat Hugo Norlén  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1203  
751 42 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Uppsalahem AB:s upphandling avseende renovering av balkonger i Tuna Backar och Sala Backar, område 0101 Salabacksgatan 35-41 samt område 0327 Källparksgatan 1-3, 11 A-D och 13 A-E

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om avskrivning

**BESLUT**

Förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Förvaltningsrättens beslut den 5 maj 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 7618

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se	018-16 73 43	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsalahem AB (Uppsalahem) har begärt in anbud i en offentlig upphandling avseende renovering av balkonger i Tuna Backar och Sala Backar. I tilldelningsbeslut den 26 april 2010 antogs Interoc AB som leverantör.

STARK Fasadrenoveringar i Sverige AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Upphandlingen har genomförts på ett sätt som står i strid med reglerna i LOU samt de gemenskapsrättsliga principerna. I 1 kap. 9 § LOU slås fast vilka principer som ska gälla för offentlig upphandling. Där anges bl.a. att vid upphandlingar ska de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet gälla. Uppsalahem har åsidosatt reglerna om likabehandling genom att utvärdera vissa anbud trots att dessa inte uppfyllt de kvalificeringskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Uppsalahem har underlåtit att i förfrågningsunderlaget ange den poängsättnings- och utvärderingsmodell som sedan använts. Uppsalahem har vidare genom sin nya anbudsfrågan den 8 april 2010 och anbudsformuläret rev. samma dag ändrat grunden för utvärderingen.

Bolaget anför vidare. Uppsalahem har även åsidosatt reglerna i 1 kap. 9 § LOU när man efter anbudens öppnande förlängt anbudstiden och därvid tillåtit att vissa anbudsgivare lämnat nya priser. Prissättningen av upphandlingen har dessutom förändrats. Även vid utvärderingen av de slutligen ingivna anbuden har reglerna i LOU åsidosatts. Den utvärderingsmodell som använts har inte varit förutsebar och har inte heller inneburit att samtliga anbudslämnare behandlats lika. Sammantaget kan det konstateras att Uppsalahems upphandling har haft så stora brister att upphandlingen bör göras om. Bolaget har eller kan komma att lida skada på grund av Uppsalahems åsidosättande av reglerna i LOU.

Uppsalahem yrkar mot bakgrund av att man valt att avbryta upphandlingen att förvaltningsrätten ska avskrivna målet från vidare handläggning.

I beslut den 19 maj 2010 att avbryta upphandlingen anger Uppsalahem följande. Uppsalahem har efter tilldelningsbeslutet uppmärksammats på att förfrågningsunderlaget varit behäftat med väsentliga brister i fråga om bl.a. hur utvärderingen skulle ske, och att dessa brister medför en risk för att Uppsalahem inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Varje leverantör måste för sin bedömning av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud kunna utgå från att förfrågningsunderlaget på ett tillräckligt tydligt och uttömmande sätt anger föremålet för upphandlingen. Bristerna kan därför antas ha påverkat anbudsgivarnas möjlighet att utforma sina anbud på bästa sätt. Det kan även inte uteslutas att anbudsgivare som avstod från att lämna in anbud skulle ha valt att lämna in anbud om förfrågningsunderlaget inte hade varit bristfälligt. Om den upphandlande enheten upptäcker att dess förfrågningsunderlag har brister eller väsentligen behöver förändras ska den avbryta upphandlingen. När det gäller brister i förfrågningsunderlaget är det inte möjligt för den upphandlande myndigheten att vidta rättelse. Sakliga skäl för avbrytande föreligger därmed.

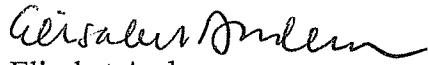
Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över beslutet att avbryta upphandlingen men inte avhörts.

## **SKÅL**

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Då Uppsalahem, på grund av brister i förfrågningsunderlaget, beslutat att avbryta upphandlingen får ändamålet med bolagets nu aktuella talan anses ha förfallit varför målet ska avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Elisabet Andersson

rådman

Målet har föredragits av Andreas Lund



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

