



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Patrik Nordin  
 Förvaltningsrättsnotarie

**DOM**  
 2011-04-11  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 364-11  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

JC Pool AB, 556480-7880  
 Box 6037  
 390 06 Kalmar

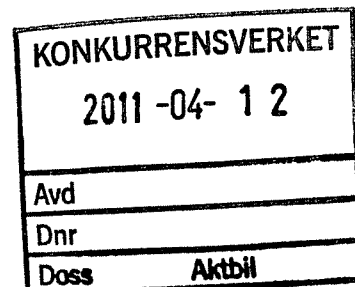
Ombud: Advokat Jan Pyrell  
 Advokat Jan Pyrell AB  
 Box 510  
 351 06 Växjö

**MOTPART**

Malung-Sälens kommun  
 Box 14  
 782 21 Malung

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten energi m.m.

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND

Malung-Sälens kommun (kommunen) genomför genom förenklat förfarande en upphandling av maskinentreprenad, ”Om - och tillbyggnad RV Säl-fjället Västra Långstrand 15:4” (upphandlingen). Enligt tilldelningsbeslut den 20 januari 2011 tilldelades entreprenaden till Malmberg Water AB (Malmberg).

### YRKANDEN M.M.

JC Pool AB (Bolaget), vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför som grund för sin ansökan bl.a. följande. Enligt tilldelningsbeslutet har kommunen förkastat bolagets anbud med hänvisning till att skall-kraven i förfrågan inte är uppfyllda. Kommunen har dock tagit upp bolagets anbud i anbuds-värderingen. Såsom bolaget tolkar kommunen är det den tekniska beskrivningen avseende offererad utrustning som bedömts otillräcklig. Kommunens kravspecifikation är mycket detaljerad. Bolaget valde därför att använda kommunens förfrågningsunderlag i den tekniska delen som sin egen leveransbeskrivning. Bolagets anbud i den tekniska delen är helt utvärderingsbart kvalitetsmässigt eftersom det är en reservationslös accept av innehållet i kommunens förfrågningsunderlag. Ett bättre åtagande kunde kommunen knappast ha fått. Det vinnande anbudet innehåller en reservation. Anbudet borde därför ha förkastats eftersom reservationer strider mot ett skall-krav i upphandlingen.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför följande. Bolaget uppfyllde inte skall-kravet under AFB.31, att anbudet skulle omfatta en teknisk beskrivning avseende offererad utrustning, och kunde inte tas upp i utvärderingen.

#### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten m.m., LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avsluta först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LUF).

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I själva tilldelningsbeslutet anges att bolagets anbud har förkastats i kvalificeringsfasen, trots att kommunen i ett annat dokument uppgett att anbudet utvärderats. Förvaltningsrätten har dock vid sin prövning att utgå från tilldelningsbeslutet och prövar sålunda, i första hand, om kommunen har haft fog för att inte kvalificera Bolaget till utvärderingen.

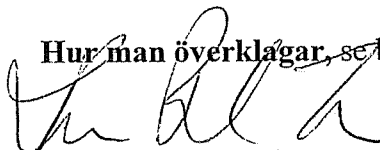
Av förfrågningsunderlaget framgår enligt AFB.51 att för att en anbudsgivare ska kunna tas upp till prövning ska anbudet uppfylla de krav som under AFB.31 ställts upp för anbudets form och innehåll enligt respektive anbudsformulär. Av AFB.31 framgår att ett anbud ska innehålla en ”Teknisk beskrivning avseende offererad utrustning”. Av utredningen i målet framgår att Bolaget avseende den aktuella delen i anbudet skrivit ”Leveransbeskrivning enligt förfrågningsunderlag”.

I förfrågningsunderlagets krav på beskrivning avseende offererad utrustning får anses ligga ett krav på att anbudsgivaren ytterligare utvecklar och förtydligar hur man avser att upprätthålla kraven i beställarens tekniska beskrivning, särskilt med avseende på offererad utrustning. Utredningen ger stöd för att kravet har uppfattats på detta sätt av andra anbudsgivare. Att i anbudet endast uppge ”Leveransbeskrivning enligt förfrågningsunderlag”, är därför enligt förvaltningsrättens bedömning inte tillräckligt för att

uppfylla de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget. Vid dessa förhållanden har kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud.

En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida skada såvida inte samtliga anbud i upphandlingen även borde ha förkastats. Då detta inte åberopats som grund i målet bör ansökan om överprövning vid dessa förhållanden lämnas utan bifall.

**Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).**



Karin Forslund Johansson

rådman