



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2015-11-13
Meddelad i
Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

13757-15, 13790-15
13791-15, 13792-15

SÖKANDE

School Management AB, 556871-9966
Vasagatan 14 c
216 12 Limhamn

MOTPARTER

1. Telge AB, 55 6307-6867
Box 633
151 27 Södertälje

2. Södertälje kommun
151 89 Södertälje

3. Nykvarns kommun
155 780 Nykvarn

4. Salems kommun
144 80 Rönninge

Ombud:

Telge Inköp AB, 556770-1437
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 638389

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDE M.M.

Telge Inköp AB upphandlar som ombud för Telge AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun samt Salems kommun AV-produkter, TI 2015-1032. Av tilldelningsbeslut den 15 juni 2015 framgår att annan anbudsgivare än School Management AB har lägst jämförelsevärde och kommer att antas.

School Management AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Office IT:s anbud ska förkastas då bolaget offererat ett pris i strid med förfrågningsunderlaget. Kommunerna har i upphandlingen valt lägsta pris som utvärderingsgrund och Bolaget har erbjudit lägst pris och skulle rätteligen ha rangordnats som nummer ett. Inför aktuell upphandling har Bolaget noga räknat och sammanställt kalkyler för att kunna offerera sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Inom ramen för detta inbegrips att anbudsgivare räknar fram till vilket pris som en produkt kan erbjudas utan att det innebär att företaget går med förlust. Anbudsgivare har med andra ord koll på de kostpriser som produkterna upphandlas för. Vid en jämförelse mellan de andra anbudsgivarna framgår det att Office IT:s anbud ligger inte bara lägre, utan mycket lägre än övriga anbudsgivares offererade priser. Syftet med att bolaget yrkade editionsföreläggande är att kunna kontrollera att de kostpriser som Office IT har offererat är korrekta och inte utgör minusposter, för att därigenom avgöra om grund för rättelse föreligger eller om Telge faktiskt kommer att kunna avropa de priser som Office IT har angivit.

Telge Inköp AB (Telge) yrkar att förvaltningsrätten lämnar ansökan om överprövning utan bifall. Telge anför i huvudsak följande. Utvärderingen har genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget, punkt 1.9.3. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas och bedömning av kriterierna har skett utifrån beskrivningen i förfrågningsun-

derlaget och i bilaga fanns ett utvärderingsexempel som tydliggjorde utvärderingsmodellen. Office IT har lämnat ett mycket konkurrensmässigt pris och har lämnat pris enligt instruktion i bilaga pris.

Förvaltningsrätten har i beslut den 25 september 2015 avslagit Bolagets yrkande om edition.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om transparens och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse enligt denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har bl.a. uppgett att kommunerna i upphandlingen har valt lägsta pris som utvärderingsgrund och Bolaget har erbjudit lägst pris och skulle rätteligen ha rangordnats som nummer ett.

Telge uppger att utvärderingen har genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget, punkt 1.9.3. Det ekonomiskt mest fördel-

aktiga anbudet skulle antas och bedömning av kriterierna har skett utifrån beskrivningen i förfrågningsunderlaget och i bilaga fanns ett utvärderingsexempel som tydliggjorde utvärderingsmodellen.

Förvaltningsrätten finner att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att det är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som ska antas. Telge har således tillämpat korrekt grund för tilldelning av kontrakt. En leverantör ska antas för hela upphandlingen och det blir den som får det lägsta jämförelsevärdet. I tilldelningsbeslutets redovisning av utvärderingsresultatet framgår poängsättning av efterfrågad kvalitet och lämnade anbudssummor. School Management AB har efter utvärdering inte lägst jämförelsevärde.

School Management AB har vidare anfört att Office IT har offererat priser som inte är i enlighet med förfrågningsunderlaget ställda skall-krav eller att dessa utgör s.k. lockpriser, vilka i sådana fall inte kan användas vid kommande avrop.

Att anbudsgivare gör kalkyler inför sitt anbudslämnande ligger i sakens natur och anbudsgivare som anser att en affär är extra viktig lämnar självklart sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Det åligger den upphandlande myndigheten själv att följa upp och kontrollera att ett avtal efterlevs. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att den upphandlande myndigheten har en möjlighet, men inte en skyldighet, att förkasta ett anbud på den grunden att anbudet är för lågt.

Det framgår av 1.4.1 i förfrågningsunderlaget bl.a. att anbudet ska innehålla de handlingar och uppgifter som efterfrågas i underlaget bl.a. ifylld bilaga pris. Om anbudet inte är komplett, saknar klar och tydlig redovisning av efterfrågade uppgifter, eller om anbudet innehållsmässigt inte helt

överensstämmer med förfrågningsunderlaget kan anbudet komma att förkastas.

Förvaltningsrätten bedömer att även vid det fall det skulle förhålla sig så att Office IT inte fyllt i bilaga pris korrekt har Telge enligt förfrågningsunderlaget en möjlighet men inte en skyldighet att förkasta ett anbud på den grunden.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Bolaget inte förmått visa att Telge har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte någon grund för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.