



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Anna Borgs

DOM
 2014-02-27
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 127-14
 165-14
 166-14

SÖKANDE

DEKRA Industrial AB, 556033-5977
 Gamlestadsvägen 2
 402 51 Göteborg

Ombud: Bolagsjurist Lars Risberg
 DEKRA Industrial AB

MOTPARTER

1. Hoforshus AB, 556477-3710 (mål nr 127-14)
 Box 153, 813 23 Hofors

2. Gavlefastigheter Gävle kommun AB, 556009-9581 (mål nr 165-14)
 Box 975, 801 33 Gävle

3. AB Gavlegårdarna, 556487-5937 (mål nr 166-14)
 Box 456, 801 06 Gävle

Ombud för 1-3: Henrik Thuresson
 c/o Inköp Gävleborg, 826 80 Söderhamn

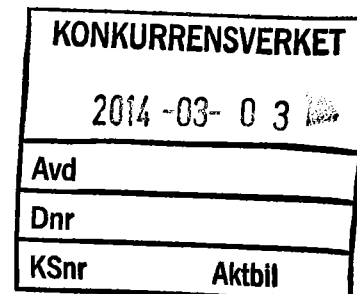
4. Inspecta Sweden AB, 556190-5935
 Box 443, 801 06 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingarna ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras i enlighet med förfrågningsunderlaget och med bortseende av de ändrade prisuppgifter som Inspecta lämnat efter anbudstidens utgång.



Dok.Id 103326

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Enhet 2

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Hoforshus AB, Gavlefastigheter Gävle kommun AB och AB Gavlegårdarna (i det följande De upphandlande myndigheterna) genomför genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) upphandlingar av ramavtal avseende "Besiktning, lyft och tryckkärl". Tilldelningsbeslut fattades den 18 december 2013 varvid Inspecta Sweden AB (i det följande Inspecta) antogs som leverantör för De upphandlande myndigheterna.

DEKRA Industrial AB (i det följande Dekra) ansöker om överprövning och yrkar att det vinnande anbudet från Inspecta ska förkastats. Till stöd för sin talan för Dekra fram att Inspectas anbud inte följt förfrågningsmallen och därmed borde ha förkastats samt att de upphandlande myndigheterna har begärt otillåtna kompletteringar från Inspecta. Vidare borde Inspectas anbud inte betraktas som seriöst då priser i vissa fall lämnats med noll kronor per objekt och därmed ha förkastats.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och för fram att upphandlingen är genomförd i enlighet med LOU. Det förtydligande som begärts är inte en otillåten komplettering.

Inspecta bestrider bifall till ansökan och för fram följande. Förtydligande och komplettering har skett på direkt uppmaning av De upphandlande myndigheterna. Vidare har prissättning noll kronor nyttjats till objekt som enligt De upphandlande myndigheterna är avställda och inte i bruk.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Dekra anfört är visat att De upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Dekra lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och

Enhet 2

icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Dekra har framhållit att Inspecta inte har avgett priser i enlighet med förfrågningsmallen då löpande priser lämnats istället för fasta priser så som efterfrågats. Enligt anbudsformuläret ska fasta priser lämnas per objekt och det finns ingen möjlighet att avvika från det.

De upphandlande myndigheterna och Inspecta bestrider att anbudet inte avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Inspecta för i tillägg fram att prissättning noll kronor har utnyttjats till objekt som enligt De upphandlande myndigheternas objektslista är avställda och inte i bruk, vilket framgick av förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Som framgår av handlingarna i målen avser den aktuella upphandlingen återkommande besiktning i enlighet med gällande lagar, förordningar och föreskrifter av Beställarens hissar och tryckkärl (Särskilda föreskrifter SF1). Ersättning för kontraktsarbetena utgår som fast ersättning per objekt och besiktningstillfälle. Ersättningen skall innefatta alla för uppdraget för- enliga kostnader. Anbudsgivare ska komplettera bifogat anbudsformulär med fasta priser per objekt och respektive beställare (SF6.11 Ersättning för kontraktsarbeten).

Av utvärderingsprotokollet från den 18 december 2013 framgår att förtydligande har begärts in från Inspecta i form av fast pris för ett antal anläggningar där kr/timme lämnats. Det har också bekräftats av Inspecta att förtydligande och komplettering har skett på direkt uppmaning av De upphandlande myndigheterna.

Enhet 2

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingen ställs upp ett krav om att fast pris ska lämnas på respektive objekt. Vidare noterar förvaltningsrätten att Dekras påstående om att Inspecta inledningsvis lämnat priser som löpande, dvs rörliga, priser varken har bestritts av De upphandlande myndigheterna eller av Inspecta. Att så skett bekräftas genom anteckningen i utvärderingsprotokollet av vilken det framgår att Inspectas anbud har innehållit löpande priser istället för fasta priser. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att det i målet är visat Inspectas anbud i detta avseende inte avgetts i enlighet med vad som efterfrågats.


Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till är därmed om den komplettering som De upphandlande myndigheterna begärt in står i strid med LOU. Principen om likabehandling av anbudsgivarna kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna. Vidare innebär den att nya sakuppgifter inte får tillföras anbudet genom en komplettering då det skulle kunna leda till att likabehandlingsprincipen åsidosätts. En komplettering får inte handla om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya, utan ska konkretisera dem på något sätt.

Då det i förevarande upphandling ställs krav på att priser ska avges i form av fast pris får den komplettering som begärts av De upphandlande myndigheterna, som inneburit att anbudspris ändrats från rörligt pris till fast pris, anses gå utöver vad som är förenligt med principen om likabehandling. De upphandlande myndigheterna har således agerat i strid med LOU. Det är i målet upplyst att anbud i upphandlingen endast lämnats från Dekra och Inspecta, varför agerandet i vart fall har medfört att Dekra har riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed. Då de konstaterade bristerna inte hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska

Enhet 2

genomföras i enlighet med förfrågningsunderlaget med bortseende av de kompletterande prisuppgifter som Inspecta lämnat efter anbudstidens utgång. Vid denna utgång har förvaltningsrätten inte skäl att pröva vad Dekra fört fram i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.