



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-07
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 5254-12
 Enhet 15

SÖKANDE

Dedicare AB, 556516-1501
 Kungsholms strand 147
 112 48 Stockholm

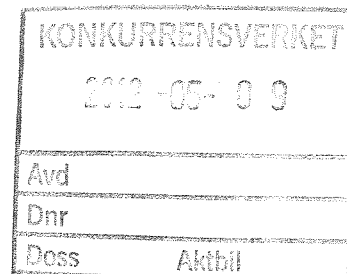
Ombud: Jur kand Anna Gustafsson
 Advokatfirman Törngren Magnell KB
 Regeringsgatan 38
 111 56 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Dedicare AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 230234

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00
E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) har genomfört en upphandling avseende bemanningstjänster inom hälso- och sjukvård (SL1912). Upphandlingen avser ramavtal för succesiva avrop efter behov under avtalstiden och har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen delades in i kategorierna A (Läkare), B (Medicinsk sekreterare), C (sjuksköterskor) och D (Undersköterskor). Varje kategori delades in i delområden och anbudsgivare fick lämna anbud på samtliga eller enbart vissa delar av efterfrågade tjänster.

YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Dedicare AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att landstingets upphandling avseende kategori A (Läkare), områdena 1) Legitimerad läkare, 2) Distriktsläkare, 3) Läkare anestesi/intensivvård, 4) Läkare Geriatrik, 5) Läkare internmedicin, samt 11) Läkare övriga specialiteter inte får avslutas förrän rättelse gjorts i enlighet med 16 kap. 6 § LOU, varvid bolagets anbud ska beaktas i utvärderingen.

Till grund för yrkandet har bolaget i huvudsak anfört följande. Landstingets angivande av ett obligatoriskt krav på ett visst prisspann avseende pris för övrig tid är oförenligt med bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU. Prisspannet innebär att landstinget godtyckligt fastställt ett vad landstinget anser vara ett möjligt lägsta pris. Landstinget har, genom att ställa ett sådant krav, varken iakttagit syftet bakom bestämmelsen eller det förfarande som krävs.

Det krav på visst förfarande som uppställs i 15 kap. 17 § LOU har inte iakttagits av landstinget. Någon förklaring till det låga priset för övrig tid

har inte begärts. Landstinget har således automatiskt förkastat bolagets anbud i strid med gällande rätt.

Landstinget har kvalificerat AAA trots brister i kravet stabil ekonomisk ställning. Landstinget har, på tämligen godtyckliga grunder, accepterat AAA:s förklaringar avseende det bristande skall-kravet stabil ekonomisk ställning, medan man avseende skall-kravet anbudspriser – i strid med lag – inte ens gett bolaget möjlighet att inkomma med förklaring till lågt anbud. Anbudsgivarna har på så sätt hanterats olika (till fördel för AAA som kvalificerats till utvärdering, men till nackdel för bolaget vars bud förkastats), vilket är oförenligt med principen om likabehandling.

Bolaget har, mot bakgrund av landstingets åsidosättande av LOU:s bestämmelser, lidit skada på sätt som ovan angetts.

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkande om att upphandlingen ska rättas. Till grund för sitt bestridande anför landstinget i huvudsak följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och landstinget har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget har inte uppfyllt samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen då man inte offererat ett pris inom angivet prisspann avseende övrig tid. Det aktuella kvalificeringskravet är förenligt med såväl LOU som de gemenskapsrättsliga principerna. Något skäl för att förkasta AAA:s anbud finns inte. Inte heller lider eller riskerar bolaget lida skada. Under inga omständigheter har bolaget lidit eller riskerat att lida skada av att AAA:s anbud kvalificerades.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat sin talan genom att anföra i huvudsak följande.

Anbudspriser

Av 15 kap. 17 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Denna bestämmelse syftar enligt EU-rättspraxis till att skydda anbudsgivare från godtycke från den upphandlande myndighetens sida, se EU-domstolens dom i mål 76/81, SA Transporoute mot Ministère des travaux publics ("SA Transparoute"). EU-domstolen uttalade vidare att den rättigheten, som direktivet ger den upphandlande myndigheten att avgöra huruvida förklaringar till onormalt lågt pris är godtagbart eller inte, inte under några omständigheter innebär att den upphandlande myndigheten kan förkasta anbud utan att först ha begärt förklaring från anbudsgivaren. Kammarrätten i Stockholm framförde även att det är upp till den upphandlande myndigheten att visa att anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara sitt låga anbud och att den undantagssituation (som nuvarande 15 kap. 17 § LOU reglerar) är tillämplig (se mål 236-07). Kammarrätten menade vidare att om den upphandlande myndigheten inte kunde visa detta och ändå förkastade anbudet, skulle myndigheten bryta mot det då gällande kravet på affärsmässighet (notera att kravet på affärsmässighet ansågs tillgodoses genom att en upphandlande myndighet iakttog vissa grundläggande EU-rättsliga principer, t.ex. om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet, ömsesidigt erkännande samt proportionalitet. Kammarrättens uttalande är således tillämpligt även på dessa principer). Något automatiskt förkastande – som prisspannet ifråga i praktiken medfört – av anbud som landstinget anser vara för låga får således inte ske. Prisspannet som landstinget angett avseende pris för övrig tid i upphandlingen är godtyckligt och är oförenligt med det faktum att upphandlingsbestämmelserna tillåter – under vissa förutsättningar – låga anbud.

Kravet på lägsta prisnivå, och därmed ett automatiskt förkastande av anbud, blir inte mer legitimt bara för att det omformuleras till ett skall-krav. Det är fortfarande oförenligt med lagen. Att bolaget var medvetna om det uppställda kravet och visste på förhand om inom vilka ramar som priser skulle offereras påverkar inte det faktum att kravet på lägsta pris är oförenligt med lag, vilket medför att det inte kan ingå i ett skall-krav.

Den upphandlande myndigheten måste – innan den förkastar ett vad den anser varar ett onormalt lågt anbud – begära en förklaring från anbudsgivaren avseende orsakerna bakom det låga anbudet.

Bristfällig bankgaranti

Landstinget har i leverantörskvalificeringen ställt krav på att anbudsgivarna ska ha en stabil ekonomisk ställning. Kravet bevisas genom att, med hjälp av landstinget tillfrågat kreditupplysningsföretag, granska anbudsgivarnas soliditet och kassalikviditet. Om en anbudsgivare har ovanligt låga eller negativa nyckeltal, krävde landstinget att anbudsgivare med anbudet kunde lämna en godtagbar förklaring, i syfte att klarlägga anbudsgivarens stabila ekonomiska ställning. Bolaget ifrågasätter att AAA kvalificerat sig till utvärderingen mot bakgrund av att AAA inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget avseende stabil ekonomisk ställning.

Eftersom den på begäran inlämnade bankgarantin inte utgör en bankgaranti i egentlig mening, utan endast en villkorad utfästelse (förutsatt att AAA uppfyller de villkor som banken ställer på bolaget, kommer banken bevilja en garanti på 50 000 kr), ifrågasätter bolaget AAA:s efterkommande av landstingets uttryckliga begäran om en bankgaranti. Landstinget har felaktigt godtagit utfästelsen. Skall-kravet stabil ekonomisk ställning kan knappast vara klarlagt. Bolaget ifrågasätter även den omständigheten att landstinget synes anse AAA:s förklaring till, samt bevis på, sin stabila ekonomiska ställning som godtagbar på tämligen godtyckliga grunder, i synner-

het som bolaget inte ens fått möjlighet att, i enlighet med lag, lämna förklaring till lågt pris avseende övrig tid.

Även om landstinget inte ställt krav på exakt ordalydelse i en bankgaranti, är det varken tillräckligt transparent eller objektivt att jämföra och acceptera sådan villkorad utfästelse, som AAA tillhandahållit landstinget, med en bankgaranti i dess rätta bemärkelse.

Förtydligande av skall-kravet inställetids strider mot likabehandlingsprincipen

Som framgår av punkt 2 i landstingets begäran om förtydligande har AAA angett leddid 2 i sitt anbud (som enligt anvisningar innebär 2 dagar). Samtliga skall-krav (varav ett innebar att inställetiden skulle vara max 8 timmar, motsvarande 1 dag) bekräftades dock av AAA i anbudet. Landstinget ändrade dock, efter att ha upplyst om det icke-uppfyllda skall-kravet och fått bekräftelse, leddiden på så sätt att AAA uppfyllde samtliga skall-krav. Bolaget anser att landstinget i denna del brutit mot likabehandlingsprincipen på ett sådant sätt som gynnat AAA.

Skada

Det kan inte uteslutas att – om bolaget fått möjlighet att, i enlighet med LOU, lämna en tillfredsställande förklaring till sitt låga anbud avseende pris för övrig tid – bolaget skulle ha kvalificerat sig till anbudsutvärderingen och att denna kunnat innebära att ett annat resultat uppstått, i synnerhet som tilldelningskriteriet varit lägsta pris.

Landstinget har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande.

Anbudspriser

I upphandlingen har landstinget uppställt ett krav på att lämnat pris för övrig tid ska vara lägst som lämnat pris för vardag. Det är ostridigt att bolaget lämnat ett lägre pris för övrig tid för vardag. Då bolaget inte uppfyllt ett uppställt kvalificeringskrav har landstinget rätteligen förkastat anbudet. Tvärtemot vad bolaget gör gällande hade landstinget brutit mot likabehandlingsprincipen om deras anbud utvärderats trots den bristande uppfyllanden av skall-kravet. Det bestrids att prisspannet skulle innebära ett godtycke i något avseende. Samtliga anbudsgivare har haft förutsättningarna klara för sig och möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Syftet med prisspannet för SLL var att undvika för låga priser på övrig tid (kväll och helg). Något hinder för att uppställa ett skall-krav på inom vilket spanner priser ska lämnas finns vare sig i LOU eller inom EU-rätten. Landstinget kan svårtligen förstå vad som avses med påståendet att det aktuella kravet skulle vara utformat i strid med 15 kap. 17 § LOU. Den bestämmelsen tar enbart sikte på det förhållande att den upphandlande myndigheten anser att ett lämnat anbud är onormalt lågt och inte det förhållande att ett pris lämnas i strid med ett kvalificeringskrav.

Som ovan angetts har bolagets anbud inte förkastats på grund av att man lämnat ett onormalt lågt anbud enligt 15 kap. 17 § LOU. Någon skyldighet för landstinget att inhämta en skriftlig förklaring från bolaget i enlighet med bestämmelsen har således inte förelegat.

Påståendet om bristfällig bankgaranti

Mot bakgrund av att AAA är ett nystartat företag och innehållet i den bankgaranti som bolaget hänvisar till begärde landstinget ett förtydligande. AAA inkom med bankgaranti i enlighet med de krav som landstinget uppställde. Även i övrigt har AAA inkommit med förtydliganden avseende den ekonomiska ställningen. En upphandlande myndighet får inte miss-

gynna ett nystartat bolag. Mot bakgrund av de kompletteringar som lämnats anser landstinget att det står klart att AAA uppfyllt kravet på att ha en stabil ekonomisk ställning. Någon grund för att utesluta AAA:s anbud föreligger alltså inte.

Landstinget har inte uppställt något krav på hur en eventuell bankgaranti skulle utformas eller den exakta ordalydelsen i densamma. Landstinget uppfattar innehållet i bankgarantin som att det som krävs är att AAA erhåller ett avtal med landstinget. Detta är ett rimligt krav från banken. Den bankgaranti och övriga handlingar som AAA inkommit med är enligt landstingets bestämda uppfattning mer än tillräckliga för att AAA ska anses ha uppfyllt kravet på en stabil ekonomisk ställning. AAA har inte tillåtits att komplettera sitt anbud utan endast tillåtits att förtydliga innehållet i redan inlämnad bankgaranti samt förtydligat redovisningen av den ekonomiska ställningen då AAA inte kunde presentera en årsredovisning på grund av att AAA var nystartat. Av anbudsinvjudan pkt 1.15.2 framgår att en anbudsgivare på landstinget begäran ska inkomma med en koncerngaranti/ moderbolagsgaranti eller bankgaranti samt kunna lämna ytterligare uppgifter som styrker hur avtalet säkerställt ur ett ekonomiskt perspektiv. Så har skett genom AAA:s förtydligande avseende bankgarantin och övriga ekonomiska uppgifter. Detta förfarande står enligt landstingets uppfattning inte i strid med LOU eller de grundläggande principerna.

Påståendet om att AAA skulle ha tillåtits ändra i sitt anbud

AAA har inte tillåtits ändra i sitt anbud avseende ledtider. Det är i och för sig riktigt att AAA angett ledtid 2 (innebärandes två dagar) i prisbilagan. I förfrågningsunderlaget uppställdes dock som skall-krav att inställetiden ska vara max åtta timmar (= en dag). AAA intygade att man uppfyllde samtliga ställda skall-krav i vilket ingår även kravet på inställetid. Detta intyg ingavs i samband med inlämnande av AAA:s anbud.

Vad gäller denna begäran om förtydligande avseende ledtider som skickades till AAA rörde det sig om ett förtydligande till en komplicerad prisbilaga samt precisering av redan lämnade uppgifter om att inställelsetiden skulle vara max åtta timmar (= en dag). I prisbilagan tillkom begreppet "ledtid" med vilket avsågs "inställelsetid", men då detta inte fanns definierat och flera anbudsgivare visat sig missförstå begreppet, begärdes förtydligande från alla anbudsgivare vars anbud innehöll motsvarande motstridighet. Uppgiften i prisbilagan var enbart till för administrering i inköpssystemet och tillför upphandlingen inget i sak. Det är mot denna bakgrund som landstingets begäran av förtydligande ska ses. Eftersom AAA på grund av utformningen i prisbilagan kom att lämna motstridiga uppgifter fanns det skäl för landstinget att begära in ett förtydligande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 15 kap. 17 § LOU framgår följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får

dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 2 § LOU i tillämplig lydelse framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Prisspann

Det är i målet ostridigt att landstinget i upphandlingen uppställt ett så kallat skall-krav på att lämnat pris för övrig tid ska vara lägst som lämnat pris för vardag. Likaså är det ostridigt i målet att bolaget lämnat ett lägre pris för övrig tid än för vardag. Bolaget har anfört att prisspannet som landstinget angett som krav avseende pris för övrigt tid är godtyckligt och i strid med 15 kap. 17 § LOU. Landstinget har anfört att kravet på prisspann inte inne-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

bär godtycke i något avseende och att 15 kap. 17 § LOU inte är tillämplig på nu aktuell situation.

Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning. Som landstinget anfört utgör bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU en skyddsregel för anbudsgivarna och tar sikte på att ett anbud inte får förkastas på grund av att det är onormalt lågt utan att anbudsgivaren ska få chansen att lämna en förklaring först. Det uppställda skall-kravet i sig kan inte anses strida mot 15 kap. 17 § LOU med hänsyn till att bestämmelsen inte tar sikte på att reglera begränsningar av vilka skall-krav en myndighet kan välja att uppställa i en upphandling.

I aktuell upphandling utgjorde prisspannet ett skall-krav som alla anbudsgivarna, genom vad som anges i förfrågningsunderlaget, var medvetna om innan anbudslämning. Likaså var anbudsgivarna medvetna om att ett anbud kan komma att förkastas om anbudet inte uppfyller angivna skall-krav. Den situationen som 15 kap. 17 § LOU reglerar, nämligen ett skydd för anbudsgivare mot upphandlande myndighets godtycke, är mot denna bakgrund inte för övrigt för handen i förevarande mål.

Vare sig det faktum att landstinget uppställt ett krav på lägsta pris i förfrågningsunderlaget eller att landstinget förkastat bolagets anbud för att anbudet inte uppfyllt kravet kan således anses innebära att upphandlingen skett i strid med LOU eller gemenskapsrätten.

Bankgaranti

Bolaget har gjort gällande att en annan anbudsgivare, bolaget AAA, inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget om att anbudsgivare ska ha en stabil ekonomisk ställning genom att dess inlämnade bankgaranti inte utgör en bankgaranti i egentlig mening, utan endast en villkorad utfästelse och att kvalificeringen av AAA inneburit skada för bolaget. Landstinget har anfört

att landstinget uppfattat den aktuella bankgarantin på så sätt att villkoret i bankgarantin är att AAA erhåller ett avtal med landstinget. Landstinget har vidare anfört att bankgarantin och övriga handlingar som AAA kommit in med är tillräckliga för att AAA ska anses ha uppfyllt kravet på stabil ekonomisk ställning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Med hänsyn till bankgarantins utformning och då det inte kommit fram något i målet som tyder på att landstingets bedömning att AAA uppfyller det uppställda skall-kravet baseras på annat än sakliga grunder finner förvaltningsrätten att landstinget i och med sin bedömning inte har frångått de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget eller att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts på sätt som bolaget gjort gällande.

Förtydliganden

Bolaget har anfört att omständigheten att AAA av landstinget tillåtits att förtydliga uppgifter om sin ekonomiska ställning medan landstinget inte gett bolaget möjlighet att komma in med förklaring till sitt låga anbud strider mot principen om likabehandling. Vidare har bolaget gjort gällande att AAA har tillåtits att ändra i sitt anbud avseende ledtider, vilket inte är förenligt med LOU. Landstinget har anfört att förfarandet att tillåta AAA att förtydliga redan lämnade uppgifter inte är i strid med LOU.

Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning. En upphandlande myndighet får enligt 15 kap. 12 § LOU begära förtydligande och komplettering av ett anbud. Någon tvingande regel om att en myndighet måste ge möjlighet till detta finns inte. Förutsättningarna för att en myndighet ska kunna begära förtydliganden eller kompletteringar är att det kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den omständigheten att en leverantör ombeds att förtydliga eller komplettera en viss uppgift, behöver i sig inte innebära att andra leverantörer ska ges möjlighet att förtydliga eller

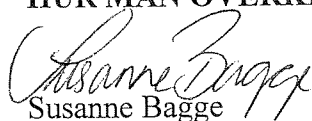
komplettera annat än motsvarande eller till sin karaktär motsvarande uppgifter eller handlingar m.m. Vad bolaget anfört om att en annan anbudsgivare, AAA, tillåtits förtydliga innehållet i en redan lämnad bankgaranti samt fått förtydliga redovisningen av sin ekonomiska ställning innebär inte att även bolaget måste tillåtas förtydliga eller komplettera sitt anbud med förklaring av en lämnad prisuppgift. Det ska härvid påpekas att oavsett vilken förklaring till prisuppgiften som bolaget kommit in med skulle det faktum kvarstå att prisuppgiften strider mot ett gällande skall-krav. Att landstinget inte begärt komplettering av bolaget bedöms därmed inte stå i strid med LOU eller unionsrätten.

Vidare finner förvaltningsrätten att inte heller landstingets begäran av AAA om förtydligande avseende ”inställelsetid” kan anses stå i strid med LOU eller unionsrätten mot bakgrund av att AAA i sitt anbud intygat att man uppfyllt samtliga skall-krav i vilket även ingår kravet på inställelsetid och att begreppet ”ledtid” visats missförstås av flera anbudsgivare.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner mot ovan angiven bakgrund att det bolaget har anfört inte ger stöd för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU