



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-11-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
34380-10, 34826-10, 34842-10,
34845-10, 34846-10, 34847-10,
34848-10, 34849-10, 34850-10,
34852-10, 34855-10, 34858-10,
34859-10, 34861-10, 34862-10,
34865-10, 34868-10, 34870-10,
35728-10
Enhet 12

SÖKANDE

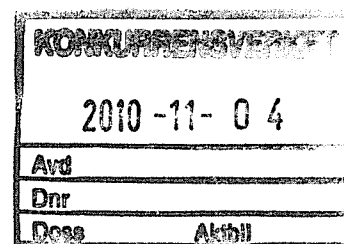
Videra OY, 502062-5223

Ombud: Advokat Carl Bokwall och Jur.kand. Lena Salomonsson
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

MOTPART

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud: SKL Kommentus AB, 556026-1900
117 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Videra OY:s ansökan om överprövning.

De interimistiska beslut som fattats avseende område I upphör därmed att gälla.

Dok.Id 68701

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Ett stort antal upphandlande myndigheter och bolag har genom SKL Kommentus AB genomfört en upphandling avseende ramavtal för AV-Produkter 2010, projektnummer 10030. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen har omfattat sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). I tilldelningsbeslut beslöt de upphandlande myndigheterna och bolagen att, såvitt avser område I, anta anbud från andra anbudsgivare än Videra OY.

Förvaltningsrätten har beslutat att upphandlingen avseende område I tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Videra Oy (Videra) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbuden från ATEA Sverige AB (ATEA), Impact Europe, SVT Svensk Tele och Video konsult, Cygate AB (Cygate) och Serafim Office Management VC AB:s anbud.

Som grund för sin ansökan anför Videra i huvudsak följande. Antagna leverantörer har offererat produkterna Tandberg Edge 95 och Tandberg 6000 MXP i offererade lösningar för mötesrum i punkten 3.1.6 i förfrågningsunderlaget. Tandberg Edge 95 uppfyller inte det obligatoriska kravet på 25 bilder per sekund vid en bildupplösning om 720p. Tandberg 6000 MXP klarar inte heller detta krav. Produkterna är gamla och utgående. Antagna anbudsgivare har därför kunnat offerera ett bättre pris än övriga anbudsgivare som offererat nya produkter som uppfyller skallkraven. Kommentus har inte själva genomfört tester utan förlitat sig på uppgifterna som lämnats i anbuden. Om Kommentus hade genomfört egna tester skulle dessa ha visat att Tandberg Edge 95 och Tandberg 6000 MXP inte uppfyller skall-

kravet på HD-upplösning. Kommentus har en skyldighet att verifiera att kravet är uppfyllt av de vinnande anbuderna. Kommentus borde vid en korrekt tillämpning ha bortsett från anbuderna eftersom produkterna inte uppfyller skullkravet. Vid en korrekt utvärdering skulle Videras anbud rangordnas först. Videra lider därmed skada av att Kommentus frångått det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget.

Vidare uppfyller inte Impact Europe och Cygate AB:s anbud obligatoriska krav avseende dubbla bildskärmar och flerpartssamtal

Videra åberopar testresultat från DFNVC, Wainhouse Research, Försvarsmakten i Finland och VTT Technical Research Centre of Finland som anges visa att Tandbergs produkter Edge 95 och 6000 MXP inte klarar kraven på HD-upplösning..

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider genom **SKL Kommentus AB (Kommentus)** bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Inledningsvis kan bekräftas att samtliga vinnande anbudsgivare har offererat Tandbergs produkter. Kravet på HD-upplösning har avseende Tandberg Edge 95 och Tandberg 6000 MXP bedömts vara uppfyllt genom att det i respektive produktblad har angivits att systemen klarar en upplösning om minst w720 samt visning av minst 30 bilder per sekund. En anbudsgivare respektive upphandlande myndighet måste kunna förlita sig på tillverkarens uppgifter. I punkten 1.7.1 i förfrågningsunderlaget anges att kraven i upphandlingen är uppfyllda om anbudsgivaren i anbudet visar att de är uppfyllda och i förekommande fall – när så krävs – hur de ifrågavarande kraven uppfylls. Något intygande eller liknande från tredje part krävs inte. Det är orimligt att ställa krav på anbudsgivaren, istället för att förlita sig på produkttillverkarens information, ska genomföra egna tester av samtliga offererade produkter eller att Kommentus skulle genomföra egna sådana. I upphandlingen har inte uppställts något krav att offererade produkter inte får utgå ur tillverkarens sortiment under viss tid efter att avtalet trätt i kraft.

Om en offererad produkt av antagen leverantör senare skulle visa sig inte uppfylla upphandlingens ställda krav utgör detta ett avtalsbrott och skulle således falla utanför tillämpningen av LOU.

Att förkasta antagna anbud p.g.a. testresultat som Videra presenterat skulle strida mot LOU eftersom testresultaten saknar relevans för upphandlingen. Det kan noteras att Tandbergs utvecklingsavdelning har redovisat aktuella testresultat som visar att både Edge 95 och 6000 MXP klarar HD-upplösning samtidigt som 30 bildrutor per sekund. Det finns därmed ingen grund för att förkasta anbud som innehåller Tandbergs produkter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.5 ”Generella produktkrav” bl.a. följande:

Produkterna ska i tillämpliga delar ha stöd för HD-upplösning. Med HD-upplösning avses upplösningar upp till minst w720p, upp till minst 25 bilder per sekund.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen**DOM**

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.6.2 ”Kravbild för grupprum 3-6 deltagare” bl.a. följande:

Krav	PI	LS
HD-upplösning (720p) sända och visa	Skall	Skall
Full HD-upplösning	Skall	Skall
Möjlighet till dubbla skärmar, en för presentation	Skall	Skall

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.6.3 ”Kravbild för mötesrum 6-10 deltagare” bl.a. följande:

Krav	PI	LS
HD-upplösning (720p) sända och visa	Skall	Skall
Möjlighet till dubbla skärmar, en för presentation	Skall	Skall

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

HD-upplösning, flerpartssamtal

Videra har bl.a. anfört att antagna anbud offererat utrustning som inte uppfyller under punkten 3.1.6 i förfrågningsunderlaget gällande skallkrav på 25 bilder per sekund vid en bildupplösning om 720p. Kommentus har mot detta invänt att antagna anbudsgivare angett att offererad utrustning uppfyller ifrågasatt skallkrav vilket även verifierats med till anbudens bifogade produktblad.

I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skallkrav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns emellertid stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Förvaltningsrätten finner därför att denna skyldighet normalt sett inte sträcker sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger alltså inte om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit någon sådan anledning. Om en offererad produkt från en antagen leverantör visar sig inte uppfylla upphandlingens krav är detta, som Kommentus påpekat, en avtalsrättslig fråga som får aktualiseras i civilrättslig ordning. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU förelig-

ger således inte på denna grund. Förvaltningsrätten gör samma bedömning vad gäller Videras invändning att antagna anbud inte uppfyller skallkraven att sändning och visning ska ske i HD-upplösning vid flerpartssamtal. Inte heller i den delen finns alltså skäl för ingripande enligt LOU.

Dubbla skärmar

Videra har bl.a. anfört att antagna anbud inte uppfyller skallkravet gällande dubbla skärmars HD-upplösning. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen ställts något skallkrav att anslutande skärm ska kunna visa HD-upplösning. Kommentus har därmed vid kvalificeringen av anbuden inte åsidosatt de krav som följer av LOU. Det finns således inget skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det Videra anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EG-rättsliga principerna på sådant sätt att Videra lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag avslagit ansökan om överprövning från DAV Partner AB såvitt avser område I (mål nr 34223-10).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a).



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit Magnus Johansson.

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige - Västra (SV) 2. Södra Sverige - Östra (SÖ) 3. Mellansverige - Västra (MV) 4. Mellansverige - Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvsborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ

AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun (Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ
Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ

Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingsservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Glysis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Glysisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Närlingslivs AB	556187-6284	N
IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N

Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Älmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.