



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2015-07-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8311-15

**SÖKANDE**

Svenska Byggelitgruppen AB, 556866-4162

Ombud: Advokat Thomas Karlsson  
Katho Advokatbyrå AB  
Box 5326  
102 47 Stockholm

**MOTPART**

Huge Fastigheter AB, 556233-5900  
Box 1073  
141 22 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -07- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 622120

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Huge Fastigheter AB (Huge) genomför en upphandling avseende ombyggnation av Stenmoskolan, dnr HF 2011-266. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 13 april 2015 framgår att Huge avser att teckna kontrakt i upphandlingen med annan anbudsgivare än Svenska Byggelitgruppen AB (Byggelitgruppen).

Byggelitgruppen ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, innebärande att Byggelitgruppens anbud ska anses vara kvalificerat och därför utvärderas samt att nytt tilldelningsbeslut därefter ska fattas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Huge har i aktuell upphandling uteslutit Byggelitgruppen enbart på grund av att bolaget inte uppfyllt en viss riskklass enligt UC AB eller AAA Soliditet AB. Någon individuell bedömning av bolagets ekonomiska ställning har inte gjorts på det material som bolaget fogat till sitt anbud. Huge har därmed inte behandlat Byggelitgruppen på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt inte genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Därtill är kravet på viss riskklass inte proportionerligt. Huges agerande står i strid med LOU och innebär att Byggelitgruppen kan komma att lida skada.

Huge har förkastat Byggelitgruppens anbud på grund av att anbudet inte har bedömts klara kvalificeringskravet i AFB.52 i de administrativa föreskrifterna.

I AFB.52 anges bl.a. följande.

Entreprenören ska ha en stabil ekonomisk ställning som är tillräcklig för att genomföra det åtagande som uppdraget omfattar.

Entreprenören ska ha lägst riskklass 3 enligt UC (UC AB) eller lägst A enligt Soliditet (AAA Soliditet AB).

Huge kommer, som en del i prövningen av kraven på entreprenören, kontrollera att anbudslämnande företag och eventuella angivna underleverantörer uppfyller kravet på lägst riskklass 3 enligt UC (UC AB) eller lägst A enligt Soliditet (AAA Soliditet AB).

Av de underlag som Byggelitgruppen gett in med anbudet framgår att bolaget är ett nystartat företag. Något bokslut var inte klart vid tidpunkten för anbudets ingivande. Byggelitgruppen utgår från att det är ostridigt att det inte är möjligt för ett bolag utan ett första bokslut att uppnå den riskklass som angetts som skall-krav i upphandlingen. Byggelitgruppen anser att ingivet underlag ändå ska utvärderas samt att det vid en utvärdering bör kunna konstateras att Byggelitgruppen uppnått efterfrågad riskklass och/eller sådan ekonomisk stabilitet som det är proportionerligt att kräva i upphandlingen.

Vid tillfället för anbudets ingivande var Byggelitgruppens årsredovisning för 2014 ännu inte klar. Årsredovisningen är numera upprättad och registrerad hos Bolagverket. Till anbudet hade Byggelitgruppen i stället fogat balans- och resultatrapport fram till och med november 2014 samt därtill prognos upprättad av bolagets dåvarande revisor. Av de ingivna handlingarna framgår att Byggelitgruppen redan i november 2014 hade en omsättning om knappt 4 400 000 kr. Enligt Byggelitgruppens uppfattning har Huge haft möjlighet att på det ingivna materialet bedöma bolagets möjlighet till fortsatt överlevnad, dvs. om bolagets räkenskaper ger vid handen att lönsamhet och stabilitet och betalningsförmåga kunde förväntas. Att Byggelitgruppen på så kort tid kunnat prestera så pass bra innebär att Huge, om en utvärdering de facto hade gjorts, skulle ha kommit fram till att Byggelitgruppen uppfyllde det krav som uppställts i upphandlingen avseende ekonomisk stabilitet.

Av årsredovisning som nu fastställts framgår att omsättningen för 2014, dvs. med ytterligare en månad medräknad, uppgick till drygt 5 700 000 kr. Därtill framgår att Byggelitgruppens tillgångsmassa ökat och att det framförallt är omsättningstillgångarna som ökat. Den positiva prognos som bolagets dåvarande revisor gav bolaget har såldes infriats. – Byggelitgruppen har hos förvaltningsrätten ingett en kopia av den upprättade årsredovisningen för räkenskapsåret 2014.

Byggelitgruppen bestrider att bolagets anbud brister i kravuppfyllnad vad gäller erbjuden platschef.

Huge bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

*Byggelitgruppen har inte uppfyllt kravet i AFB.52*

Det torde vara ostridigt att Byggelitgruppen inte har UC 3 eller soliditet A. Det kravet har varit detsamma för alla anbudsgivare och därmed har bolaget inte olikbehandlats eller diskriminerats. För det fall Huge faktiskt hade kvalificerat bolaget skulle det i sig ha inneburit en olikbehandling av övriga anbudsgivare som mött aktuellt kvalificeringskrav. Att anbud som inte uppfyller skall-krav ska förkastas följer av fast praxis. Det spelar således ingen roll om det är fråga om ett eller flera skall-krav som anbudsgivare inte uppfyllt. Har en anbudsgivare, som Byggelitgruppen i det här fallet, inte uppfyllt skall-krav ska anbudet inte utvärderas.

Även vid en individuell prövning av de handlingar som Byggelitgruppen bifogat sitt anbud kunde Huge utifrån dessa inte med tillräcklig säkerhet utrona att bolaget hade en stabil ekonomisk ställning som var tillräcklig för att genomföra det åtagandet som uppdraget omfattade. Att revisorn bedömt att bolaget skulle omsätta 31-34 mkr per år är inte tillräckligt för att Huge

ska kunna bedöma att bolaget hade en stabil ekonomisk ställning som var tillräcklig för att genomföra det åtagande som uppdraget omfattar.

De handlingar som Byggelitgruppen bifogat till sitt anbud, uttalande från revisor och resultaträkning m.m. är vidare endast prognoser över ett räkenskapsår. Vilka siffror som bolaget faktiskt haft för sin aktiva period som revisorn bedömt (2014-08-01 – 2014-10-31) framgår inte. Revisorns bedömning utgår också endast från tre månaders bolagsaktivitet. Det är ett bristande underlag för att Huce ska kunna bedöma om bolagets ekonomiska ställning är tillräcklig. Förvaltningsrätten har att bedöma huruvida Huce har gjort en korrekt bedömning av bolaget vid tidpunkten för anbuds ingivande. Den årsredovisning som bolaget har kommit in med till förvaltningsrätten saknar därför betydelse i målet.

Huce har, vid förnyad genomgång av Byggelitgruppens anbud, vidare kunnat konstatera att Byggelitgruppens anbud innehåller ytterligare en brist. Vid kontakt med en angiven referensperson har det framkommit att den offererade platschefen inte uppfyller de krav som uppställts gällande referensuppdrag.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Aktuella bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan be-

stämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

I AFB.52 i de administrativa föreskrifterna har det uppställts ett krav på att entreprenören ska ha lägst riskklass 3 enligt UC (UC AB) eller lägst A enligt Soliditet (AAA Soliditet AB). Huga har ansett att Byggelitgruppen inte uppfyller detta krav, varför bolagets anbud inte utvärderats i upphandlingen. Byggelitgruppen menar att bolaget uppfyller det uppställda kravet avseende ekonomisk ställning eller att bolaget i vart fall uppfyller en sådan ekonomisk stabilitet som det är proportionerligt att kräva i upphandlingen. Förvaltningsrätten gör i dessa frågor följande bedömningar.

Förvaltningsrätten anser att Huga i upphandlingen har haft att göra en individuell bedömning av om en anbudsgivares anbud uppfyller det i upphandlingen uppställda kravet angående ekonomisk ställning (jfr RÅ 2005 ref. 47). Detta innebär att ett anbud inte kan förkastas enbart på grund av att anbudsgivaren inte innehar begärd rating från de bolag som anges i AFB.52 om denne på annat sätt kan styrka motsvarande ekonomisk kapacitet. Enligt förvaltningsrättens mening får ett sådant krav anses rimligt och relevant och stå i proportion till den entreprenad som är föremål för upphandlingen.

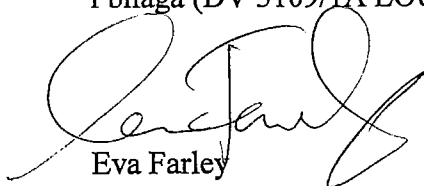
Enligt vad som framkommit i målet har Byggelitgruppen vid tidpunkten för anbudsinlämnandet inte innehaft någon rating från UC AB eller AAA Soliditet AB. Fråga blir då om bolaget på annat sätt förmått visa att bolaget har en ekonomisk ställning som motsvarar riskklass 3 enligt UC AB eller lägst A enligt AAA Soliditet AB. Förvaltningsrätten anser, i likhet med

Huge, att det endast är de handlingar som getts in tillsammans med anbudet som kan beaktas vid denna bedömning.

Av Byggelitgruppens anbud framgår att bolaget för att uppfylla det i målet aktuella kravet avseende ekonomisk ställning bl.a. har bifogat ett revisorsutlåtande. Enligt förvaltningsrättens mening innehåller det bifogade revisorsutlåtandet inte tillräckligt med information för att det ska vara möjligt att avgöra om Byggelitgruppen vid anbudstillfället hade en ekonomisk stabilitet motsvarande riskklass 3 enligt UC AB eller lägst A enligt AAA Soliditet AB. Förvaltningsrätten finner inte heller att det av de balans- och resultatrapporter eller övriga handlingar som Byggelitgruppen ingivit tillsammans med anbudet framgår att bolaget uppfyller en sådan ekonomisk stabilitet. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att Huge inte kan anses ha agerat felaktigt som inte utvärderat anbudet från Byggelitgruppen, varför det saknas skäl att bifalla ansökan. Vid denna utgång anser förvaltningsrätten att det inte finns anledning att pröva om Byggelitgruppens anbud brustit i kravuppfyllnad på annat sätt.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Farley

Förvaltningsrättsfiskal

Carina Westin har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.