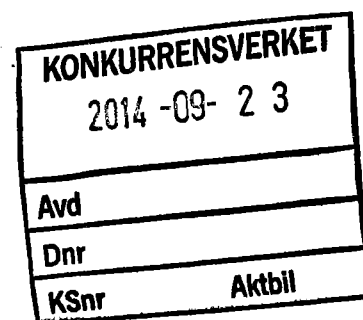




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I UPPSALA**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2014-09-22  
 Meddelad i  
 Uppsala

Mål nr  
 2627-14



**SÖKANDE**

Nomor AB, 556526-3976

Ombud:

Advokat Malin Wallin  
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
 Box 7009  
 103 86 Stockholm

**MOTPART**

Uppsalahem Aktiebolag, 556137-3589

Ombud:

Advokaterna Hugo Norlén och Jenny Lindgren  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 1203  
 751 42 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND

Uppsalahem AB (Uppsalahem) genomför en öppen upphandling benämnd försäkringsupphandling, Uppsalahem 2014. Den 16 april 2014 fattade Uppsalahem ett tilldelningsbeslut i upphandlingen om att tilldela Nomor AB kontrakt i upphandlingen. Efter omprövning och ändring av det tidigare beslutet fattade Uppsalahem den 8 maj 2014 ett nytt tilldelningsbeslut om att tilldela Anticimex kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

Nomor AB (Nomor) yrkar i ansökan om överprövning i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen i den del som avser saneeringsavtal/fullserviceavtal inklusive husbocksförsäkring och försäkring vid sent upptäckt dödsfall inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att Nomor inte utesluts ur upphandlingen. I andra hand yrkar Nomor att rätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Nomor anför att upphandlingen har genomförts i strid med lagen ((2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och de grundläggande principerna för upphandling.

Till stöd för sin talan anför Nomor bl.a. följande.

#### *Skall-kravet*

Nomor har felaktigt uteslutits ur upphandlingen eftersom bolaget uppfyllt samtliga skall-krav och har bifogat all bevisning som krävts enligt förfrågningsunderlaget. Nomor uppfyller skall-kravet om koncession för försäkringsverksamhet i Sverige genom en återförsäkring med Trygghansa. Detta förhållande förelåg redan vid anbudslämnandet vilket också framgår av bifogat försäkringsbevis.

Nomor har uteslutits från upphandlingen eftersom Nomor inte i sitt anbud redovisat hur skall-kravet om koncession för försäkringsverksamhet skulle uppfyllas, dvs. i detta fall genom samarbetspartner/underleverantör. Med

hänsyn till hur förfrågningsunderlaget utformats har dock varken Nomor eller Anticimex i sina anbud särskilt kommenterat kravet på koncession för försäkringsverksamhet utan har bara intygat att samtliga ställda krav uppfyllts. Nomor har av samma anledning inte heller lämnat in någon bevisning till stöd för att eller hur skall-kravet uppfylls.

En jämförelse mellan det ställda skall-kravet och Nomors svar visar alltså att skall-kravet är uppfyllt. Att det sedermera framkommit uppgifter som gett upphandlande myndighet skäl att ifrågasätta kravuppfyllelsen innebär inte att kravet inte är uppfyllt, bara att upphandlande myndighet har skäl att undersöka om och hur kravet uppfylls. Detta sker lämpligen genom begäran om förtydligande. Här kan jämföras med situationen där en anbudssökande lämnat ett orimligt lågt pris varvid upphandlande myndighet måste kontrollera priset genom att inhämta förtydliganden från anbudsgivaren.

#### *Åberopande av annat företags kapacitet*

När det gäller åberopande av annat företags kapacitet framgår av 11 kap. 12 § LOU att en leverantör får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Vidare framgår att leverantören i så fall, genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt, ska visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Av bestämmelsen framgår inte att sådant bevis måste inges redan i anbudet. Tvärtom indikerar användande av ordet "leverantör" istället för "anbudsgivare" att sådant bevis kan ges in senare, t.ex. inom ramen för den upphandlande myndighetens kontroll av kravuppfyllelse. I praxis har dessutom även accepterats att bevis inges inom ramen för en överprövningsprocess i kammarrätten, se Kammarrättens i Sundsvall dom den 6 mars 2013 i mål nr 240-13.

*Förtydligande*

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Upphandlande myndighet är således skyldigt att begära förtydligande. Myndigheten bör dock göra detta när det förekommer motstridiga uppgifter inom ramen för ett anbud och den upphandlande myndigheten därigenom kan säkerställa att de krav som ställts i upphandlingen faktiskt uppfylls. Om en anbudsgivare påstår sig ha uppfyllt ett krav innebär detta naturligtvis inte att kravet per automatik faktiskt uppfylls. Utgångspunkten måste dock alltid vara att lämnade uppgifter är med sanningen överensstämmande om det inte finns anledning att betvivla uppgifterna. I den mån någon i anbudet lämnad uppgift betvivlas, till följd av uppgifter från tredje man eller uppgifter i olika register, står det upphandlande myndighet fritt att genom kontroller och förtydliganden försäkra sig om att lämnade uppgifter faktiskt är korrekta. Detta förfarande är särskilt lämpligt om upphandlande myndighet inom ramen för anbudsprövningen eller därefter, inser att någon typ av bevis eller intyg borde krävas för att säkerställa uppfyllelsen av särskilt viktiga skall-krav.

Nomor har inte felaktigt intygat uppfyllelsen av kravet på koncession för försäkringsverksamhet. Nomor har faktiskt uppfyllt det aktuella kravet, om än genom samarbetspartner/underleverantör. Att som Uppsalahem, i strid med ett av anbudsgivaren lämnat intygande om uppfyllelse av skall-krav, ensidigt utesluta en anbudsgivare utan att först kontrollera kravuppfyllelsen är givetvis inte acceptabelt. Detta gäller alldeles oavsett hur skall-kravet är menat att uppfyllas.

När en diskrepans upptäcktes mellan Nomors intygande om uppfyllelse av samtliga skall-krav och registeruppgifter om innehavare av koncession för försäkringsverksamhet i Sverige, fanns visserligen anledning att ifrågasätta Nomors intygande om uppfyllelse av skall-krav. Uppsalahem borde då ha

begärt ett förtydligande av Nomor. Detta hade inte utgjort en otillåten komplettering av ett skall-krav utan om ett tillåtet förtydligande av redan lämnad uppgift.

#### *Transparens*

För det fall förvaltningsrätten finner att Nomor borde ha uteslutits från upphandlingen gör Nomor gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att detta inte uppfyllt skall-kravet gällande transparens. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren till anbudet ska foga bevis för innehav av koncession för försäkringsverksamhet. Inte heller har Uppsalahem angett att underleverantörer/samarbetspartners inte får användas för utförande av den aktuella tjänsten och har inte ställt något krav på att anbudsgivaren ska redovisa underleverantörer/samarbetspartners.

För det fall rätten skulle finna att kravet på koncession för försäkringsverksamhet skulle anses innefatta ett krav på att redovisa samarbetspartners/underleverantörer och ett krav på att ge in bevis för hur kravet uppfylls, gör Nomor gällande att det konkurrensuppsökande skedet varit behäftat med sådana brister att transparensprincipen inte upprätthållits i upphandlingen. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det krävs av Nomor att man redovisar sin samarbetspartner/underleverantör eller att Nomor måste ge in bevis för att man förfogar över sådan kapacitet. Hade detta framgått av förfrågningsunderlaget så skulle Nomor givetvis ha givit in sådant underlag. Att på detta sätt tillämpa ett nytt underlag strider mot transparensprincipen.

#### *Skada*

Upphandlingen har på flera punkter och enligt vad som anförts ovan varit behäftad med brister. Uppsalahem har genomfört upphandlingen i strid med gällande rätt. Genom att Uppsalahem uteslutit Nomor utan att först ge Nomor möjlighet att förtydliga hur skall-kravet skulle uppfyllas, har

Nomor inte erhållit ett kontrakt som Nomor annars skulle ha erhållit. För det fall kravet på koncession för försäkringsverksamhet även innefattade ett krav på redogörelser eller bevis för uppfyllelsen av detsamma, så borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget så att Nomor haft möjlighet att ge in nödvändig dokumentation. Detta hade i så fall lett till att Nomor tilldelades kontraktet.

**Uppsalahem** bestrider bifall till Nomors talan i sin helhet och anför bl.a. följande.

*Skall-kravet*

Om rätten skulle finna att brist förekommit i någon del av upphandlingen, har en sådan brist inte varit av sådan dignitet och karaktär att den motiverar ett ingripande enligt 16 kap. LOU. Nomor uppfyller inte det obligatoriska skall-kravet på innehav av koncession för bedrivande av försäkringsverksamhet i Sverige.

*Åberopande av annat företags kapacitet*

För det fall Nomor avsåg att i upphandlingen åberopa annans kapacitet ålåg det Nomor att ange det i anbudet och inge bevis om detta. Nomor har inte gjort det. Det har därmed varit riktigt av Uppsalahem att utesluta Nomor från upphandlingen. I förfrågningsunderlaget ställs som obligatoriskt krav att "anbudsgivare skall ha koncession för att bedriva försäkringsverksamhet i Sverige". Det är i målet ostridigt att Nomor inte själv har sådan koncession. Om en anbudsgivare inte skulle ha koncession är det ändå möjligt att uppfylla kravet genom att anbudsgivare åberopar annans kapacitet. Nomor har alltså haft möjlighet att åberopa sig av den återförsäkring med Trygghansa som Nomor enligt uppgift har. För att Nomor ska kunna göra det, krävs dock att Nomor i sitt anbud (i) anger att man åberopar sig av Trygghansas kapacitet och (ii) uppvisar ett uttryckligt åtagande från Trygghansa om att Nomor kan tillgodogöra sig Trygghansas kapacitet.

Detta har Nomor ostridigt inte gjort. I ansökan om överprövning anger Nomor att man i "realiteten" har åberopat sig av annans kapacitet. Uppgifter om detta saknas dock i Nomors anbud. Muntliga uppgifter till Uppsala-hem efter anbudstidens utgång uppfyller inte kravet på att åberopandet ska ha skett i det lämnade anbudet.

Ett åtagande ska inges senast i samband med anbudet. Anbudsgivaren ska enligt 11 kap. 12 § LOU tillhandahålla ett åtagande från företaget ifråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser. I vart fall krävs att anbudsgivaren i anbudet faktiskt anger att man åberopar sig av annans kapacitet oavsett om bevis för detta skulle behöva bifogas anbudet. Omständigheterna i den åberopade kammarrättsdomen är inte jämförbara med omständigheterna i förevarande målet och saknar därför betydelse i målet.

Det följer direkt av LOU att en leverantör ska visa att denne förfogar över extern kapacitet för det fall kapaciteten åberopas i syfte att uppfylla ställda kvalificeringskrav och detta senast vid tidpunkten för när anbudet ges in.

Den omständigheten att inte heller Anticimex i sitt anbud har kommenterat hur man uppfyller kravet på koncession, är i fallet naturligt eftersom Anticimex själv har koncession. Det är enbart de anbudsgivare som saknar koncession, och som i sådant fall behöver åberopa sig av annan aktörs koncession, som i anbudet behöver precisera hur man ändå uppfyller kravet. I och med att Nomor inte ens har åberopat Trygghansas kapacitet i samband med anbudsinlämnandet och dessutom inte i anbudet lämnat in ett åtagande från Trygghansa, så har Nomor inte uppfyllt det obligatoriska kravet om försäkringskoncession.

*Otillåten komplettering*

Även om Uppsalahem inte skulle ha varit skyldigt att kontrollera Nomors anbud, så föreligger inte något hinder enligt LOU mot att Uppsalahem kontrollerar om Nomors anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Under alla omständigheter har upphandlande myndighet en rätt att beakta brister som kommit till dess kännedom även efter tilldelningsbeslutet. I aktuellt fall har Uppsalahem efter sitt första tilldelningsbeslut blivit upplyst om att Nomor inte innehar koncession, varvid man har haft anledning att kontrollera saken närmare.

När det framkom för Uppsalahem att Nomor inte själv innehade en försäkringskoncession och att Nomor inte heller i sitt anbud åberopat annans kapacitet för uppfyllande av kravet, beslutade Uppsalahem, att ompröva sitt tidigare meddelade tilldelningsbeslut och utesluta Nomor från upphandlingen. Att en upphandlande myndighet får ompröva tilldelningsbeslut fram till kontrakt framgår av praxis. Nomor har anfört att man borde ha fått göra ett förtydligande av sitt anbud innan Uppsalahem uteslöt Nomor från upphandlingen. I sådant fall skulle Nomor enligt uppgift ha uppgett att man åberopade sig av annans kapacitet och kunnat uppvisa sådant åtagande från Trygg-Hansa. Det bör här poängteras att Uppsalahem inte var skyldigt att ta kontakt med Nomor inför uteslutningsbeslutet. Detta följer redan av 9 kap. 8 § LOU. Tidigare lämnade uppgifter får således inte ändras eller ersättas med nya uppgifter. Uppgiften om att Nomor åberopat annans kapacitet för uppfyllande av kravet på koncession skulle ha varit en ny uppgift i anbudet och därmed otillåten.

*Transparens*

Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och uppfyller kravet om transparens. I förfrågningsunderlaget anges tydligt och klart i punkten 5.5 att "Anbudsgivare skall ha koncession för att bedriva försäkringsverksamhet i Sverige". Det föreligger därmed inte några tveksamheter om att an-



budsgivaren måste uppfylla det kravet för att gå vidare från kvalificeringstill tilldelningsfasen. Att en anbudsgivare även har möjlighet att åberopa annans kapacitet, och att denne i sådant fall ska tillhandahålla ett åtagande från företagen ifråga, följer uttryckligen av 11 kap. 12 § LOU och behöver inte anges i förfrågningsunderlaget. Som angivits ovan behöver anbudsgivaren dock i sitt anbud ange att man faktiskt avser att åberopa annans kapacitet för att det obligatoriska kravet ska vara uppfyllt. Inte heller detta behöver anges i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget är därmed tydligt och följer kravet på transparens. Något ingripande enligt LOU är inte heller i denna del motiverat.

### **DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Brister upphandlingen i transparens?*

Den första fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är om förfrågningsunderlaget, på det sätt Nomor gör gällande, har utformats i strid med transparensprincipen. Nomor anför att den aktuella punkten inte kan förstås som ett krav på att inkomma med bevis som styrker innehav av koncession för försäkringsverksamhet. Inte heller kan det utläsas av det aktuella kravet att det skulle föreligga något hinder mot att åberopa underleverantörer/samarbetspartners. Uppsalahem bestrider att kravet brister ifråga om transparens.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt är ett uttryck för den s.k. transparensprincipen. Enligt transparensprincipen ska ett förfrågningsunderlag vara tillräckligt tydligt formulerat så att samtliga anbudsgivare med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud, jfr RÅ 2002 ref. 50.

I förfrågningsunderlaget anges i punkten 5.5 tredje stycket att anbudsgivare ska ha koncession för försäkringsverksamhet i Sverige.

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det inte av det aktuella skallkravet att anbudsgivarna i sitt anbud ska inkomma med bevisning till styrkande av att kravet är uppfyllt. Kravet kan endast förstås så som att anbudsgivaren ska bekräfta att den innehar koncession för försäkringsverksamhet i Sverige. Inte heller kan utläsas att det finns hinder mot att ange underleverantör för uppfyllelse av skallkravet. Förvaltningsrätten anser därmed att skallkravets innebörd tydlighet kan utläsas i förfrågningsunderlaget och att kravet därmed har varit tillräckligt tydligt formulerat och därmed inte brister i transparens hänseende.

*Uppfyller Nomor skallkravet om koncession?*

Den andra frågan som ska prövas är om Nomor uppfyller skallkravet om koncession för att bedriva försäkringsverksamhet i Sverige.

Nomor anser att bolaget i sitt anbud angivit att samtliga skallkrav accepteras och uppfylls. Nomor anför att det är ostridigt att bolaget inte själv innehar sådan koncession utan att Nomor åberopar annans kapacitet, Trygg Hansa, till uppfyllande av kravet. Vidar menar Nomor att såsom skallkravet är formulerat har det inte krävts av Nomor att redan i sitt anbud in-

komma med bevisning till stöd för att visa att skall-kravet är uppfyllt. Uppsalahem bestrider att Nomor uppfyllt aktuellt skall-krav eftersom Nomor i sitt anbud inte har åberopat annans kapacitet och inte heller inkommit med något bevis om detta.

Enligt likabehandlingsprincipen ska anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte beaktas vid utvärderingen. Samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet i en vidare utvärdering. I 11 kap. 12 § LOU anges att en leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen ifråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

Det är i målet ostridigt att Nomor i sitt anbud inte har åberopat ett annat företags kapacitet till uppfyllelse av skall-kravet i punkten 5.5 tredje stycket i förfrågningsunderlaget. Det är i målet ostridigt att åberopandet av annat företags kapacitet har skett först sedan ett första tilldelningsbeslut fattats och efter det att Uppsalahem upplysts om och kontrollerat att Nomor inte uppfyllt aktuellt skall-krav. Härvid skiljer sig omständigheterna i förevarande mål från omständigheterna i den av Nomor åberopade kammarrättsdomen eftersom anbudsgivaren i det målet redan i sitt anbud åberopat en underleverantör.

Med hänsyn till att Nomor inte innehar koncession för försäkringsverksamhet i Sverige och eftersom bolaget inte heller i sitt anbud åberopat annat företags kapacitet till uppfyllelse av skall-kravet anser förvaltningsrätten att Nomor inte uppfyller det aktuella skall-kravet.

*Fanns det anledning att tillämpa bestämmelsen om rättelse av fel, förtydligande och komplettering?*

I 9 kap. 8 § andra stycket LOU anges att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud får förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förvaltningsrätten konstaterar att denna bestämmelse innebär en rättighet för upphandlande myndighet att begära in förtydliganden eller kompletteringar av uppgifter som redan framgår av anbudet och som alltså inte innebär att nya sakuppgifter tillförs anbudet. Ett förtydligande eller en komplettering som tillför nya sakuppgifter skulle dessutom kunna innebära ett direkt åsidosättande av likabehandlingsprincipen.

Eftersom bestämmelsen endast utgör en rättighet för upphandlande myndighet föreligger det inte något krav på att en myndighet ska begära in förtydliganden eller kompletteringar, utan endast att möjligheten finns om det finns behov av att konkretisera redan lämnade uppgifter.

Uppgiften om att Nomor inte uppfyllt skall-kravet om koncession framkom först efter det första tilldelningsbeslutet. Uppsalahem har därefter omprövat och ändrat tilldelningsbeslutet utan att vidtala Nomor. Det har inte förelagat något krav på Uppsalahem att vidtala Nomor om möjlighet till förtydligande eller komplettering. Eftersom Nomor i sitt anbud helt utelämnat uppgift om eventuell underleverantör har det inte heller funnits någon uppgift i det ursprungliga anbudet att konkretisera.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis har det varit korrekt av Uppsalahem att utesluta Nomor från upphandlingen eftersom det av Nomors anbud inte kunnat utläsas att bolaget åberopat något annat företags kapacitet för att kunna uppfylla det aktuella skall-kravet. Det har inte heller ålegat Uppsalahem att

begära in ett förtydligande eller en komplettering av Nomors anbud.  
Nomors ansökan om överprövning ska med anledning härav avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.