



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2015-07-22
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
75-15

SÖKANDE

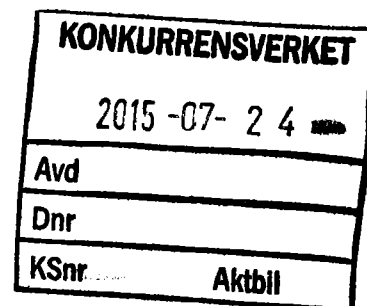
Comfort System Scandinavia AB, 556308-9498
Vistakullevägen 18
561 46 Huskvarna

MOTPART

Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 90164

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Västernorrland (landstinget) genomför upphandlingen Hemsjukvårdssängar, dnr 14LS7221. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och anbud ska lämnas på hela eller delar av förfrågan. Landstinget avser att teckna ramavtal med en eller flera leverantörer per delområde. Vad gäller område T2 1 hemsjukvårdssäng avser landstinget att utvärdera utifrån tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till pris och uppställda utvärderingskriterier enligt kravspecifikation. I tilldelningsbeslut den 22 december 2014 har landstinget bland annat beslutat att anta Invacare AB som leverantör på område T2 1 hemsjukvårdssäng.

ComfortSystem Scandinavia AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att Invacare AB:s anbud utvärderas i sin ursprungliga version. I andra hand yrkas så som det får förstås att upphandlingen ska göras om så att bolaget ges samma förutsättningar som Invacare AB att förtydliga sitt anbud.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att enbart begära ett förtydligande från Invacare AB. Invacare AB har lämnat ett pris för posten ”grindar integrerade” på 1 104 kr och för posten ”gavlar” på 1 028 kr. Den 19 december 2014 lät landstinget Invacare AB förtydliga sitt anbud. Landstinget hänvisar till insänd bilaga 34 ”nettoprislista” och efterfrågar ett förtydligande om priset Invacare AB lämnat i prisutvärderingen avser pris per par eller styck. Invacare AB svarar att man lämnat fel pris i prisbilagan varefter landstinget halverar det pris som Invacare AB från början angett. Om originalbudet från Invacare AB utvärderats hade jämförelsevärde efter utvärdering uppgått till 1 822 207 kr. Detta skulle då medföra att bolagets jämförelsevärde om 1 818 078 kr skulle ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den ändring som landstinget låtit Invacare AB göra blir

således direkt avgörande för upphandlingens utgång. Bilaga 34 ”nettoprislista” är inte ett dokument som efterfrågas i upphandlingens förfrågningsunderlag. Det bör således inte ligga till grund för ett direkt avgörande av upphandlingens utgång. Bolaget har inte lämnat in någon nettoprislista. Bolaget ställer sig därför frågande till hur landstinget har säkerställt att bolaget inte har gjort samma uppenbara felskrivning eller felräkning för att inte riskera att särbehandla en av anbudsgivarna. Hypotetiskt skulle bolagets anbud även kunna ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga om man hade fått samma förfrågan från landstinget om att förtydliga sitt anbud. Bolaget riskerar att lida ekonomisk skada på grund av att landstinget brutit mot reglerna i LOU.

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkande och anför därvid följande. Invacare AB:s anbud har rätteligen antagits som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I Invacare AB:s anbud framkommer i två fall olika uppgifter om bestyckning relaterade till samma prisuppgift. I prisbilaga T2:1-T2:3 anger Invacare AB att en sänggrind kostar 1 104 kr per styck, medan det i Invacare AB:s nettoprislista anges att en sänggrind kostar 1 104 kr per par. I prisbilaga T2:1-T2:3 anger Invacare AB att en sänggavel kostar 1 028 kr per styck, medan det av Invacare AB:s nettoprislista anges att en sänggavel kostar 1 028 kr per par. Det föreligger alltså två fall av motstridiga uppgifter i Invacare AB:s anbud, varför landstinget har begärt om ett förtydligande av vilken uppgift kopplad till respektive prisuppgift som är den korrekta. Enligt landstingets uppfattning har bestämmelsen om begäran om förtydligande av anbud tillkommit just för att undanröja oklarheter i anbud av detta slag. Begäran om förtydligande har således skett i enlighet med LOU. Det inkomna förtydligandet innehåller inga nya uppgifter som skulle kunna innebära att det är att betrakta som ett nytt anbud (jfr EU-domstolen i mål 599/10). Begäran om förtydligande har inte inneburit någon risk för konkurrensbegränsning.

Av likabehandlingsprincipen följer att en begäran om förtydligande ska göras till samtliga anbudsgivare som befinner sig i samma situation. ComfortSystem Scandinavia AB har inte befunnit sig i samma situation som Invacare AB då det inte förekommer motstridiga uppgifter av nu aktuellt slag i ComfortSystem Scandinavia AB:s anbud. Något behov av förtydligande av ComfortSystem Scandinavia AB har alltså inte förelegat. Att landstinget inte begärt något förtydligande från ComfortSystem Scandinavia AB kan då inte anses ha inneburit att Invacare AB särbehandlats i förhållande ComfortSystem Scandinavia AB.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och förarbeten

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (9 kap. 8 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

I förarbetena anges att förtydliganden och kompletteringar bör tillämpas restriktivt och att kommunikationen mellan myndigheten eller enheten och anbudsgivaren bör dokumenteras. Paragrafen innebär att en upphandlande myndighet får kontakta leverantör om det finns oklarheter eller brister i ingivna intyg, skriftliga bevis och andra handlingar. (prop. 2006/07:128 s. 377).

Förvaltningsrättens bedömning

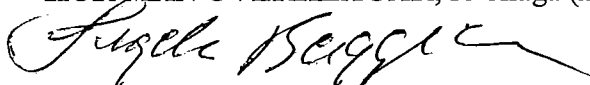
Förvaltningsrätten ska pröva om landstingets upphandling av hemsjukvårdssängar genomförts i enlighet med unionsrätten och LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de grunder bolaget som sökande har åberopat till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är om landstinget handlat felaktigt genom att begära ett förtydligande från Invacare AB beträffande prisuppgifter för sänggrindar och sänggavlar.

Av utredningen i målet framgår inte annat än att Invacare AB:s anbud innehållit motsägelsefulla prisuppgifter avseende sänggrindar och sänggavlar. Förvaltningsrätten gör bedömningen att dessa prisuppgifter erfordrade ett förtydligande. Invacare AB:s komplettering innebar inte att nya uppgifter lades till utan det får istället anses vara fråga om en tillåten konkretisering av de motsägelsefulla uppgifterna i anbudet.

Mot bakgrund av det ovan anförda gör förvaltningsrätten således bedömningen att förtydligandet som landstinget begärt utgör ett tillåtet förtydligande som inte kan anses innebära någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Då bolaget inte heller i övrigt åberopat något som utgör grund för ingripande enligt LOU ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren

rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Paulina Gabrielsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.