



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-01-29
 Meddelad i
 Falun

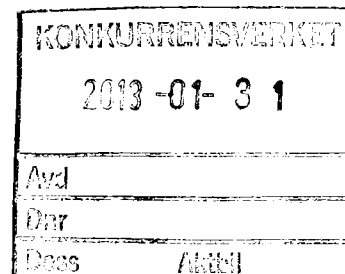
Mål nr
 4850-12, 5041-12,
 5045-12, 5056-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Visuell Design AB, 556661-1686
 Högbovägen 51
 811 32 Sandviken

MOTPARTER

1. Falu kommun
791 83 Falun
2. Borlänge kommun
781 81 Borlänge
3. Ludvika kommun
771 82 Ludvika
4. Västerbergslagens Utbildningscentrum
c/o Ludvika kommun
771 82 Ludvika



Ombud: Björn Friberg
 Upphandlingsenheten, Falu kommun
 791 83 Falun

SAKEN

Ansökan om överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 76151

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Falu kommun genomför för Falu kommun, Borlänge kommun, Ludvika kommun och Västerbergslagens Utbildningscenter (de upphandlande myndigheterna) en upphandling i form av öppet förfarande av AV-utrustning och installation, ärendenr KS0352/12. Tilldelningsbeslut fattades den 15 oktober 2012 (Borlänge kommun), den 26 oktober 2012 (Falu kommun) och den 29 oktober 2012 (Ludvika kommun och Västerbergslagens Utbildningscenter) varvid Kontor & Miljö i Borlänge AB tilldelades kontraktet för samtliga tre geografiska områden i upphandlingen.

Visuell Design AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget följande. De upphandlande myndigheterna har snedvridit konkurrenssituationen eftersom de inte begärt in kompletterande uppgifter från de anbudsgivare där produkt- och handhavandebeskrivningar inte upplevts som tillräckliga. Bolaget uppfyller samtliga obligatoriska krav och skulle rätteligen gå vidare i kvalificeringsfasen. Som stöd för detta hänvisas till 6 kap. 5 och 6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det finns ingen skyldighet för upphandlande myndigheter att begära in kompletterande uppgifter. Det är upp till anbudsgivarna att se till att inlämnat anbud är komplett innan sista tidpunkt för anbudets inlämnande. Bolaget har inte uppfyllt de obligatoriska kraven i avsnitt 5.2 i förfrågningsunderlaget, vilket också framgår av tilldelningsmeddelande. Bolagets hänvisning till bestämmelser i LOU avseende likvärdiga lösningar är inte tillämpliga i detta mål eftersom de upphandlande myndigheterna inte på något sätt dömt ut Bolagets tekniska lösning. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt och skäl för ingripande saknas.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid mål om ingripande enligt LOU är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (se RÅ 2009 ref. 69). Officialprincipen ska därmed tillämpas med försiktighet.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att de upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1091] om offentlig upphandling, LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget inte kommit in med någon utredning till styrkande av påståendet att dess anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i avsnitt 5.2 i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte heller närmare angett på vilket sätt bestämmelserna om likvärdiga lösningar i LOU är tillämpliga på de i målet aktuella förhållandena. Vid dessa förhållanden, och då en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att begära att ett otydligt anbud förtydligas eller kompletteras (jfr 4 kap. 17 § LOU), föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget anförda grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MÅN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman