



**LÄNSRÄTTEN
I MARIESTAD**

Agneta Ekroth Yngström

BESLUT

2009-06-26

Meddelad i

Mariestad

Mål nr

1067-09 E

Rotel 4

SÖKANDE

N-Å Widells Rör & Konsult AB, 556288-0814

Box 2288

531 02 Lidköping

Ombud: Advokat Peter Thors

Advokatbyrån Hellgren Linander KB

Box 24053

104 50 Stockholm

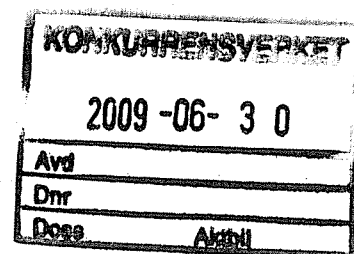
MOTPART

Lidköpings kommun

531 88 Lidköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



BESLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslut av den 25 maj 2009.

Länsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

YRKANDEN M.M.

Lidköpings kommun beslutade den 15 maj 2009 att anta NVS Installation AB / PB RörTeam AB som entreprenör för värme- och sanitetsinstallationer vid tillbyggnad av Ågårdskogens vårdcentrum.

N-Å Widells Rör & Konsult AB begärde överprövning av beslutet och yrkade att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen inte beaktar företaget NVS anbud vid utvärderingen av anbudet. Grunden för yrkandet är att NVS:s anbud inte innehåller flera av de uppgifter/handlingar som enligt förfrågningsunderlaget ska medfölja anbu-

Dok.Id 42999

Postadress
Box 800
542 18 Mariestad

Besöksadress
Stockholmsvägen 6

Telefon
0501-676 00
E-post: lansrattenimariestad@dom.se

Telefax
0501-676 46

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:30-15:00

det. Kommunen har låtit NVS komplettera anbudet i dessa delar. Detta innebär en särbehandling av NVS. Om NVS inte tillåtits att komplettera anbudet hade Widells anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Widells har vidare anfört att den aktuella upphandlingen är en delentreprenad i en större s.k. "Samordnad Generalentreprenad", vilket innebär att kommunen samtidigt upphandlar andra entreprenörer för andra delar av entreprenaden. I de Administrativa föreskrifterna anges ett antal handlingar som ska ges in med anbudet. NVS anbud innehöll inte de efterfrågade handlingarna. Av den utvärdering som bifogades tilldelningsbeslutet framgår att NVS har fått komplettera med dessa handlingar i efterhand. Det är Widells uppfattning att det inte är tillåtet för kommunen att på detta sätt tillåta att NVS kompletterat sitt anbud. Widells får därvid redovisa följande. Enligt 9 kap 8 § 2 st LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare förtydligar eller kompletterat sitt anbud om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Med förtydligande eller komplettering avses endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, inte att det tillförs nya uppgifter eller att tidigare lämnade uppgifter ändras eller ersätts av nya uppgifter. Generaladvokat Lenz har i ett förslag till avgörande (i mål C-87/94) anfört följande beträffande begreppet "komplettering". "Vad gäller den andra termen i det gemensamma uttalandet, nämligen "komplettera", ser jag det som att inkomma med kompletterande uppgifter som tidigare inte varit tillgängliga. De två termerna [precisera och komplettera] har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt. Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare." Med förtydligande och komplettering avses med andra ord att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. I NVS anbud saknas dock de efterfrågade handlingarna. Det finns med andra ord inga tidigare lämnade uppgifter att konkretisera. Det är därför inte tillåtet att komplettera med sådana

handlingar i efterhand. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 17 juni 2008, mål nr 3378-08 slagit fast att ett skall-krav som helt utelämnats i ett anbud inte kan bli föremål för förtydligande. Samma domstol har i en dom den 13 oktober 2005, mål nr 4214-05 redovisat uppfattningen att ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. De handlingar som ingivits av NVS efter anbudstidens utgång är förstås inte några "marginella" sakuppgifter. Av det ovanstående följer att kommunen inte kan begära, eller tillåta, att NVS kompletterar sitt anbud med de saknade handlingarna. Genom att ändå göra detta har kommunen brustit i likabehandlingen av anbudsgivarna. Om kommunen inte hade tillåtit NVS att komplettera sitt anbud hade entreprenaden tilldelats Widells, som vid utvärderingen erhållit samma poäng som NVS.

Länsrätten beslutade den 25 maj 2009 att Lidköpings kommuns upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Lidköpings kommun har i yttrande den 8 juni 2009 uppgett att kommunen, på grundval av vad som framkommit i målet, funnit anledning att ånyo granska upphandlingsunderlaget, anbuden och vad som förevarit under upphandlingen. Kommunen har därefter beslutat att upphäva meddelat tilldelningsbeslut av den 15 maj 2009 avseende entreprenör för värme- och sanitetsinstallationer. Rättelse kommer att ske på så sätt att ny bedömning av anbudens överensstämmelse med förfrågningsunderlagets krav, kvalificering och anbudsutvärdering kommer att äga rum.

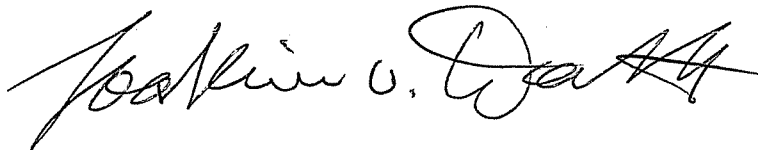
SKÄL FÖR BESLUT

Det finns inget formellt hinder mot att en upphandlande enhet på eget initiativ rättar eller omprövar sin utvärdering av inkomna anbud eller sitt tilldelningsbeslut under förutsättning att grund för rättelse eller omprövning

föreligger. Det torde heller inte finnas något hinder mot att rättelse eller omprövning sker med anledning av att en anbudsgivare uppmanat den upphandlande enheten att vidta rättelse eller omprövning. Rättelse eller omprövning får inte göras i syfte att kringgå bestämmelserna i upphandlingsdirektiven och LOU och därmed gynna viss leverantör, eller så att de grundläggande gemenskaprättsliga principerna träds förnär (jmf Kammarrätten i Sundsvalls dom 2006-08-23, mål nr 621-06).

Av handlingarna i målet framgår att den upphandlande enheten beslutat rätta den aktuella upphandlingen och att meddela nytt tilldelningsbeslut. Någon talan mot beslutet att rätta upphandlingen föreligger inte i målet. Vid nämnda förhållanden kan sökandens framställning inte föranleda någon länsrättens åtgärd. På grund härav skall det interimistiska beslutet upphävas och målet avskrivs från vidare handläggning i länsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Joakim von Warnstedt