



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-05-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr.
2596-13 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

NCA Facility Services AB, 556326-0628
Aröds Industriväg 66
422 43 Hisings Backa

MOTPART

Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag, 556119-4878
Box 7174
402 33 Göteborg

Ombud: Ela Skorupska
c/o Göteborgs Stad
Stadsledningskontoret
404 82 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 203429

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stads Parkeringsaktiebolag (den upphandlande myndigheten) har genomfört upphandlingen "Skötsel av parkeringsanläggningar" (upphandlingen) som ett förenklat förfarande. Avtal avsågs träffas med en leverantör. Den upphandlande myndigheten har i tilldelningsbeslut den 27 februari 2013 beslutat att teckna avtal med DSL i Göteborg AB (DSL) som hade det lägsta utvärderingspriset.

YRKANDE M.M.

NCA Facility Services AB (NCA) yrkar att DSL:s anbud förkastas och avtalet tilldelas NCA som kom på andra plats vid utvärderingen. NCA anför i huvudsak följande. DSL:s pris är orimligt lågt och bolagets förklaring, som kom efter begäran från den upphandlande myndigheten, kan inte anses vara rimlig. DSL anger en timkostnad på 199 kr exklusive mervärdesskatt. Denna timkostnad ska inkludera arbetskraft, arbetsledning arbetskläder/skydd, verktyg/utrustning, transportkostnader samt övriga kostnader förenade med uppdraget exklusive förbrukningsmaterial. Efter avdrag för lön har DSL, om den genomsnittliga timlönen används som måttstock, 4,36 kr (män) respektive 25,69 kr (kvinnor) kvar till övriga kostnader. Som förklaring till den låga timkostnaden anger DSL att bolaget får positiva synergieffekter från övrig verksamhet eftersom man behöver fylla ut med timmar. Bolaget anger även att det har en trimmad organisation med låg overheadkostnad. Upphandlingen avser avropsarbeten och innebär inte någon möjlighet att planera eller schemalägga i förväg. Det går således inte att planera in upphandlad tjänst tillsammans med redan befintliga uppdrag för att uppnå en tillräckligt hög synergieffekt för att väga upp ett så lågt pris. Den trimmade organisationen och låga overheadkostnaden kan inte väga upp ett så orimligt lågt pris. I tre av Göteborgs Stads senaste upphandlingar gällande städ och fönsterputs har Göteborgs Stad anført att an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
2596-13 E

bud under 200 kr kommer att förkastas på grund av orimligt lågt pris. Jämförelsen är relevant då dessa tjänster faller under samma kollektivavtal.

Den upphandlande myndigheten anser att NCA:s begäran om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt lagtexten får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen är inte tvingande. Vad som innebär att priset är onormalt lågt får avgöras från fall till fall och i förhållande till föremålet för upphandlingen. Det är anbudsgivarens möjlighet att leverera enligt anbudet och däri angivna priser som ska bedömas. Det finns inga upphandlingsrättsliga hinder mot att en anbudsgivare anger låga priser i sitt anbud för att slå sig in på en marknad eller för att få en prestigefull renomméskapande affär som kan antas generera vinst i framtiden. I aktuellt fall var högsta offererade timpris 390 kr/timma och det lägsta 199 kr/timma. Drygt hälften av anbuden låg över 300 kr/timma och resterande låg under. Det näst lägsta anbudet tillhörde klaganden och låg på 260 kr/timma. Skillnaden mellan det näst lägsta och det lägsta anbudet är relativt stor men inte så stor att det per automatik gör det lägsta priset till ett onormalt lågt pris. Den upphandlande myndigheten har bedömt DSL:s förklaring till det låga priset som godtagbar och har på objektiva grunder bedömt att DSL kan leverera tjänsten till det offererade priset. De upphandlingar som klaganden hänvisar till är inte jämförbara med aktuell upphandling. Den upphandlande myndigheten har på intet sätt brutit mot LOU genom att inte förkasta DSL:s anbud.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar (15 kap. 17 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

NCA har anfört att upphandlingen strider mot LOU då den upphandlande myndigheten har godtagit ett anbud som enligt NCA är onormalt lågt.

Bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU föreskriver en möjlighet men inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta anbud med onormalt lågt pris. Bestämmelsen ska tolkas som en skyddsbestämmelse för en anbudsgivare som lämnat ett onormalt lågt pris och som reglerar hur den upphandlande myndigheten ska agera innan anbudet eventuellt förkastas. Det ankommer, i en situation som den förevarande, inte på förvaltningsrät-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 5
2596-13 E

ten att pröva huruvida en anbudsgivare i praktiken kommer att kunna utföra sitt uppdrag efter det att avtal ingåtts med den upphandlande myndigheten. Eventuella kontraktsbrott kan i stället behandlas i form av skadeståndstalan i allmän domstol. Det som NCA har anfört och visat i målet innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de principer som uppbär lagen. Att Göteborgs Stad vid ett antal andra upphandlingar har agerat annorlunda och förkastat anbud på samma prisnivå som i aktuell upphandling, föranleder inte någon annan bedömning. Principerna enligt LOU, däribland likabehandlingsprincipen, ska tillämpas i förhållande till varje enskild upphandling och inte såsom NCA anför i förhållande till andra upphandlingar genomförda av Göteborgs Stad. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Monika Knutsson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU