

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2009-12-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8425-09 E
Rotel 24

SÖKANDE

PK EL AB, 556436-6754
Hembyggarvägen 8
416 76 Göteborg

Ombud: Advokat Roger Wier
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

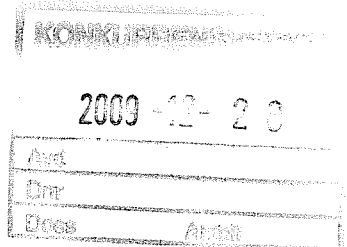
Göteborgs Stad
Upphandlingsbolaget
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 192126

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031-711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Upphandlingsbolaget har genomfört en upphandling av el -- hantverkstjänster, dnr 305/08. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. I tilldelningsbeslut den 23 oktober 2009 har meddelats vilka leverantörer som antagits att teckna ramavtal i den aktuella upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

PK EL AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att ny utvärdering av inlämnade anbud ska ske varvid bolagets anbud ska beaktas vid utvärderingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten omedelbart ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Upphandlingsbolaget har i strid med 12 kap. 3 § LOU förkastat bolagets anbud. Bolaget har i anbudets prislista angett 355 kr som à-pris eller pålägg för kategorin starkströmstekniker. Vad gäller övertidsersättning för denna kategori har bolaget angivit 106 kr, 223 kr och 308 kr avseende övertidsersättning för vardag, lördag och söndag. Då bolaget inte haft för avsikt att lämna något anbud för kategorierna teletekniker, ställverksmontör och ställverkstekniker har man i respektive fält för dessa kategorier angett 0.00 i enlighet med Upphandlingsbolagets instruktioner och komplettering av förfrågningsunderlaget. Upphandlingsbolaget begärde förtydligande av bolaget gällande timpriserna för kategorierna teletekniker, ställverksmontör och ställverkstekniker. Bolaget svarade att det tolkat det kompletterande förfrågningsunderlaget så att det inte förelåg krav att prissätta samtliga yrkeskategorier för att komma ifråga för utvärdering. Bolaget skrev i sin förklaring att bolaget hade samtliga tjänster till förfogande men att bolaget valt att inte erbjuda dessa då det inte var ett krav i Upphandlingen enligt förfrågningsunderlaget. Bolaget anförde också

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
8425-09 E

att om det missförstått frågan så kunde man komma att omvärdera prissättningen vilket i så fall innebar prissättning av inte tidigare prissatta kategorier. Bolaget har velat lämna ett så tydligt och konkurrenskraftigt anbud som möjligt. I det fall länsrätten finner att Upphandlingsbolaget haft skäl att förkasta bolagets anbud på den grund att det utgjort ett onormalt lågt anbud anser bolaget att upphandlingen brister i förutsägbarhet och transparens. Bolaget har inte i ljuset av Upphandlingsbolagets motstridiga kompletteringar av förfrågningsunderlaget förstått hur prissättning av anbuden i Upphandlingen ska göras i det fall bolaget inte erbjuder samtliga tjänster.

Upphandlingsbolaget anser att bolagets ansökan ska avslås. Under anbuds tiden skickades svar på frågor samt kompletteringar ut till dem som rekviderat förfrågningsunderlaget, bl.a. skickades en komplettering ut som löd: För korrekt anbud ska pris fyllas i på samtliga positioner i prislista. Om anbudsgivare inte har viss tjänst eller att den ingår i annat pris ska anges 0 i den positionen. Ett förtydligade skickades därefter ut kring hur man skulle prissätta. Här förklarades att alla hantverkskategorier ska prissättas och att det enbart är servicebil och övertid som kan sättas till 0 kr om dessa ingår i angiven timkostnad. Här framgår alltså tydligt att samtliga hantverkskategorier ska prissättas. Prissättningen förtydligades ytterligare en gång via frågor och svar. I de utskicken framgår att alla yrkeskategorier ska prissättas och att 0 kr inte är någon prissättning. Att bolaget inte har tagit hänsyn till samtliga kompletteringar och frågor/svar inför sitt angivande av anbud är bolagets eget ansvar och inte något som kan lastas Upphandlingsbolaget. Bolaget har inte lämnat anbud på avsett sätt, de har själva försatt sig i den situation de beskriver. Såvitt framgår av bolagets talan har de över huvud taget inte haft för avsikt att lämna anbud på tre av de fyra tjänstekategorierna. Redan på denna grund är bolagets anbud diskvalificerat. Bolaget har enligt egen uppgift haft samtliga tjänster till förfogande men valt att inte erbjuda dessa. Om man har dessa tjänster och en potentiell kund meddelar att man vill köpa dem är frågan varför man inte vill sälja dem. Att

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

som bolaget ange 0 kr per timma för tre av de fyra tjänstekategorierna innebär att anbudssumman i utvärderingsmodellen blir låg och sannolikheten att tilldelas ramavtal ökar. Effekten blir samtidigt att konkurrensen sätts ur spel. Upphandlingsbolaget kan inte godta denna typ av beteende eftersom det inte på något sätt är affärsmässigt och i sin förlängning skulle drabba alla de leverantörer som lämnat anbud på i förfrågningsunderlaget avsett sätt. Anbudet förkastades i enlighet med 12 kap. 3 § LOU. Upphandlingsbolaget har möjlighet att begära rättelse, förtydligande eller komplettering av anbud enligt 9 kap. 8 § LOU. I bolagets fall skulle det handla om en ren komplettering av anbudet på tre av fyra tjänstekategorier. Det är en central del av utvärderingsmodellens priser som utelämnats och vid en eventuell komplettering av dessa priser är risken för särbehandling av bolaget stor. Särbehandling av en eller flera anbudsgivare jämfört med övriga är inte tillåten enligt likabehandlingsprincipen. Kraven på öppenhet och förutsebarhet är uppfyllt. Göteborgs Stads förväntade behov framgår av förfrågningsunderlaget och det framgår att alla timkostnader ska anges för respektive hantverkskategori. Man kan i och för sig hävda att 0 kr inte är någon prissättning och att bolaget då uteslutits på fel grund. Delat anbud accepteras emellertid inte i upphandlingen och följaktligen borde bolaget ha uteslutits för orent anbud då det inte erbjudit samtliga efterfrågade tjänster. Utfallet hade i blivit detsamma, att bolaget inte hade gått vidare till utvärdering.

Länsrätten har i interimistiskt beslut den 30 oktober 2009 i mål nr 8253-09, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

TILLÄMPLIG BESTÄMMELSE

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och

detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får enligt andra stycket begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. Av förarbetena till LOU framgår bl.a. att förtydliganden och kompletteringar i 9 kap. 8 § andra stycket LOU endast får göras på initiativ av den upphandlande myndigheten. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt och kommunikation mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras. Andra stycket i paragrafen innebär också att en upphandlande myndighet får kontakta en leverantör om det finns oklarheter eller brister i ingivna intyg, skriftliga bevis och andra handlingar (prop. 2006/07:128 s. 377).

LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

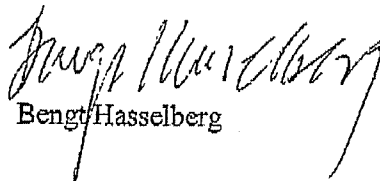
Bolaget gör i första hand gällande att Upphandlingsbolaget förkastat dess anbud i strid med LOU. Bolaget har valt att endast lämna pris i en av fyra tjänstekategorier och i övriga har bolaget angivit 0 kr. Bolaget har därför förkastats i kvalificeringsfasen. Redan av förfrågningsunderlaget framgår

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
8425-09 E

att del av anbud inte kommer att antas (p. 4.4.2) och Upphandlingsbolaget har även längre fram i förfarandet förtydligat detta kriterium. Det kan inte anses förenligt med LOU att ålägga Upphandlingsbolaget en så långtgående skyldighet att begära in prisuppgifter för samtliga tjänstekategorier. Bolaget har inte heller i övrigt visat på brister i upphandlingen som inneburit att bolaget inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller att de motiverar ett ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 oktober 2009 i mål nr 8253-09 upphör att gälla genom att dom meddelas denna dag i det sagda målet och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b)



Bengt Hasselberg

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.