

**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN**

**DOM**  
2009-09-04  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1555-09 E

**SÖKANDE**

Ypsomed AB, 556644-8261  
Augustendahlsvägen 60  
131 52 Nacka Strand

Ombud:

Jur. kand. Greger Larsson  
Häggsjön  
641 97 Katrineholm

Advokat Niclas Widjeskog och jur. kand. Tom Carlsson  
Linklaters Advokatbyrå AB  
Box 7833  
103 98 Stockholm

**MOTPART**

Varuförsörjningen  
c/o Landstinget i Uppsala län  
Ulleråkersvägen 42 B  
750 17 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Diabetestekniska hjälpmedel  
VF 2008-0020

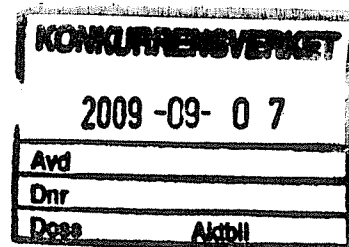
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bifaller Ypsomed AB:s ansökan på så sätt att länsrätten förordnar att upphandlingen avseende diabetestekniska hjälpmedel, VF 2008-0020, i den del den avser produktgrupp 58, inte får avslutas förän Varuförsörjningen har vidtagit rättelse genom att genomföra en ny utvärdering varvid Ypsomed AB ska anses uppfylla kravet ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag”.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut meddelat den 28 juli 2009.



Dok.Id 47935

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-16 73 00  
E-post: lansrattenuppsala@dom.se

Telefax  
018-16 73 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-16:25

### BAKGRUND

Varuförsörjningen är en nämnd, vari ingår representanter från landstingen i Dalarna, Örebro län, Uppsala län, Sörmland och Västmanland i syfte att upphandla för samtliga landsting. Nämnden har sitt säte i Uppsala län.

Varuförsörjningen har i tilldelningsbeslut den 2 juli 2009 i upphandling avseende diabetestekniska hjälpmedel, VF 2008-0020, grupp 58 (upphandlingen) antagit MedTrust som leverantör.

### YRKANDEN

Ypsomed AB ansöker den 13 juli 2009 om överprövning av Varuförsörjningens upphandling avseende diabetestekniska hjälpmedel. Ypsomed AB yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid Ypsomed AB anses fullt ut uppfylla utvärderingskriteriet ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag”.

Varuförsörjningen medger bolagets yrkande att en ny utvärdering ska göras där bolagets anbud tas med i utvärderingen.

### Bolagets talan

Till stöd för sin talan anför Ypsomed AB bland annat följande. Vid utvärderingen har Ypsomed AB:s anbud felaktigt ansetts inte uppfylla utvärderingskriteriet ” skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag”. Detta har medfört att Ypsomed AB:s anbud vid utvärderingen har erhållit ett pålägg som inneburit att anbudet, som utan nämnda pålägg hade det lägsta jämförelsevärdet, inte har antagits.

Varuförsörjningen har således inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet trots att det i förfrågningsunderlaget angetts att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Varuförsörjningen har härigenom bru-

tit mot de grundläggande principerna för upphandling i 1 kap. 9 § LOU och Ypsomed AB har lidit eller kan komma att lida skada på grund av detta. Av utvärderingsprotokollet för grupp 58 framgår att det vinnande anbudet har ett jämförelsevärde om 4 030 560 kr. Vidare framgår att Ypsomed AB anses uppfylla samtliga utvärderingskriterier förutom ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag”. Ypsomed AB:s anbud har ett jämförelsevärde om 6 306 280 kr. Utan avdrag för det felaktigt påförda pålägget d.v.s. 2 425 000 kr skulle Ypsomed AB:s jämförelsevärde istället uppgå till 3 881 280 kr och utgöra det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I utvärderingsprotokollet anges följande avseende det aktuella kriteriet för Ypsomed AB:s produkt. ”Nej. Klickar inte alltid på.” Ypsomed AB:s produkt passar till alla insulinpennor som förekommer på marknaden idag . Ypsomed AB hänvisar till den tekniska rapport som bifogats till ansökan om överprövning. Varuförsörjningen har tydligen testat produkterna vid utvärderingen. Påståendet att det skulle förekomma problem med att ”klicka ihop” produkten med insulinpennor kommer som en fullständig överraskning för bolaget och tillbakavisas bestämt. Frågan om det är mer eller mindre enkelt att montera ihop kanyler med insulinpennor är emellertid irrelevant för frågan om det aktuella kriteriet, ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag” är uppfyllt. Kriteriet syftar rimligtvis till att säkerställa att den offererade produkten kan användas oberoende av vilken sorts insulinpenna den ska användas till. Kriteriet är således inte utformat som ett krav på viss användarvänlighet.

#### **Varuförsörjningens yttrande**

Ypsomed AB har yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid bolaget anses fullt ut uppfylla utvärderingskriteriet ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden”. Varuförsörjningen finner att det

aktuella skall-kravet, såsom det är formulerat i förfrågningsunderlaget, uppfylls av bolaget. Varuförsörjningen medger således bolagets yrkande att en ny utvärdering ska göras där bolagets anbud tas med i utvärderingen.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

Såsom obligatoriska krav anges i förfrågningsunderlaget avseende kanyl till insulinpenna, produktgrupp 58, bland annat följande under punkt 6.11. Skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag.

### Länsrättens bedömning

Ypsomed AB har i målet yrkat att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid Ypsomed AB anses fullt ut uppfylla utvärderingskriteriet ”skall passa till alla insulinpennor som förekommer på den svenska marknaden idag”. Varuförsörjningen har medgett Ypsomed AB:s yrkande. Såsom det aktuella kravet är utformat i förfrågningsunderlaget har enligt länsrättens mening inte annat framkommit i målet än att Ypsomed AB:s produkt uppfyller detsamma.

Länsrätten finner härmed att Ypsomed AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU ska bifallas på så sätt att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas till dess att rättelse vidtagits genom att Varuförsörjningen gör om utvärderingen varvid Ypsomed AB:s produkt ska anses uppfylla det aktuella skall-kravet.

Länsrätten ska därmed upphäva sitt interimistiska beslut meddelat den 28 juli 2009.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor

TB



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.