

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2008-01-31  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
1215-08  
Rotel 223

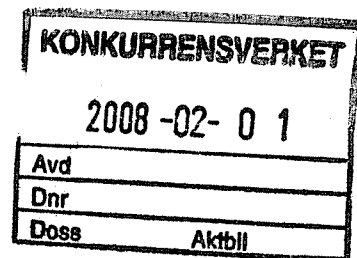
## SÖKANDE

Rexab Flytt & Tuntransport AB  
c/o Rickard Biguet  
Box 20218  
161 02 Bromma

556471-3013

## MOTPART

Skatteverket  
171 94 Solna



## SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling - LOU

## BAKGRUND M M

Skatteverket inbjöd leverantörer att lämna anbud avseende "Flyttjänster för staten". Upphandlingen skulle genomföras som en öppen upphandling enligt 5 kap LOU. Skatteverket hade för avsikt att teckna ramavtal omfattande kontors- och arkivflyttningar samt bohagstransporter för fem separata anbudsområden (AO1-Syd, AO2-Mitt, AO3-Norr, AO4-Gotland och AO5-Stockholm). Avtal skulle tecknas med maximalt tre anbudsgivare per anbudsområde. De tre anbud inom respektive anbudsområde som vid utvärderingen bedömts som ekonomiskt mest fördelaktigt skulle komma att rangordnas i en avropsordning.

Under avsnittet "Kvalificeringskrav" i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget angavs under punkt 4. Teknisk förmåga och kapacitet, exempelvis gällande arbetsområde 2-Mitt, att anbudsgivaren själv eller genom underleverantör skulle vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från minst två av residensstäderna inom anbudsområdet med minst en Flyttenhet per lokalisering. Som definition av Flyttenhet angavs sex "medelanställda", räknat

Dok.Id 300936

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

f r o m januari 2007 med den erfarenhet och kompetens som uppdraget kräver samt två lastfordon med skåp, lämpade för de tjänster som omfattas av ramavtalet, om minst 15 respektive 40 m<sup>3</sup>.

Under punkt 4.1 Bevis föreskrevs följande.

Anbudsgivaren skulle, för sig själv och för eventuella underleverantörer, till anbudet bifoga kopia av

- Personalförteckning (namn, personnummer och tjänstgöringsort) för respektive lokalisering.
- Förteckning över fordon (registreringsnummer och lastvolym per fordon) för respektive lokalisering samt kopia av aktuellt trafikillstånd för respektive fordon.
- Förteckning över flyttenhetens lokaliseringsadress med dokument som styrker lokaliseringen (aktuellt hyreskontrakt eller liknande).

Vidare angavs under punkt 5. Erfarenhet att, för att en lokalisering skulle bedömas som kvalificerad, krävdes att denna existerat löpande under de senaste 12 månaderna.

Vidare angavs i förfrågningsunderlaget att de anbud som gick vidare från kvalificeringsfasen skulle komma att utvärderas i två steg. Det första steget omfattade en bedömning av hur anbudet uppfyllde ställda tvingade krav (ska) i bilaga 3 till förfrågningsunderlaget. Därefter skulle göras en prövning av kvarvarande anbud mot utvärderingskriterierna pris (60 %) och lokalisering (40 %). Vad gällde utvärderingskriteriet lokalisering skulle anbudsgivarens organisation i form av geografiska lokaliseringar, antingen i egen regi eller via underleverantör, komma att utvärderas och poängsättas. För att erhålla poäng skulle anbudsgivaren, i egen regi eller via underleverantör, vara lokaliserad i, eller inom en femmilsradie, från *en eller flera* av residensstäderna inom respektive anbudsområde. Vidare skulle poängsättningen baseras på respektive läns befolkningsmängd och fördelades enligt en särskild tabell.

I tilldelningsbeslut, daterat den 9 januari 2008, meddelade Skatteverket bl a att Rexab Flytt och Tungtransport AB hade rangordnats som anbudsgivare nr tre i anbudsområde 2-Mitt och som anbudsgivare nr två i anbudsområde 4-Gotland.

## ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Hos länsrätten har Rexab Flytt och Tungtransport AB (i fortsättningen Rexab) ansökt om överprövning och yrkat att rätten skall förordna att upphandlingen skall göras om. Vidare har Rexab yrkat att länsrätten fattar ett interimistiskt beslut. Till stöd härför har Rexab anfört bl a följande.

### *1. Skall-kravet avseende lokalisering strider mot icke-diskrimineringsprincipen och likabehandlingsprincipen*

Skatteverket har i fråga om teknisk förmåga och kapacitet använt ett obligatoriskt kvalificeringskrav, s k skall-krav, avseende lokalisering med innebörden att anbudsgivare skall vara lokaliserade i, eller inom en femmilsradie från, vissa angivna orter.

Av EG-domstolens dom i mål C-158/03 Kommissionen mot Spanien framgår dock att det strider mot EG-rätten att i förfrågningsunderlaget till en offentlig upphandling föreskriva ett villkor för att få delta som tvingar det anbudsgivande företaget att vid den tidpunkt då det lämnar sitt anbud förfoga över ett kontor i den provins där den aktuella tjänsten skall tillhandahållas.

Det skall-krav som Skatteverket använt strider därför mot EG-rätten, närmare bestämt icke-diskrimineringsprincipen och likabehandlingsprincipen, vilka inryms i kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Kravet gynnar leverantörer som är lokaliserade i, eller inom angivet avstånd från, de aktuella orterna och missgynnar leverantörer som inte har sådan lokalisering.

Med hänvisning till vad NOU har uttalat i ett yttrande (dnr 2005/0088-29) görs även gällande att det skall-krav avseende teknisk förmåga och kapacitet som Skatteverket ställt strider mot 7 § förordning om bevis vid offentlig upphandling ("Bevisförordningen").

Rexab har fått sitt anbud avseende anbudsområdet 1-Syd förkastat på grund av att kravet på lokalisering inte varit uppfyllt. Rexab har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

### *2. Skall-kravet på visst antal medelanställda strider mot proportionalitetsprincipen*

Skatteverket har också ställt krav på visst antal flyttenheter (definierade som sex "medelanställda", räknat från och med januari 2007 med den erfarenhet och kompetens som uppdraget kräver samt två lastfordon med skåp, lämpade för de tjänster som omfattas av ramavtalet, om minst 15 respektive 40 m<sup>3</sup>) lokaliserade i, eller inom en femmilsradie från, vissa angivna orter. Innebörden av detta krav har - enligt Skatteverket - varit att anbudsgivarna under perioden januari 2007 - september 2007 skulle uppfylla detta krav, eftersom Skatteverket kontrollerat att kravet varit uppfyllt genom att undersöka om anbudsgivarna betalat in arbetsgivaravgifter i en omfattning som motsvarar kravet under denna period.

Syftet med att ställa kvalificeringskrav på anbudsgivarna är att identifiera de leverantörer som har tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning och teknisk förmåga och kapacitet för att utföra uppdraget, d v s tillräckliga

resurser och ekonomisk styrka för att kunna tillgodose den upphandlande enhetens behov.

Huruvida anbudsgivarna under perioden januari 2007 - september 2007, en period som inföll hela nio månader innan ramavtalet skall träda i kraft, haft personal i den av Skatteverket efterfrågade omfattningen saknar dock all relevans för bedömningen av om anbudsgivarna under avtalstiden har förmåga att utföra de uppdrag som upphandlingen avser. Det aktuella skallkravet är därför inte lämpligt och inte heller nödvändigt med hänsyn till Skatteverkets, i och för sig berättigade, intresse av att kontrollera att anbudsgivarna under avtalstiden kommer att kunna fullgöra sina åtaganden.

Skallkravet strider därmed mot kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU och den däri inrymda proportionalitetsprincipen.

Vid Skatteverkets leverantörskvalificering har vissa av Rexabs underleverantörer, avseende anbudsområdena 4- Norr och 2- Mitt, ej ansetts kvalificerade med hänvisning till det ovan nämnda skallkravet på visst antal medelanställda.

Rexab har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

### *3. Utvärderingskriteriet lokalisering strider mot icke-diskrimineringsprincipen och likabehandlingsprincipen*

Skatteverket har även använt ett utvärderingskriterium, lokalisering, vilket inneburit att anbudsgivare lokaliserade i, eller inom en femmilsradie från, vissa angivna orter premierats vid anbudsutvärderingen.

Av den ovan citerade domen från EG-domstolen framgår att det även strider mot EG-rätten att använda utvärderingskriterier som tar hänsyn till om anbudsgivaren, vid den tidpunkt då anbudet lämnas, har produktionsanläggningar i landet eller på vissa särskilt angivna orter.

Utvärderingskriteriet lokalisering som Skatteverket tillämpat strider därför mot EG-rätten, närmare bestämt icke-diskrimineringsprincipen och likabehandlingsprincipen, vilka inryms i kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU. Kravet gynnar leverantörer som är lokaliserade i, eller inom angivet avstånd från, de aktuella orterna och missgynnar leverantörer som inte har sådan lokalisering.

Vid Skatteverkets anbudsutvärdering har Rexab, med avseende på anbudsområdena 2-Mitt och 4-Gotland, bl.a. på grund av lägre poäng för kriteriet lokalisering rangordnats på tredje respektive andra plats i ramavtalet. Detta kommer, i de fall då avrop från ramavtalet sker enligt avropsordningen, leda till att Rexab får färre avrop än bolaget varit berättigat till om utvärderingen inte gjorts med tillämpning av utvärderingskriteriet lokalisering.

Rexab har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Skatteverkets lagstridiga agerande.

### *4. Skatteverket har brutit mot 1 kap. 20 a § LOU genom att sammanblanda leverantörskvalificering och anbudsutvärdering*

Enligt 1 kap. 20 a § LOU skall, vid upphandling enligt 2, 3 eller 5 kap. LOU, den upphandlande enheten, innan den börjar pröva anbudet, pröva om anbudsgivarna eller anbudssökandena uppfyller de krav som ställts upp på leverantören. Bestämmelsen ger uttryck för den princip som formuleras

des av EG-domstolen i dess dom i mål C-31/87 Beentjes och som innebär att den upphandlande enheten inte får sammanblanda leverantörskvalificeringen med anbudsutvärderingen. En upphandlande enhet får således inte inom ramen för leverantörskvalificeringen bedöma anbudsgivarna utifrån faktorer som är hänförliga till anbudsutvärderingen, t.ex. anbudspriserna, eller vid anbudsutvärderingen bedöma faktorer som är hänförliga till leverantörskvalificeringen, t.ex. anbudsgivarnas ekonomiska och finansiella ställning eller tekniska förmåga och kapacitet.

Som framgått ovan har Skatteverket dock beaktat anbudsgivarnas lokalisering både inom ramen för leverantörskvalificeringen och vid anbudsutvärderingen. Detta innebär en sådan sammanblandning av leverantörskvalificering och anbudsutvärdering som enligt EG-domstolens praxis och 1 kap 20 a § LOU inte är tillåten. Rexab vill härvid göra gällande att omständigheter rörande anbudsgivarnas lokalisering, om de hade varit tillåtna att beakta, rätteligen skulle ha varit hänförliga till leverantörskvalificeringen, eftersom de rör förhållanden som har samband med anbudsgivarnas organisation, personal och verksamhet. Utöver att användningen av utvärderingskriteriet lokalisering strider mot icke-diskrimineringsprincipen och likabehandlingsprincipen, utgör den därmed även en överträdelse av 1 kap 20 a § LOU.

Den otydlighet som blivit följd av Skatteverkets sammanblandning av leverantörskvalificering och anbudsutvärdering har, både i sig och i kombination med de otillåtna kvalificeringskraven och det otillåtna utvärderingskriteriet, lett till att Rexab har fått väsentligt försämrade förutsättningar för framgång i upphandlingen. Rexab har, till följd av Skatteverkets agerande, inte kunnat lämna ett så förmånligt anbud som annars varit möjligt. Rexab har därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Skatteverkets agerande.

Länsrätten beslutade den 18 januari 2008 att Skatteverket tills vidare inte fick avsluta upphandlingen.

#### YTTRANDEN M M

Skatteverket har avgett yttrande över Rexabs ansökan om överprövning och därvid i första hand hemställt att länsrätten skall avvisa ansökan på grund av res judicata. Skatteverket har därvid åberopat att förfrågningsunderlaget (som ligger till grund för hela upphandlingsprocessen) redan prövats av länsrätten i ett tidigare mål nr 21280-07 (dom den 25 oktober 2007, rotel 552) och att rätten under rubriken domskäl i denna dom bl a uttalat att "uppgifterna i förfrågningsunderlaget får anses vara tillräckligt tydliga och preciserade för att varje leverantör - med utgångspunkt i underlaget - skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. *Inte heller i övrigt finns det enligt länsrättens mening några villkor i*

*förfrågningsunderlaget som strider mot 1 kap 4 § LOU eller mot någon av de ovan uppräknade EG-rättsliga principerna.”*

I andra hand har Skatteverket hemställt att länsrätten lämnar Rexab:s ansökan om överprövning utan bifall på den grunden att Rexab inte kan anses lida skada eller komma att lida skada, då beslutet inte har gått bolaget emot enär de i konkurrens har blivit valda som leverantör utifrån lagda kriterier i anbudsområde 2 och 4 i upphandlingen.

Vidare har Skatteverket i sak bemött vad Rexab anfört enligt bl a följande.

*Rexabs yrkanden p 1. och 3. gällande lokalisering:*

Rexab anser sammanfattningsvis att Skatteverket har “brutit mot kravet på affärsmässighet i 1 kap 4 § LOU och de däri inrymda principerna om icke-diskriminering, likabehandling och proportionalitet”, då krav har ställts avseende lokalisering i eller inom en femmilsradie från angivna residensorter samt att använda ett utvärderingskriterium som premierar ökad lokalisering. Skatteverket anses även ha brutit mot 1 kap § 20 a LOU samt 7 § i förordningen om bevis vid offentlig upphandling.

*Skatteverkets svar:*

Det ska-krav som uppställts strider inte mot icke-diskriminering eller likabehandlingsprincipen. Alla anbudsgivare tillåts att som minimum inom varje anbudsområde själv eller genom underleverantör vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från minst två av residensstäderna inom anbudsområdet med minst en Flyttenhet per lokalisering. Anbudsgivaren behöver inte själv förfoga över lokaliseringen. Alla anbudsgivare har behandlats lika och har erhållit samma information vid samma tillfälle.

Det är viktigt att påpeka att det inte har ställts något krav på att anbudsgivaren själv ska vara lokaliserad på orterna, anbudsgivaren kan i denna upphandling vara lokaliserad var som helst. Samtliga anbudsgivare har haft samma möjlighet att kontakta underleverantörer för de olika lokaliseringarna, för att på så sätt uppfylla kraven. Rexab har även utnyttjat denna möjlighet i anbudsgivningen. Noteras kan också att Rexab felaktigt anser att utvärderingskriteriet lokalisering påverkat rangordningen negativt för Rexab inom A04 - Gotland. Utvärderingen var istället det följande - båda anbudsgivarna inom detta arbetsområde erhöll full poäng för lokalisering och det var istället kriteriet pris som avgjorde rangordningen.

Såsom utvärderingskriterium Lokalisering, skilt från kvalificeringsfasen, har sedan ytterligare (utöver minimikravet) godkända lokaliseringar inom AO premierats genom utdelning av mer poäng. Rättsfallet som anges anser Skatteverket inte är applicerbart på denna upphandling då det inte har ställts krav på att anbudsgivaren, vid anbudstillfället, ska ha produktionsanläggningar i landet. Det går inte heller att jämföra en flyttenhets lokalisering med en produktionsanläggning, då tjänsten inte utförs på den angivna lokaliseringen. Utvärderingskriteriet Lokalisering borgar även för kortare resor, ökad konkurrens och att möta avropande myndigheters och mindre leverantörers möjlighet till snabbt genomförda uppdrag. Skatteverket erfar att en

leverantör som inte finns på orten inte är benägen att ta små uppdrag. En stor del av den totala uppdragsvolymen är små uppdrag.

Alla anbudsgivare har i upphandlingen behandlats likvärdigt och har givits samma förutsättningar att delta samt att kraven står i proportion till behovet och för att uppnå syftet med leveransförmåga och kapacitet. Residensstäderna har noga utvalts utifrån var avropande myndigheter är lokaliserade inom riket.

Skatteverkets krav avseende teknisk förmåga och kapacitet har stöd i 7 § p 3 och 4 Bevisförordningen. Bevisen "tar hänsyn till tjänsternas art, mängd och ändamål" då de ska bevisa anbudsgivarens lokalisering, d v s förmåga och kapacitet på anbudsområdet genom att lämna uppgifter om årsgenomsnitt för antalet anställda under en angiven period och vilken maskinell och teknisk utrustning som leverantören förfogar över inom anbudsområdet. Bevisen står som ett led i syftena att säkerställa leveranser i anbudsområdet och för att anbudsgivaren verkligen har lokaliseringar som är bundna till anbudet och kan leverera.

Varje anbudsområde utvärderas separat, varför det då är viktigt och proportionerligt att anbudsgivaren är lokaliserad inom området med en tydlig bindning och geografisk spridning på ett eller annat sätt, mer eller mindre. Flyttbranschen fungerar generellt på så vis att uppdragen utförs av underleverantörer. Lokaliseringskraven anses nödvändiga för att uppnå syftet. Detta innebär merarbete för anbudsgivaren men det är inte oproportionerligt jämfört med syftet med kraven och dess bevis (Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 4475-07).

*Rexabs yrkande p.2 Medelanställda:*

Rexab hävdar att ska-kravet på visst antal medelanställda strider mot proportionalitetsprincipen.

*Skatteverkets svar:*

Skatteverket anser att ställda krav inte strider mot proportionalitetsprincipen och att de däremot står i proportion till nyttan med ställda krav. Skatteverket har genom väl förankrat arbete och förstudier, tillsammans med referensgrupp bestående av representanter från 12 myndigheter, tagit fram ställda minimikrav. Kraven vad gäller bemanning avser endast de flyttenheter/lokaliseringar som ska utföra de tjänster som denna upphandling avser. Det är relevant att dessa enheter har anställd personal och att de betalar skatt och sociala avgifter. Alla krav har varit fullt transparenta. Anbudsgivaren och eller deras underleverantörer ska ha leveransförmåga till alla avropande myndigheter inom AO, vilket är fullt rimligt.

Om inte Skatteverket hade ställt krav på befintliga underleverantörer/lokaliseringar, finns det inget som garanterar att någon underleverantör skulle acceptera de villkor som anbudsgivaren angett. Skatteverket har därför krävt att anbudsgivaren lämnat ett underleverantörsintyg där underleverantören medger att de godtar i förfrågningsunderlaget angivna krav på uppdraget. (Se Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 4475-07).

*Rexabs yrkande p.4 Sammanblandning:*

Rexab anser att Skatteverket har brutit mot 1 kap 20 § a LOU genom att sammanblanda de olika faserna i upphandlingen.

*Skatteverkets svar:*

Skatteverket har i kvalificeringsfasen ställt ett antal krav, där anbudsgivaren bl.a. ska ange sina lokaliseringar, antingen genom egen regi eller genom underleverantörer, för att påvisa förmåga och kapacitet. I denna fas kontrolleras om dessa uppfyller ställda krav och där resultatet är binärt - godkänd/icke godkänd. Därefter, i utvärderingsfasen, sammanställs antalet godkända lokaliseringar och de erhåller poäng för godkända lokaliseringar som återfinnes i AO. Konsekvensen innebär ingen sammanblandning utan anbudsgivaren erhåller mer poäng för den geografiska spridningen.

Skatteverkets sammanfattning

Skatteverket anser att någon skada eller risk för skada inte föreligger, då inga av de EG-rättsliga principerna har trätts förnär. Rexab har, liksom alla andra anbudsgivare, erbjudit och kunnat erbjuda lokaliseringar inom de olika AO. En del av dessa har inte uppfyllt ställda krav och har därmed inte kvalificerats till nästa fas. Lämpligt hade varit att anbudsgivaren innan kontrollerat erbjudna lokaliseringar, framförallt underleverantörer för att säkerställa att de uppfyllde de tydligt angivna kraven inför anbudsgivningen. valts.

Rexab har, efter att ha tagit del av Skatteverkets yttrande, bestritt att det föreligger en res judicata situation samt att skaderekvisitet inte skulle vara uppfyllt. Vidare har Rexab i huvudsak vidhållit vad som tidigare anförts i ansökan om överprövning.

**DOMSKÄL**

Skatteverket har - under åberopande av res judicata - hemställt att Rexabs talan skall avvisas.

I det av Skatteverket åberopade målet 21280-07 hade länsrätten (rotel 552) att pröva en av Rexab ingiven ansökan om överprövning av pågående upphandling gällande "Flyttjänster för staten" före anbudstidens utgång. Nyssnämnda överprövning tog sålunda sikte på förhållanden före aktuellt tilldelningsbeslut. Ifrågavarande, av Rexab inlämnad ansökan om överprövning, gäller emellertid ett senare led i förfarandet. Vid sådant förhållande uppkommer inte någon res judicata situation (jfr kammarrättens i Göteborg dom den 4 juli 2003, mål nr 4258- 03).

Skatteverket har även hemställt att länsrätten skall lämna Rexabs ansökan om överprövning utan bifall på den grunden att bolaget inte lidit någon ska-



da, då beslutet inte gått bolaget emot enär det antagits som leverantör utifrån de lagda kriterierna i upphandlingen.

Rexab har rangordnats som anbudsgivare nr tre i anbudsområde 2-Mitt och som anbudsgivare nr två i anbudsområde 4-Gotland. Under punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget angavs bl a att avsikten med rangordningen var i första hand att underlätta för avropande myndigheter och leverantörer samt att avropsordning framförallt var avsedd för mindre interna uppdrag där omfattningen endast berörde ca 15-20 arbetsplatser eller mindre, mindre mängd arkivmaterial och mindre bohagstransporter med kortare transportavstånd. Mot bakgrund härav och då Rexab också - obestritt - uppgett att bolaget bl a fått sitt anbud avseende anbudsområde 1- Syd förkastat, finns inte skäl att avslå Rexabs ansökan på den grunden att bolaget inte uppfyller skaderekvisitet.

*Relevanta bestämmelser i aktuell lydelse*

Av 7 kap 2 § LOU framgår bl a att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 1 kap 20 a § LOU skall vid upphandling enligt 2, 3 eller 5 kap den upphandlande enheten innan den börjar pröva anbudet, pröva om anbudsgivarna uppfyller de krav som ställts upp på leverantören.

*Länsrätten ser saken på följande sätt*

Innebörden av 1 kap 20 a § LOU är att den upphandlande enheten först skall pröva anbudsgivarens lämplighet och därefter pröva anbudens företräden. Prövningen av anbudsgivarens lämplighet och anbudsvärderingen är således två olika moment som styrs av skilda regler. Bestämmelser som styr de två momenten får dock inte sammanblandas. Under utvärderingsfasen får inte kvalifikationskrav ställas.

I bilaga 2, Kvalificeringskrav, till aktuellt förfrågningsunderlag angavs under punkt 4. Teknisk förmåga och kapacitet följande.

Anbudsgivare och underleverantörer *skall* ha en organisation och verksamhet som visar att det finns teknisk förmåga och kapacitet att genomföra aktuellt uppdrag. För att uppfylla kravet krävs att anbudsgivare och underleverantörer har den bemanning, utrustning och lokalisering som krävs för att genomföra samtliga uppdrag som omfattas av denna upphandling inom det anbudsområde eller de anbudsområden som anbudet omfattar.

Kapacitetskraven beträffande bemanning och utrustning för respektive lokalisering skiljer sig mellan de olika anbudsområdena.

**AO1-Syd:**

För AO1- Syd ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från Göteborg och Malmö, med *minst en Flyttenhet 1*) per lokalisering.

**AO2-Mitt och AO3-Norr:**

För AO2-Mitt och AO3-Norr ska anbudsgivaren själv eller underleverantör vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från minst två av residensstäderna inom anbudsområdet med *minst en Flyttenhet* per lokalisering.

**AO4-Gotland:**

För AO4-Gotland ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från residensstaden inom anbudsområdet, med *minst en halv Flyttenhet* (tre "medelanställda" och ett fordon om minst 40 m ).

**AO5-Stockholm:**

För AO5-Stockholm ska anbudsgivaren själv eller genom underleverantör minst vara lokaliserad i eller inom en radie av fem mil från angiven ort, med *minst tre Flyttenheter* eller motsvarande kapacitet (18 "medelanställda" samt tre fordon om minst 15 m<sup>3</sup> respektive tre fordon om minst 40 m<sup>3</sup>).

1) Med en Flyttenhet avses: Sex "medelanställda", räknat fr o m januari 2007, med den erfarenhet och kompetens som uppdraget kräver samt två lastfordon med skåp, lämpade för de tjänster som omfattas av ramavtalet, om minst 15 respektive 40 m<sup>3</sup> ).

I förfrågningsunderlaget, under rubriken Utvärdering av anbud, angavs under punkt 9.1.2 gällande utvärderingskriterium – Lokalisering följande.

Vid utvärderingen av "lokalisering" kommer anbudsgivarens organisation i form av geografiska lokaliseringar, antingen i egen regi eller via underleverantör, att utvärderas och poängsättas.

För att erhålla poäng skall anbudsgivaren, i egen eller via underleverantör, vara lokaliserad i, eller inom en femmilsradie, från en eller flera av residensstäderna inom respektive anbudsområde.

Vidare skall poängsättningen baseras på respektive läns befolkningensmängd och fördelades enligt en särskild tabell.

Under punkt 4. Teknisk förmåga och kapacitet i Kvalificeringskraven efterfrågades bl a som s k skall - krav att anbudsgivare eller underleverantörer hade viss däri närmare angiven kapacitet i form av *såväl bemanning, utrustning och lokalisering*.

Vid anbudsvärderingen rörande utvärderingskriteriet Lokalisering har Skatteverket - såvitt framgår av föreliggande utvärderingsprotokoll och de uppgifter som lämnats i målet - fördelat poäng på basis av hur respektive anbudsgivare uppfyllt kvalificeringskraven under punkt 4. Teknisk förmåga och kapacitet i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget. En förutsättning för att erhålla poäng vid anbudsvärderingen, gällande utvärderingskriteriet Lokalisering, var dock – enligt förfrågningsunderlaget - att anbudsgivaren i egen regi eller via underleverantörer var *lokaliserad* i, eller inom en femmilsradie, från en eller flera av residensstäderna inom respektive anbudsområde. I förfrågningsunderlaget angavs inte att upphandlande enhet vid utvärderingen skulle komma att, förutom lokalisering, även beakta både bemanning och utrustning, vilka samtliga utgjort kvalificeringskrav.

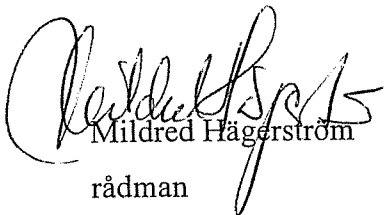
Anbudsvärderingen gällande utvärderingskriteriet Lokalisering har inte skett i enlighet med vad som angetts under punkt 9.1.2 i förfrågningsunderlaget. Detta förfarande uppfyller inte kraven i 1 kap 4 § LOU. Redan med hänsyn härtill strider sålunda upphandlingen mot LOU. Rexab har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därför grund för att tillgripa åtgärder enligt 7 kap 2 § LOU. Förhållandena är sådana att hela upphandlingen bör göras om.

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att Skatteverkets upphandling avseende "Flyttjänster för staten" skall göras om.

Länsrätten förordnar vidare att det interimistiska beslutet från den 18 januari 2008 skall fortsätta att gälla till dess denna dom vunnit laga kraft.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Mildred Hägerström  
rådman