



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-05-29
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2881-13

SÖKANDE

Private Nursing Sweden AB, 556652-5985
Box 20090
104 60 Stockholm

MOTPART

Trosa kommun
619 80 Trosa

Ombud: Advokat Siv Ann Andermyr
NBW Advokatbyrå HB
Box 7704
103 95 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 123691

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trosa kommun (kommunen) genomför en förenklad upphandling gällande utförandeentreprenad avseende hem för vård eller boende, HVB-hem, för ensamkommande barn och ungdomar (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut som meddelades den 11 april 2013 framgår att annan än Private Nursing Sweden AB (bolaget) tilldelats avtalet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att bolaget ska tilldelas uppdraget.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Inledningsvis erinras om att upphandlingen har varit utannonserad under en kort tid. Även själva utvärderingsprocessen har varit kort. Sista inlämningsdag av anbud var i själva verket den 6 april 2013, trots att sista inlämningsdag enligt upphandlande myndighet ska ha varit den 8 april 2013.

Under anbudsöppningen kontaktade den upphandlande myndigheten bolaget för ett förtydligande/komplettering. Frågan gällande om bolaget hade för avsikt att driva HVB-hemmet på Ekgården. Frågan besvarades med att boende kan bedrivas på båda platserna, dvs. på Ekgården per omgående och sedan i Trosa i enlighet med förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten nöjde sig med svaret. Av tilldelningsbeslutet framgår emellertid att anbudet inte utvärderats på grund av att kravet på att boendet skulle ligga i Trosa kommun eller dess närhet inte var uppfyllt. Vidare framgår det att "förutsättningen är att tilldelningsbeslutet ska ges i tid så att Trosa kommun kan ta emot fem barn under april eller juni månad 2013".

Detta är helt ny information då avtalet enligt förfrågningsunderlaget ska gälla från och med den 19 april 2013. Det är även ny information att verksamheten ska ha ett giltigt tillstånd från Socialstyrelsen. I förfrågningsunderlaget anges inte att verksamheten måste vara igång innan anbud lämnas.

Kommunen

Upphandlingsfristen var kort eftersom åtagandet mot Migrationsverket var nära förestående. Det är kommunens uppfattning att synnerlig brådska förelåg och att förutsättningarna för direktupphandling i princip förelåg enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU.

För att kommunen ska kunna fullgöra sitt åtagande mot Migrationsverket måste det boende som kommunen tillhandahåller ligga i Trosa kommun eller i nära anslutning till kommunen. Detta har varit ett tydligt krav enligt punkten 2.1 i förfrågningsunderlaget. Ett annat viktigt krav är att HVB verksamheten, om den har uppdrag från flera kommuner, har tillstånd från Socialstyrelsen och under alla förhållanden att samtliga villkor i SOSFS 2003:20 ska vara uppfyllda.

Fyra anbud inkom under anbudstiden varvid endast ett gick vidare till utvärdering. Det bolag som nu begär överprövning har i sitt anbud inte erbjudit något boende i kommunen eller i anslutning till kommunen. Bolaget har varken uppgett adress eller kunnat beskriva verksamheten i övrigt. Det av bolaget i anbudet erbjudna boendet är beläget vid Ekgården i Sköndal i Stockholm. Ekgården ligger cirka åtta mil från kommunen och uppfyller därför inte det krav på närhet som uppställts i förfrågningsunderlaget. Kravet på boende inom kommunen har uppställts eftersom kommuner har sitt ansvarsområde lokaliserat till den egna kommunen och eftersom Migrationsverket har en målsättning att få mottagandet och utslussningen av asylsökande spritt över landet. Om Migrationsverket hade velat få de fem barnen placerade i Stockholm hade den ingått avtal med Stockholms kommun.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av handlingarna i målet framgår att upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. 3 § LOU. Även om upphandlingar enligt 15 kap. LOU ligger utanför det direktivstyrda området ska unionsrätten inklusive EU-domstolens domar ändå beaktas.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

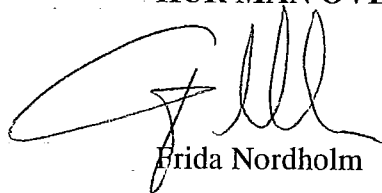
I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Bolaget har gjort gällande att det var fel att inte utvärdera bolagets anbud eftersom det uppfyllde kravet på lokalisering av verksamheten.

Av punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget framgår att verksamheten ska bedrivas i eller i nära anslutning till Trosa kommun. Av bolagets anbud framgår att det erbjudna boendet är Ekgården i Sköndal i Stockholm och att det boendet har haft placeringar från olika kommuner. Det är klarlagt att det aktuella boendet inte är beläget i Trosa kommun. Enligt förvaltningsrättens

mening kan boendet inte heller anses vara lokaliserat i nära anslutning till den kommunen. Förvaltningsrätten anser att bolagets anbud inte uppfyller skall-kravet gällande lokalisering av verksamheten och att kommunen därför hade rätt att utesluta bolagets anbud från vidare prövning.

Mot bakgrund av vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att kommunens beslut att utesluta bolaget från vidare prövning står i strid med bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl att ingripa mot upphandlingen och någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU kan därför inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Frida Nordholm

Föredragande har varit Marion Kronberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU