



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Susanne Philipsson

**DOM**  
2011-12-30  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
3093-11

**SÖKANDE**

Gothenburg Management Institute Handelsbolag, 916831-3063  
Södra Stenungsön 208  
444 48 Stenungsund

**MOTPART**

Alvesta kommun  
342 80 Alvesta

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling enligt lagen  
(2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -01- 0 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Gothenburg Management Institute Handelsbolags  
ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Alvesta kommun har genomfört en förenklad upphandling avseende utbildningar i ledarskap. Tilldelningsbeslut fattades den 13 september 2011. Av tilldelningsbeslutet framgår att fem anbud inkommit i upphandlingen och att två av anbudsgivarna uppfyllde kvalificeringskraven; Transferens AB och Ledning & Logistik i Växjö AB. Det framgår vidare att en anbudsgivare var i konkurs; Göteborg Management Institute AB. Alvesta kommun valde att anta Ledning & Logistik i Växjö AB:s anbud.

## YRKANDEN M.M.

Göteborg Management Institute Handelsbolag yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om, eller alternativt, att deras anbud bedöms kvalificerat och utvärderas på samma sätt som andra anbudsgivares anbud.

Alvesta kommun bestrider bifall till ansökan.

Göteborg Management Institute Handelsbolag anför bl.a. följande. Kommunen har på felaktiga grunder uteslutit bolaget från upphandlingen. Bolaget har uteslutits med motiveringen ”En anbudsgivare var i konkurs; Göteborg Management Institute AB”. Göteborg Management Institute Handelsbolag är ett annat bolag, vilket inte är och heller aldrig har varit i konkurs. Skäl för uteslutning saknas och uteslutning från upphandlingen innebär att bolaget vållas både goodwillmässig och ekonomisk skada. Anbud kunde lämnas elektroniskt via Tend & Sign eller via brev. I anbudsunderlaget som fyllts i elektroniskt har på fyra ställen och i linje med anbudsunderlaget bolagets namn och organisationsnummer angetts. Det framgår inte någonstans i anbudsunderlaget eller i avtalet med Visma Tend & Sign att ett annat bolag än det som skapat en profil på Tend & Sign inte skulle

kunna använda den skapade profilen. Det framgår inte heller att den elektroniska profilen på Visma Tend & Sign skulle upphäva eller ställas över de uppgifter som lämnas i anbudsunderlaget om anbudsgivaren ("uppgifter om anbudsgivaren"). Det är formellt möjligt och riktigt att lämna ett anbud för ett företag genom en profil i Visma Tend & Sign som har skapats av ett annat företag. I alla dokument som gäller upphandlingen har det anbudslämnande bolagets namn, organisationsnummer och all övrig relevant information lämnats. Kommunen har endast tagit del av profilen på Visma Tend & Sign och härigenom missat att gå igenom alla inlämnade dokument som visar att bolaget är kvalificerat för att delta i upphandlingen. Skälet till att en befintlig elektronisk profil används är att det är formellt och avtalsmässigt möjligt samt att anbudsprocessen härigenom underlättas.

Alvesta kommun anför bl.a. följande. Anbudet är inlämnat i organisationsnummer 556568-9121, ett aktiebolag och inte det organisationsnummer som nu uppges, dvs. 916831-3063, vilket tillhör ett handelsbolag. Ansökan om överprövning kommer således inte från det bolag som har lämnat anbud. Företaget som har lämnat in anbudet var i konkurs och kravet på ekonomisk förmåga framgick klart och tydligt. Avslag bör i första hand baseras på att ansökande bolag inte har lidit någon skada då anbudet ej avlämnats från det nu sökande bolaget. Anbudsgivaren har i grunduppgifterna angivit att anbudet lämnats av aktiebolaget. Anbudsgivaren har sedan valt att i fritextfält ange ett annat organisationsnummer. Bolaget har valt att inte ange om företaget är ett aktiebolag eller ett handelsbolag, varför detta kan tolkas som att man ville presentera sig som ett aktiebolag. Upphandlande enhet har vid utvärderingen använt de grunduppgifter som lämnats i upphandlingen. Det kostar inte något att skaffa en profil för ett anbudsgivande företag, vilket gör att det går att ifrågasätta varför detta inte gjordes. Det är upp till anbudslämnaren att ansvara för lämnade uppgifter, inte för mottagaren att ifrågasätta de uppgifter som har lämnats och därefter dubbelkolla dessa. Det enda sättet att upptäcka felaktigheten var att dubbelkolla organi-

sationsnumret. Då det inte är brukligt att mer än ett organisationsnummer presenteras för en och samma anbudsgivare och inget i övrigt i anbudet avslöjade att det fanns dubbla identiteter, gjordes ingen dubbelkoll av organisationsnumret. Det fanns få möjligheter att upptäcka felaktigheten.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU [i den lydelse som är tillämplig i målet] framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

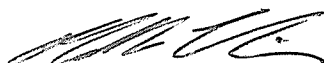
Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud kan lämnas elektroniskt eller via brev. Gothenburg Management Institute Handelsbolag har valt att lämna sitt anbud elektroniskt, men har lämnat sitt anbud utan att skapa en egen elektronisk användaridentitet. Bolaget har istället använt den användar-

identitet och de uppgifter som är registrerade för Göteborg Management Institute AB med organisationsnummer 556568-9121; ett bolag som, såvitt framkommit, var avvecklat vid aktuell tidpunkt. Av handlingarna i målet framgår att detta bolag också angetts som anbudslämnare på första sidan i det anbud som inkom till Alvesta kommun. Först under rubriken "Uppgifter om anbudsgivare" i anbudsformuläret anges Gothenburg Management Institute som namn på det anbudsgivande företaget. Det anges emellertid inte om det är ett aktiebolag eller ett handelsbolag. Längre ner på samma sida, samt på ytterligare något ställe, förekommer, i ifyllda fritextfält, organisationsnumret 916831-3063, som tillhör Gothenburg Management Institute Handelsbolag.

Mot denna bakgrund och då de uppgifter som lämnats i anbudet gav stöd för att det bolag som framstod som anbudsgivare varit föremål för avvecklingsåtgärder, anser förvaltningsrätten att Alvesta kommun haft fog för att inte uppta ifrågavarande anbud till utvärdering. Något stöd för att det åligger den upphandlande myndigheten att kontrollera det anbudslämnande bolagets uppgifter mot eventuella andra motstridiga uppgifter härom i anbudet torde inte finnas. Att ställa krav på en upphandlande myndighet att, under aktuella förhållanden, börja jämföra namn och organisationsnummer i samtliga ingivna anbud skulle enligt förvaltningsrättens mening inte heller vara rimligt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Gothenburg Management Institute Handelsbolag har anfört och åberopat i målet inte medför att kommunen kan anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D - LOU)



Mattias Håkansson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU