

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-04-29  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8025-08  
Rotel 222

**SÖKANDE**

Lodab Demolering AB, 556588-1843

Ombud:

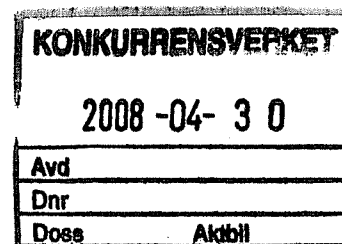
Advokat Dennis Dickson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 143  
701 42 Örebro

**MOTPART**

Stockholms stad  
Exploateringskontoret, Miljö och teknik

Ombud:

Stadsadvokat Eva Granbohm  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 15 april 2008 gäller därmed inte längre.

Dok.Id 327933

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND

Exploateringskontoret, Miljö och teknik, vid Stockholms stad (Exploateringskontoret) har genomfört en upphandling av entreprenadarbeten för rivning av asfaltverk Hornsberg entreprenad E33 Kv. Kojan. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt LOU.

I tilldelningsbeslut daterat den 6 april 2008 och avsänt från Exploateringskontoret den 8 april 2008 har angetts att kontoret beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Lodab Demolering AB.

Länsrätten har den 15 april 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDE M.M.

Lodab Demolering AB (Lodab) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Lodab bl.a. följande. Lodab har deltagit i aktuell upphandling och i enlighet med anbudsprövning bedömdes bolagets anbud vara det näst bästa och istället antogs ett annat bolags anbud i enlighet med beslut daterat den 6 april 2008, vilket ankom till Lodab den 10 april 2008. Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivarna ska inge kopior på certifikat avseende kvalitetsledningssystem och miljöledningssystem. Av anbudsprövningen framgår under rubriken "Reservationer mm" avseende det andra bolaget att "kvalitets- och miljöledningssystem saknas, förkommet eller glömt?, försäkring?". Såvitt kan bedömas har det andra bolaget således inte uppfyllt skall-kraven i anbudsfrågan och borde därför ha uteslutits från anbudsprövningen. Hade så skett skulle Lodabs anbud ha antagits. Lodab har enligt anbudsprövningen uppfyllt samtliga krav för erhållande av anbudet. Lodabs anbud har också varit näst mest ekonomiskt fördelaktigt. Med hänsyn till att antaget anbud inte uppfyller frågans skall-krav lider Lodab som entreprenör vid upp-

handlingen skada p.g.a. att upphandlingen inte skett med erforderlig af-färsmässighet då ett anbud som rätteligen skulle ha uteslutits antagits istället för Lodabs anbud.

Exploateringskontoret bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Exploateringskontoret har varken brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen om offentlig upphandling som medfört att Lodab lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling och annonserades i Anbudsjournalen och i Opic. I anbudsformuläret angavs vilka underlag som skulle bifogas anbudsformuläret. Det bolag vars anbud antogs gjorde i sitt anbudsformulär för hand en klammer om det förtryckta ”bilaga 12 och 13” och angav ”KMA Bilaga 12”. Eftersom bolaget i sitt anbud uttryckligt angivit att kvalitetsledningssystem skulle vara bifogat som en gemensam bilaga 12 men handlingen inte var med kontaktades bolaget och handlingen ingavs. Samtliga skall-krav var således uppfyllda och eftersom det bolaget hade det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet erhöll de uppdraget. Det var en tillåten komplettering då bolaget rent faktiskt angett att handlingen skulle vara med men uppenbarligen glömt att bilägga den. I anmärkningsfältet i anbudsutvärdering, vilket angivits av sökanden, har Exploateringskontoret också angivit ”Försäkring?” Försäkringsbrevet var med i anbudet. Frågan gällde om försäkringsbrevet var korrekt eller inte enligt AB04 vilket Exploateringskontoret kom fram till att det var. Sammanfattningsvis har Exploateringskontoret således inte åsidosatt kraven på likvärdig och ickediskriminerande behandling och att upphandlingen genomförts på ett öppet sätt. Inte heller har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet åsidosatts. – Med yttrandet har till länsrätten inlämnats bl.a. anbudsformulär från det bolag vars anbud antagits samt innehållsförteckning för ”Arbetsplatspärm”.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet medge att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 16 kap. 1 § LOU gäller bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 2 § nämnda kapitel framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

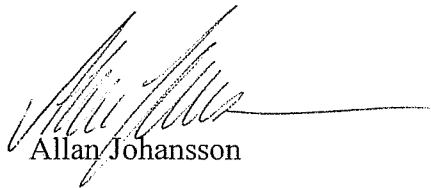
### *Länsrättens bedömning*

Grundläggande för upphandlingar enligt LOU är att alla anbudsgivare ska behandlas lika. Vissa kompletteringar i efterhand kan emellertid få göras

om det innebär att anbudet inte tillförs någon sakuppgift av betydelse och kompletteringen gäller uppgift av förbiseendekarakter.

I förfrågningsunderlaget för upphandlingen punkt 3.4. med rubriken "Övriga kriterier" ställs krav på att anbudsgivarna i sina anbud ska bifoga kopia på certifikat eller beskrivning av de kvalitetssäkringsrutiner samt miljöledningssystem som anbudsgivaren tillämpar. Det bolag vars anbud har antagits har i anbudsförslaget hänvisat till en bilaga innehållande dessa uppgifter. Exploateringskontoret har tillåtit bolaget att komplettera sitt anbud med inkommande av bilagan. Länsrätten finner att denna komplettering måste anses tillåten mot bakgrund av att materialet fanns nämnt i anbudsförslaget och det synes ha varit ett förbiseende som medfört att det inte bifogats i samband med att förslaget inlämnades. Det bolag vars anbud antagits har därmed uppfyllt skall-kraven i anbudsförslaget. Mot bakgrund av detta finner länsrätten att Exploateringskontoret i upphandlingen har uppfyllt kravet på likvärdig och icke-diskriminerande behandling enligt 1 kap 9 § LOU. Någon grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger inte. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Allan Johansson

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Unga.

