



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-08
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6765-12 E
Enhet 2

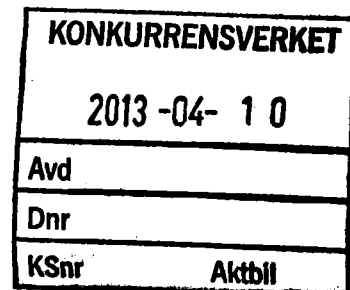
SÖKANDE

Econet Vatten & Miljöteknik AB, 556738-8953

MOTPART

Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051
Box 1444
751 44 Uppsala

Ombud:
Advokat Maria Pedersen
Box 3462
103 69 Stockholm



SAKEN

Upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Uppsala Vatten och Avfall AB (Uppsala VA) har gjort en upphandling avseende installation av centrifug m.m. Den 4 december 2012 har Uppsala VA fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Elva AB.

YRKANDEN M.M.

Econet Vatten & Miljöteknik AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbuderna från Elva AB (Elva) och Aquasvea AB (Aguasvea) inte beaktas samt att bolagets anbud antas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Elvas och Aquasveas anbud borde ha förkastats då samtliga leverantörer inte behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Uppsala VA:s elprojektör för förfrågningsunderlaget, Huddinge Elteknik AB (Huddinge Elteknik), offererade sina tjänster parallellt till Elva och Aquasvea under upphandlingen samt utförde även de tekniska specifikationerna för deras anbud. Dessa skaffade sig därigenom en otillåten konkurrensfördel. Elprojektören har delgivit Elva och Aquasvea sina kunskaper, varvid en snedviden konkurrens uppstått. Aquasvea har i anbudet en bilaga avseende teknisk dokumentation, vilken är identisk med bilagan i Elvas anbud och upprättad av elprojektören.

Vidare uppfyller inte Elvas och Aquasveas anbud samtliga skall-krav. Leveransomfattningen i Elvas anbud är inte i enlighet med förfrågningsunderlaget. I Elvas anbud står ingenstans att anbudet är i överensstämmelse med kompletteringar i förfrågningsunderlaget. Anbudet är således inte fullständigt. Aquasvea har i sitt anbud underlåtit att lämna en bekräftelse att centrifugleverantören har en serviceorganisation som garanterar en inställetid för servicetekniker med relevanta reservdelar på 24 timmar måndag – fredag. Vidare är en tabell med garanterade värden inkonsistent, svårtolkad och innehåller motstridiga uppgifter. Anbudet uppfyller därmed inte skall-kraven.

Bolaget har genom tilldelningsbeslutet lidit, eller riskerar att lida skada.

Uppsala VA bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Uppsala VA anlidade konsultföretaget Ramböll Sverige AB (Ramböll) för att utforma förfrågningsunderlaget. För en begränsad del av förfrågningsunderlaget anlidade Ramböll underkonsulten Huddinge Elteknik. Elva och Aquasvea har i sina anbud angett Huddinge Elteknik som underentreprenör, som inte haft någon avtalsrelation eller kontakt med Uppsala VA. Det arbete som Huddinge Elteknik utfört åt Ramböll har varit av begränsad omfattning. Huddinge Elteknik har av Elva och Aquasvea endast angetts som föreslagen underentreprenör. Denna uppgift har inte på något sätt varit en del av kvalificeringen eller utvärderingen. Uppsala VA har agerat i enlighet med LUF och bakomliggande gemenskapsrättsliga principer. Det har heller inte förelegat någon snedvridning av konkurrensen. Elva och Aquasvea har inte haft någon reell möjlighet att erhålla några förmåner och kunskap som övrig anbudsgivare, det sökande bolaget, inte haft. Det sökande bolaget var dessutom sent ute med att ställa frågor med anledning av upphandlingen och vände sig direkt till Huddinge Elteknik när tidsfristen för frågor försuttits. Att på grund av Huddinge Eltekniiks dubbla engagemang utesluta Elva och Aquasvea hade varit oproportionerligt.

Elvas anbud är i enlighet med förfrågningsunderlaget. I anbudsförmuläret ges möjlighet för anbudsgivaren att lämna information till beställaren vilka PM samt frågor och svar anbudsgivaren tagit del av. Det är inte fråga om någon skyldighet. Elva har dessutom angett att frågor och svar till den 6 november 2012 beaktats. Elva har vidare intygat på heder och samvete att efterfrågade krav uppfylls i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Aquasveas anbud är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Aquasvea har garanterat en serviceorganisation med inställelsetid på 24 timmar och där-

med uppfyllt föreliggande skall-krav. Det framgår inte av bolagets påstående på vilket sätt Aquasveas anbud skulle vara oprecist utformat.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att enligt LUF ingripa mot Uppsala VA:s upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I EU-domstolens förhandsavgörande de förenade målen C-21/03 och C-34/03 *Fabricom SA mot État Belge* fann domstolen en bestämmelse, enligt vilken en person, som deltagit i förberedande arbete i en upphandling, skulle vara generellt förhindrad att lämna anbud i upphandlingen, vara oförenlig med EU-rätten. Bestämmelsen var visserligen inte oförenlig med likabehandlingsprincipen, då en sådan person befann sig i en annan situation än den som inte deltagit i det förberedande arbetet. Däremot var bestämmelsen oförenlig med proportionalitetsprincipen, eftersom likabehandlingsprincipen kunde säkerställas lika effektivt om det i det konkreta fallet prövades om personen, som deltagit i det förberedande arbetet, verkligen erhållit en konkurrensfördel.

I målet har den vinnande anbudsgivaren, Elva, liksom konkurrenten Aquasvea, som föreslagen underentreprenör angett en konsult, som var delaktig i utformningen av förfrågningsunderlaget. Den vinnande anbudsgivaren och konsulten hade således en intressegemenskap av resultatet av upphandlingen. Förvaltningsrätten har därför att pröva om Elva och Aquasvea därigenom erhållit en otillbörlig konkurrensfördel.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-08

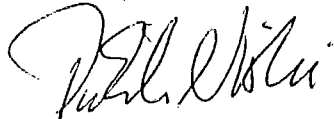
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de i målet föreliggande omständigheterna inte är helt att jämställa med situationen när konsult, som varit delaktig i utformningen av förfrågningsunderlaget, själv deltar i upphandlingen. Skäl föreligger i en sådan situation att lägga beviskrav på den upphandlande myndigheten för att konkurrensen i upphandlingen inte snedvridits (jfr Kammarrätten i Stockholm, mål nr 6986-09). I föreliggande mål var konsulten ifråga dock inte, såvitt visats i målet, avtalspart till den upphandlande myndigheten och deltog heller inte själv i anbudsgivningen. Konsultens verksamhet avsåg vidare en begränsad del av underlaget, som visserligen var tillräckligt stor för att kunna ge en konkurrensfördel. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det sökande bolaget under upphandlingen agerat sent i planeringen då det visat sig att efterfrågade uppgifter saknades i förfrågningsunderlaget och kontaktade med anledning därav konsulten dagen före anbudstidens utgång, då rätten att göra förfrågningar upphört. Bolaget har därmed på grund av eget agerande haft mindre tid och svårare att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det sökande bolaget har att visa att Elva verkligen haft en otillbörlig konkurrensfördel under upphandlingen och gör den samlade bedömningen att det i målet inte framkommit att det under upphandlingen skulle ha förelegat någon konkret risk för snedvriden konkurrens, som bolaget kunnat lida skada av.

Bolaget har vidare anfört att Elva och Aquasvea inte skulle ha uppfyllt samtliga skall-krav. Förvaltningsrätten finner dock att de båda anbudsgivarna uppfyllt de i målet åberopade skall-kraven. Hänvisning till PM och senaste fråga måste för entreprenören anses ske i eget intresse och inte förstås såsom ett skall-krav. Att Elva inte hänvisat till PM utgör således ingen grund för att utesluta företagets anbud. Aquasvea har uppfyllt skall-krav genom att garantera serviceorganisation. Det har heller inte visats att dess anbud skulle brista i precision på sätt som skulle motivera att anbudet inte beaktas. Det har inte förelegat något skall-krav på att företagen skulle till

anbuden bifoga utdrag från UC och annat har inte framkommit än att företagen är kreditvärdiga.

Ansökan om överprövning ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU