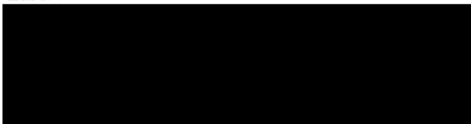


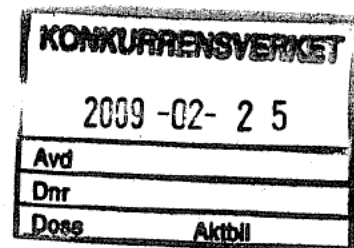


KLAGANDE



MOTPART

Östersunds kommun
Upphandlingskontoret
831 82 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

_____ har i länsrätten begärt överprövning av den upphandling som Östersunds kommun avser att genomföra avseende kontorsmassage (Ref.nr. 2008-234). _____ yrkar därvid i första hand att upphandlingen skall rättas på så sätt att hans anbud skall prövas och i andra hand att upphandlingen skall göras om i sin helhet. Som grund anförs bl.a. att han lämnat sitt anbud i kommunens interna postlåda på rådhuset den 13 november 2008, kl. 18.30, tillsammans med två namngivna personer, vilka båda var införstådda i att brevet gällde ett anbud på kontorsmassagen. Trots efterforskningar har hans anbud inte funnits. Det finns frågetecken om hur kommunen sköter diariet/posten

Länsrätten har den 19 december 2008 intermistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutats.

Kommunen bestrider yrkandena och anför i huvudsak följande. Det har såvitt är känt – aldrig inom Östersunds kommun hänt att ett korrekt märkt och adresserat anbud kommit bort i den interna postgången. Efterforskning i receptionen och vaktmästeriet gav till svar att något anbud inte låg kvar där. Sammanfattningsvis konstaterar kommunen att något anbud från _____ inte har mottagits.

Dok.Id 16704

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

[REDACTED] på upphandlingskontoret blev den 14 januari 2009 kontaktad av personal i receptionen som berättade att fastighetsskötaren denna dag kontaktats av [REDACTED] som sagt att brev kunde falla ner under ventilationsgallret beläget under postlådan. Vid kontroll fann fastighetsskötaren där ett kuvert märkt "Anbud". Detta lämnades in till receptionen. Kommunens säkerhetschef kontaktades för att kontrollera om det var fysiskt möjligt att ett brev kunde ramla ner genom ventilationsgallret. Enligt denne bedömdes det som mycket osannolikt att ett brev av den tjocklek som innehöll anbudet kunnat falla genom gallret av egen kraft. Dessutom anförs att det framstår som svårförståligt att [REDACTED] redan den 13 november 2008 har lämnat in sitt anbud och där angett [REDACTED] som massör, trots att denne enligt ett E-postmeddelande den 1 december 2008 inte hade kännedom om upphandlingen i fråga.

[REDACTED] har erinringar vidhållit att han lämnat anbudet på sätt han nämnt. Han uppger bl.a. följande. Postlådan har på baksidan en öppning som ligger precis över ventilationen. När lådan blir mer än halvfull kan breven börja glida genom öppningen och hamnar då på golvet. Att så kan ske styrks av ett samtal han haft med receptionisten vid kommunen. Att brevet kunnat ramla ner genom gallret styrks av hans egna iakttagelser och intyg av [REDACTED]. Han har samarbete med [REDACTED] och båda hade talat om att de skulle vara med i upphandlingen. När upphandlingen annonserades ut antog [REDACTED] att [REDACTED] kände till detta. Då de arbetat ihop tidigare hade han alla [REDACTED] handlingar. Det fanns därför ingen anledning att ta kontakt med honom när han skickade in sitt anbud.

Länsrätten har hållit syn i målet.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I 10 § förvaltningslagen anges, såvitt nu är aktuellt, följande. En handling anses komma in till en myndighet den dag då handlingen anländer till myndigheten eller kommer behörig tjänsteman till handa.

Kan det antas att handlingen en viss dag har lämnats i myndighetens lokal anses den ha kommit in den dagen, om den kommer behörig tjänsteman tillhanda närmast följande arbetsdag.

En handling som avlämnas i myndighetens lokal anses ha anlämt till myndigheten då den överlämnas till myndigheten på myndighetens expedition för allmänheten eller till en handläggare eller någon annan behörig tjänsteman på annat ställe.

En handling som förpassats in myndighetens lokaler genom ett brevinkast eller lagts i en brevlåda i anslutning till lokalerna eller på annat sätt skall anses inkommen den dag den kan antas ha avlämnats. En ytterligare förutsättning för detta är dock att den kommit behörig tjänsteman tillhanda närmast följande arbetsdag.

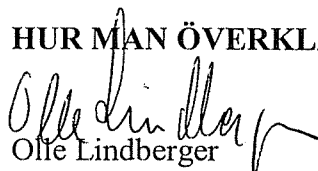
██████████ uppger att han lämnat sitt anbud i kommunens interna brevinkast den 13 november 2008. Sålunda har han inte avlämnat försändelsen på sådant sätt att anbudet kan anses ha anlämt till myndigheten i och med detta enligt 10 § första stycket förvaltningslagen. För att anbudet skall anses ha anlämt till myndigheten denna dag krävs dessutom enligt 10 § andra stycket att anbudet kommit behörig tjänsteman tillhanda närmast följande arbetsdag. ██████████ försändelse innehållande anbudet återfanns först den 14 januari 2009 och kom således behörig tjänsteman tillhanda långt efter det att anbudstiden gått ut (25 november 2008). Vid nämnda förhållande finner länsrätten att anbudet inkommit för sent och att kommunen därför haft fog för sitt beslut att inte beakta anbudet vid sin utvärdering.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ██████████ yrkande om överprövning.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet den 19 december 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger

