



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
**2009 -02- 06**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
201-09 E

**SÖKANDE**

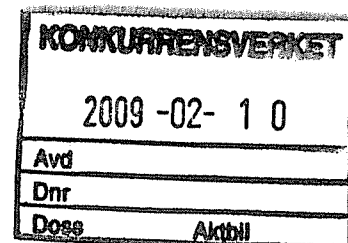
Frans Svanström & Co AB, 556024-9558  
Box 90132  
120 21 Stockholm

**MOTPART**

Malmö stad  
Upphandlingsenheten  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Frans Svanström & Co AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 209950

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad upphandlar ramavtal avseende kontors- och skolmaterial. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LOU.

Frans Svanström & Co AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen av och yrkar att förfrågningsunderlaget görs om så att det blir transparent vad gäller utvärderingen av B-sortimentet. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Malmö stads upphandling är baserad på ett specificerat A-sortiment där samtliga artiklar är beskrivna. Antalet artiklar är ca 1 000 st. B-sortimentet är alla övriga likvärdiga artiklar som inte ingår i A-sortimentet. Utvärderingen blir inte transparent eftersom Malmö stad godtyckligt kan välja ut och styra artiklar som har ett lågt ca-pris hos den leverantör som Malmö stad önskar/föredrar till B-sortimentet. Malmö stad kan alltså styra vem som blir leverantör eftersom så stor procentuell del av utvärderingen läggs på B-sortimentet.

På bolagets yrkande har länsrätten den 13 januari 2009 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte få avslutas innan annat beslutats.

Malmö stad bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. A-sortimentet omfattar ca 1 000 artiklar. Dessa artiklar motsvarar i stort sett alla artiklar som köps in. B-sortimentet består således av varianter av samma produktgrupper. Malmö stad förutsätter att produkternas bruttopris vid leverantörens officiella prissättning bygger på i stort samma kalkyl. Detta innebär att det är ointressant vilka produkter i B-sortimentet som utvärderas då avtalet för dessa endast baseras på en generell rabatt. Det finns inget i underlaget som ger utrymme för att reducera antalet artiklar i anbudsformuläret vid utvärderingen av vare sig A- eller B-sortiment. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att A-sortimentet ligger till grund för utvärderingen av B-sortimentet. Utvärderingen baseras på angivna volymer på det fulla sortimentet för såväl A- som B-sortimentet och det finns inga

möjligheter att spekulera i sortimentet från den upphandlande myndighetens sida. Anbudsgivaren kan dessutom själv beräkna det totalpris som kommer att utvärderas från det egna anbudet. Det är svårt att tänka sig hur det kan bli mer transparent.

Bolaget anför därefter bl.a. följande. Efter att ha läst Malmö stads yttrande, där det tydligt framgår att Malmö stad kommer att utvärdera samma produkter i A-sortimentet som B-sortimentet, förstår bolaget att Malmö stad inte fritt kommer att fritt kunna välja artiklar ur B-sortimentet. Bolaget ser det dock som onaturligt att utvärdera exakt samma produkter då dessa redan är nettopissatta och utgör A-sortimentet. Fallet blir nu att A- och B-sortimentet är identiskt vilket i praktiken innebär att det inte är två olika sortiment. Anledningen till ett B-sortiment är ju att användarna ska kunna beställa artiklar som inte finns med i A-sortimentet. Utvärderingskriterierna ger fortfarande utrymme för egen tolkning vilket i förlängningen innebär att det inte är ett transparent utvärderingsförfarande.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### **Länsrättens bedömning i nu förevarande mål**

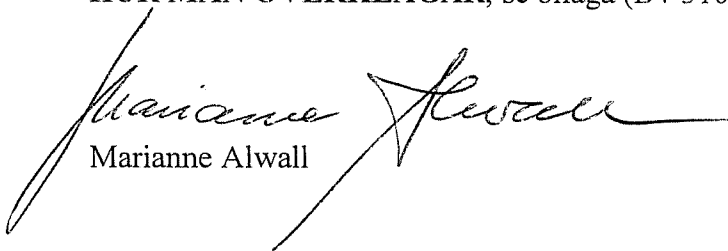
I det aktuella förfrågningsunderlagt anges att Malmö stad kommer att anta det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och som utvärderingskriterier anges priset med viktning 50 %, E-handel med viktning 25 % och leveranssäkerhet 15 %. Totalt pris kommer att bedömas som prissättning av A-sortimentet enligt bilaga och prissättning av B-sortimentet. B-sortimentet

beräknas enligt bruttoprislista minus rabattsats. Vidare anges att med hänsyn till att det omfattande A-sortimentet, som får anses spegla leverantörens totala upphandlade sortiment, kommer de produkter som bedöms vara lika kvalitetsmässigt att ligga som grund för utvärdering av B-sortimentet. Enligt länsrättens mening kan det som bolaget anfört inte anses visa att utvärderingskriterierna ger utrymme för egen tolkning och att de därför inte är transparenta. Bolaget har således inte anfört någon omständighet som leder till bedömningen att Malmö stad kan anses ha brutit mot bestämmelserna i LOU. Frans Svanström & Co AB:s ansökan ska därför avslås.

#### **Särskilda upplysningar**

Länsrättens interimistiska beslut av den 13 januari 2009 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Marianne Alwall



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.