

KLAGANDE

Tullverket
Box 12854
112 98 Stockholm

MOTPART

Elanders AB, 556008-1621

Ombud:

Advokat Stefan Gustavsson och advokat Ulf Hökeberg
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 15 maj 2008 i mål nr 6416-08, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

Tullverket yrkar att kammarrätten i första hand, med ändring av länsrättens dom, beslutar att avropet av tryckeritjänster skall få avslutas i enlighet med Tullverkets utskickade beslut. I andra hand yrkar Tullverket att målet återförvisas till länsrätten för prövning av Tullverkets i länsrätten framställda andrahandsyrkande. Till stöd för sin talan anför Tullverket bl.a. följande. Tullverket menar att det vid avropstillfället fanns en giltig fullmakt mellan AB Danagårds Grafiska (Danagårds) och AJ E-Print AB (E-Print), vilket innebär att Danagårds har lämnat in ett giltigt avropssvar. I en fullmakt daterad den 2 juli 2007, regleras förhållandet mellan E-Print och Danagårds. Av fullmakten framgår att E-Print har rätt att fullt ut företräda Danagårds under själva ramavtalsupphandlingen men också, vilket framgår av punkt 3, att under avtalets giltighetstid fullt ut agera som avtalspart mot VHS. I detta fall

skall VHS tolkas som de myndigheter som har rätt att avropa från ramavtalet. Redan av fullmaktens ordalydelse är det alltså otvetydigt att E-Print haft rätt att agera inom ramen för ramavtalet med bindande verkan för Danagårds. Danagårds har även bekräftat fullmaktens giltighet i intyg daterat den 28 mars 2008. Konsekvenserna för Tullverket av länsrättens dom kommer ur ett affärsmässigt perspektiv att bli negativa. I och med domen kommer två av tre anbudsgivare att uteslutas i den fortsatta utvärderingen. Detta innebär att endast en anbudsgivare återstår, vilket ur konkurrensperspektiv vore mycket olyckligt. Det kan även vara värt att notera EG-domstolens dom i mål C-27/98, som innebär att en upphandlande myndighet inte är skyldig att tilldela kontrakt när endast en anbudsgivare kvarstår. Tullverket lämnade två yrkanden till länsrätten. Länsrätten avslog förstahandsyrkandet i och med att ansökan om överprövning bifölls. Tullverkets andra yrkande, om att avropet skulle göras om, kommenterades inte i domen. Tullverket kan således inte avgöra om länsrätten överhuvudtaget tagit ställning till andrahandsyrkandet.

Elanders AB (Elanders) bestrider bifall till överklagandet. Till stöd för sin talan åberopar Elanders samma grunder som i länsrätten och tillägger bl.a. följande. Utifrån vad som framkom i länsrätten får i målet anses klarlagt att anbudet från E-Print undertecknats av Alexander Jensen, som är ställföreträdare för E-Print, att anbudet inte är undertecknat av någon ställföreträdare för Danagårds och att E-Print till anbudet inte bifogat någon fullmakt från Danagårds. Utifrån dessa omständigheter måste E-Print anses vara civilrättsligt bundet av anbudet och inte Danagårds. Elanders kan därför inte se annat än att anbudet är lämnat av E-Print, och det anbudet får Tullverket inte anta. Fullmakten daterad den 2 juli 2007 omfattar, som länsrätten korrekt funnit, inte någon rätt för E-Print att lämna anbud. Vidare framstår Tullverkets numera framförda påstående att "VHS" i fullmaktens tredje punkt skall tolkas som de myndigheter som har rätt att avropa från ramavtalet närmast som en efterhandskonstruktion. Elanders menar, rörande konsekvenserna av

länsrättens dom, att rättsfallet C-27/98 inte är relevant, då nu aktuellt mål rör en andra konkurrensutsättning, den första skedde vid upphandlingen av ramavtalet. Vad gäller Tullverkets i länsrätten framförda andrahandsyrkande är domstol vid överprövning enligt LOU inte bunden av hur part utformat yrkandena (RÅ 2005 ref. 47). I förevarande fall föreligger ingen brist i den andra konkurrensutsättning, utan bristen föreligger i den senare delen av förfarandet då anbud lämnats och vid prövningen dessa. Det saknas därför skäl att göra om hela den förnyade konkurrensutsättningen.

Tullverket anför i yttrande bl.a. följande. Tullverket skickade ut avropsförfrågan till de tio leverantörer som tecknat ramavtal med VHS. Bland dessa fanns Elanders och Danagårds, men inte E-Print. Detta innebar att endast de tio ramavtalsleverantörerna hade den information som behövdes för att kunna svara på Tullverkets förfrågan. Den enda möjligheten för E-Print att få kunskap om Tullverkets förfrågan var från en ramavtalsleverantör. I detta fall var det Danagårds som skickade Tullverkets andra konkurrensutsättning till sin underleverantör E-Print, för att ett avropssvar skulle skrivas. E-Print skickade sedan in avropssvaret till Tullverket med fullmakt att binda Danagårds till avropssvaret. Det kan också påpekas att i avropssvaret är Danagårds ikryssad som ramavtalsleverantör och avtalspart för det kommande leveransavtalet. Tullverket menar att EG-domstolens mål C-27/98 visst är relevant, även om det målet handlar om upphandling och inte om konkurrensutsättning. Man skall komma ihåg att när det gäller statliga ramavtal med många antagna leverantörer så är det först i den andra konkurrensutsättningen som leverantörerna verkligen utsätts för konkurrens. Det åberopade rättsfallet, RÅ 2005 ref. 47, saknar enligt Tullverket relevans i detta mål. Länsrätten har i sin dom överhuvudtaget inte redogjort för att det fanns ett andrahandsyrkande, varför det inte heller går att utläsa av domen om länsrätten tagit ställning till andrahandsyrkandet.

Elanders vidhåller i yttrande sin tidigare redovisade inställning.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om E-Print för Danagårds räkning svarat på den av Tullverket utsända avropsförfrågan eller om E-Print genom svaret lämnat ett eget anbud. Tullverket har anfört att det finns en gällande fullmakt enligt vilken E-Print har att företräda Danagårds vid avrop enligt ramavtalet, och att anbudet därmed kommit från Danagårds. Elanders har anfört att det inte finns någon sådan fullmakt utan att anbudet lämnats av E-Print, som inte är antagen som leverantör enligt ramavtalet.

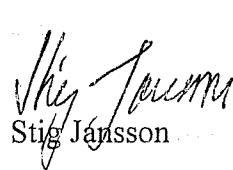
Av handlingarna i målet framgår att en fullmakt för E-Print att företräda Danagårds i upphandlingen av statligt ramavtal avseende tryckeritjänster finns som bilaga till ramavtalet. Av fullmakten framgår att den "... avser allt agerande som är eller kan komma att bli nödvändigt för att, fullt ut i alla ärenden: företräda fullmaktsgivaren i den rubricerade upphandlingen samt företräda fullmaktsgivaren i samband med ett (eventuellt) framtida avtalstecknade samt i enlighet med vad som regleras i ett (eventuellt) framtida avtal, under avtalets giltighetstid fullt ut agera som avtalspart gentemot VHS". Fullmakten har utfärdats av Peter Hjelm, ställföreträdare för Danagårds, den 2 juli 2007.

Enligt kammarrätten framgår det av fullmaktens utformning att Danagårds gett E-Print rätt att i enlighet med ramavtalet, företräda dem gentemot alla tänkbara avropare. Detta är något som också styrks av intyg utfärdat av Danagårds den 28 mars 2008 och av det faktum att Danagårds valt att vidarebefordra Tullverkets avropsförfrågan till E-Print. Anbudet har således lämnats av E-Print för Danagårds räkning och överklagandet skall därmed bifallas.

DOMSLUT

Kammarrätten bifaller, med upphävande av länsrättens dom,
överklagandet.

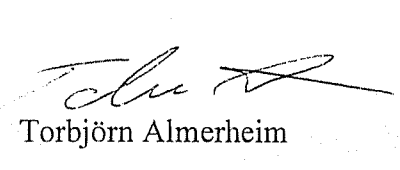
HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.



Stig Jansson
lagman



Maria Ringvall
kammarrättsråd
referent



Torbjörn Almerheim
tf assessor



Fredrik Beijar
föredragande

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6416-08
Rotel 227

KLAGANDE

Elanders AB, 556008-1621
Box 518
162 15 Vällingby

Ombud: Advokat Stefan Gustavsson och Advokat Ulf Hökeberg
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

MOTPART

Tullverket
Huvudkontoret
Box 12854
112 98 STOCKHOLM

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att utvärderingen av anbud görs om med beaktande av vad som angivits i domskälen.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 28 mars 2008.

BAKGRUND

Tullverket har genomfört en upphandling avseende tryckeritjänster genom tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtal, diarienummer TV0-2008-217. Ramavtalet har upphandlats av Verket för Högskoleservice (VHS) såsom företrädare för svenska staten. Avropsförfrågan skickades ut av Tullverket till samtliga kontrakterade tio leverantörer. Tre tryckerier lämnade offerter, varav Elanders AB (Elanders) var en. Enligt Tullverkets beslut av den 18 mars 2008 ska avtal tecknas med Danagårds Grafiska AB (Danagårds) för tryckning och distribution av Tullverkets författningssamling och författningshandböcker. Det anges vidare i beslutet att utförare av arbetet är E-Print AB (E-Print) i sin egenskap av underleverantör. I beslutet meddelas att det av utvärderingen framgår att Danagårds, genom E-Print, är den leverantör som rangordnats som nummer ett.

YRKANDE M. M.

Elanders ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att länsrätten vid sin slutliga prövning ska upphäva tilldelningsbeslutet och besluta att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från Danagårds/E-Print. Elanders yrkar även att länsrätten ska fatta ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får slutföras innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Elanders bl.a. följande. Genom att tilldela kontrakt till en anbudsgivare som inte lämnat anbud bryter Tullverket mot bestämmelserna i LOU och direktiv 2004/18/EG och särskilt mot huvudregeln om affärsmässighet som är stadgad i 1 kap. 4 § LOU samt principerna som styr offentlig upphandling, och då särskilt principerna om transparens (öppenhet och förutsebarhet), likabehandling, icke-diskriminering och proportionalitet. De felaktigheter som förekommit vid kontraktstilldelningen är av sådan art och omfattning att förfarandet inte är förenligt med gällande upphandlingslagstiftning. Elanders skulle om felak-

tigheterna inte förekommit tilldelats, eller i vart fall haft goda möjligheter att tilldelats kontrakt. Eftersom Danagårds inte inkommit med något anbud kan inte Tullverket tilldela Danagårds kontrakt. Anbudet från E-Print skulle rätteligen inte ha beaktats.

Länsrätten beslutade den 28 mars 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Tullverket bestrider Elanders yrkanden i dess helhet och anför i huvudsak följande. Tullverket har i sitt avrop följt det statliga ramavtalet avseende tryckeritjänster och efter utvärdering av inkomna anbud beslutat att teckna avtal med den leverantör som lämnat det lägsta priset i enlighet med de villkor som angavs i förutsättningarna för avropet och i ramavtalet. Det framgår av ramavtalet att det är leverantören som ska kontaktas för avrop och som ska besvara avropsförfrågan. Ramavtalet innehåller dock inte några bestämmelser om vem som företräder ramavtalsleverantören. Under förutsättning att ramavtalsleverantören är bunden av sitt svar saknar det därmed betydelse vem som skriver under svaret eller skickar in det. För det fall någon annan än firmatecknare för ramavtalsleverantören undertecknar anbudet, måste någon form av fullmakt finnas för att denne ska anses bunden av sitt svar. I samband med utvärderingen tog Tullverket kontakt med Danagårds för att kontrollera att E-Print hade rätt att lämna ett bindande svar för Danagårds räkning. Vid denna kontakt bekräftades detta. Därmed har i det aktuella fallet E-Print lämnat svar på avropsförfrågan på uppdrag av Danagårds. E-Print är godkänd som underleverantör och har därmed rätt att leverera tjänster inom ramen för ramavtalet. Det är i sammanhanget uppenbart att Danagårds avsett att bli bunden av avropssvaret. Elanders har inte gått miste om avropet på grund av något fel som begåtts av Tullverket, utan på grund av att man lämnat ett för högt pris för den efterfrågade tjänsten. Tullverket hänvisar till bilagt Informationsbrev från VHS, samt till bifogad förteckning över godkända underleverantörer.

Elanders utvecklar sin talan i yttrande av den 1 april 2008 och anför bl.a. följande. Bolaget menar inte att det i och för sig skulle föreligga hinder att vid förnyad konkurrensutsättning avge anbud genom därtill befullmäktigat ombud. Det framgår dock inte av E-Prints anbud att det skulle vara avgivet för Danagårds räkning. Anbudet är undertecknat av företrädare för E-Print och E-Print anges i anbudet som leverantör. Om Danagårds i efterhand ställer sig bakom E-Prints anbud så innebär inte det att E-Prints anbud ska anses ingivet för Danagårds räkning. Det kan vidare inte godtas att Tullverket överlåter åt Danagårds att avgöra huruvida Danagårds vill anse sig bundet av anbudet. För att de grundläggande principerna om öppenhet, likabehandling och proportionalitet ska kunna upprätthållas krävs, enligt Bolagets mening, att endast anbud som uttryckligen avges från kontrakterade ramavtalsleverantörer tas upp till prövning. En annan ordning skulle medföra en oklar spelplan med oacceptabelt utrymme för godtycke och bristande förutsebarhet.

I yttrande av den 4 april 2008 kommenterar Tullverket Elanders yttrande och anför bl.a. följande. Tullverket menar att det framgår tydligt att det anbud E-Print inlämnat är avgivet för Danagårds räkning. Tullverket hänvisar till kopia på fullmakt utvisande att E-Print vid tiden för anbudets inlämnande haft fullmakt att företräda Danagårds. Tullverket har vidare under hela avropsarbetet behandlat samtliga leverantörer på ett objektiva och rättvist sätt. Det faktum att Danagårds och VHS kontaktats av Tullverket för att utreda huruvida avropssvaret givits in på ett korrekt sätt, innebär enligt Tullverkets uppfattning inte att Elanders på något sätt har missgynnats under avropsarbetet.

Elanders svarar i yttrande av den 8 april, i huvudsak anför följande. Vad Tullverket anför i yttrandet av den 4 april förändrar inte det faktum att anbudet är inlämnat av E-Print och undertecknat av företrädare för detta bolag. Tullverket angav i sitt yttrande av den 28 mars att Tullverket tog kon-

takt med Danagårds för att kontrollera att E-Print hade rätt att lämna bindande svar för Danagårds räkning. Bolaget ifrågasätter varför detta var nödvändigt om nu en giltig fullmakt förelåg vid tillfället. Att beakta uppgifter som erhållits eller lämnats efter anbudstidens utgång strider mot likabehandlingsprincipen vilket framgår av flera avgöranden från svenska domstolar samt även bl.a. av EG-domstolens dom i mål "Wallonska Bussarna" (Mål C-87/94; REG 1996 s. I-02043). Den fullmakt som åberopas ger inte E-Print behörighet att för Danagårds räkning lämna anbud till Tullverket vid förnyad konkurrensutsättning. Fullmakten hänvisar till "den rubricerade upphandlingen", d.v.s. upphandlingen av ramavtalet. I fullmaktens tredje punkt ges behörighet för E-Print att "agera som avtalspart gentemot VHS", men inget anges om Tullverket eller annan myndighet. Mot bakgrund av utformningen av den fullmakt Tullverket nu åberopar gör Bolaget således gällande att fullmakten inte ger E-Print behörighet att som ombud för Danagårds lämna anbud till Tullverket i en förnyad konkurrensutsättning.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Den 1 januari 2008 trädde den nya LOU (2007:1091) i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna skall bestämmelserna i den äldre LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet av den nya lagen. I förevarande fall grundar sig avropen på ett ramavtal som upphandlats enligt den äldre LOU varför tillämplig lag är LOU (1992:1528)

Enligt 1 kap. 4 § LOU (1992:1528) gäller följande. Upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 5 § samma lag anges att med ramavtal avses avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 7 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada,

skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av de handlingar som länsrätten tagit del av framgår att berättigade beställare som kan avropa från ramavtalet är statliga myndigheter och verk, inklusive universitet och högskolor. Ramavtalet är vidare upphandlat i enlighet med Förordning (1998:796) om statlig inköpssamordning.

Av "Statligt ramavtal avseende tryckeritjänster, anbudsområde a: tryckeri, mellan Verket för Högskoleservice (VHS) och AB Danagårds Grafiska Avtal 6-0096-49072" framgår under punkt 10. "Avropsrutiner" bl.a. följande:

Vid avrop skall Beställarna och Leverantören iaktta följande:

- a) Samliga kontrakterade Leverantörer skall tillfrågas i enlighet med de förutsättningar som gäller för detta delområde
- b) Leverantören är skyldig att inom av Beställaren angiven tid besvara ställd avropsförfrågan och lämna avropssvar (Leverantören skall dock ges skälig tid utifrån omfattningen att besvara avropsförfrågan).

Vidare framgår under punkt 20 "Underleverantörer" i underrubrik 20.1

"Allmänt" följande:

- a) Underleverantörer skall framgå av bilaga "Underleverantörer". Leverantörer äger endast rätt att nyttja de underleverantörer som var angivna i Leverantörens anbud på anbudsdagen, för avrop enligt detta ramavtal. Observera att möjligheten för att lägga till ny underleverantör är begränsat. Detta syftar till att bibehålla en identitet mellan den ursprungliga Anbudsgivaren och den Leverantör som tilldelas avtal och som därefter utför tjänster inom ramen för avtalet.

Av det informationsbrev författat av VHS den 13 november 2007 och som Tullverket åberopat anges att "...för att ramavtalet skall fungera såsom det är tänkt får inte kunder ställa sin avropsförfrågan direkt till underleverantörerna". Vidare anges att alla förfrågningar skall ställas till den kontaktperson som finns angiven för varje ramavtalspart då det är ramavtalsägaren som avgör hur förfrågan distribueras till underleverantörerna.

I aktuell mall för avrop från ramavtalet under rubrik "Avtalspart/Leverantör" anges Danagårds, under rubrik "Leverantör" anges E-Print. Företrädare för E-Print har undertecknat anbudet.

Länsrätten gör följande bedömning

Frågan i målet avser om E-Print såsom underleverantör till Danagårds haft rätt att lämna anbud i förevarande upphandling och ifall Tullverket har kunnat anta detta anbud. Enligt vad som framkommit i utredningen är Danagårds, Elanders och Tullverket parter i ramavtalet. Det framgår vidare att E-Print är angiven såsom underleverantör till Danagårds. Enligt Tullverkets beslut av den 13 mars 2008, tilldelningsbeslut, skickades avropsförfrågan till samtliga kontrakterade leverantörer, inte till underleverantörerna. I samma beslut anges att avtal ska tecknas med Danagårds och att E-Print är utförare av arbetet.

Det finns inte någon reglering i LOU för ramavtal i den klassiska sektorn. De materiella bestämmelserna som finns reglerar enbart upphandlingar inom försörjningssektorerna och återfinns i 4 kap. LOU. Ramavtal förekommer dock i stor utsträckning även inom den klassiska sektorn och upphandling av ramavtal betraktas som sedvanlig upphandling. I 1 kap. 5 § definieras ramavtal såsom avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period. Ramavtal skall vidare användas på ett sådant sätt att huvudregeln om affärsmässighet och att anbudsgivare och anbudssökande behandlas utan ovidkommande hänsyn såsom de stadgas i 1 kap 4 § LOU upprätthålls. Vid användande av ramavtal ska även hänsyn tas till de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering, proportionalitet och transparens.

Av ordalydelsen i 1 kap 5 § LOU framgår således att parter i ramavtal är upphandlande enhet/enheter och leverantör/leverantörer. Det står emot syf-

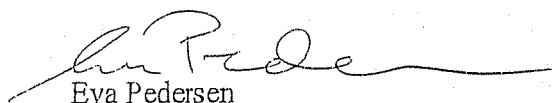
tet och ordalydelsen med bestämmelsen att utsträcka ramavtalsparterna till att även omfatta underleverantörer. Av den fullmakt som ingivits framgår det heller inte att behörigheten utsträcks för underleverantörer till att omfatta rätten att lämna anbud. Avsikten med fullmakten är närmast att betrakta såsom en möjlighet för den kontrakterade leverantören att använda sig av underleverantör eftersom bestämmelserna om avrop i ramavtalsexemplet endast anger att leverantör får lämna anbud. I avropsförfrågan framgår att avtalsparten är Danagårds men att leverantören är E-Print och att företrädare för E-Print har undertecknat densamma. Detta innebär att det är E-Print som lämnat anbud.

Beträffande den åberopade fullmakten ska det påpekas att eftersom Tullverket är part i ramavtalet och denna fullmakt är en bilaga till samma ramavtal har således Tullverket haft tillgång till fullmakten då avropsförfrågan gick ut. Tullverket har således inte tillåtit E-Print eller Danagårds att komplettera i efterhand.

I förevarande upphandling har kontrakt således tilldelats leverantör som är part i det ursprungliga ramavtalet men som inte lämnat anbud. E-Print har haft rätt att leverera tjänster inom ramen för avtalet men av utredningen i målet framgår att denna rätt inte omfattar rätten att lämna anbud. Ett antagande av anbud från någon som inte haft rätt att lämna detta strider mot 1 kap. 4 § LOU där det framgår att upphandlingar ska genomföras affärsmässigt. I begreppet affärsmässigt, såsom det stadgas i 1 kap. 4 § LOU, innefattas bl.a. principerna om öppenhet och transparens. Tilldelning av kontrakt till en icke kontrakterad ramavtalspart är inte i linje med dessa principer. Tullverket har därmed brutit mot 1 kap. 4 § LOU och Elanders kan komma att lida skada därav. Länsrätten finner därför att ansökan skall bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att

utvärderingen av anbud skall göras om utan beaktande av det av E-Print
inlämnade anbudet. Länsrättens beslut av den 28 mars 2008 upphör därmed
att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Eva Pedersen

Rådman

Föredragande har varit Helena Henriksson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

