



SÖKANDE

Peab Asfalt AB, 556098-8122
Margretetorpsvägen
260 92 Förslöv

Ombud: Johan Nilsson
Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

1. Uppsala kommun, Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala

2. Knivsta kommun
Kommunalteknik
741 75 Knivsta

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011,
dnr GTN-2008-1479

SAKEN

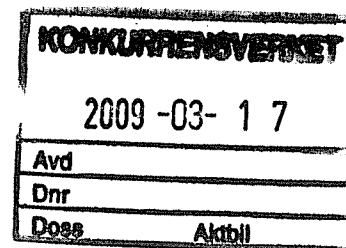
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommun föreläggs att komma in med yttrande över bifogade handlingar (aktbilaga 3). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 23 mars 2009. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Peab Asfalt AB, 556098-8122, (bolaget) begär överprövning av Uppsala kommuns och Knivsta kommuns (kommunerna) upphandling avseende beläggningsarbeten 2009-2011. Bolaget yrkar i första hand att länsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet samt besluta att utvärderingen ska göras om utan beaktande av NCC:s anbud. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet samt besluta att utvärderingen av underkriterierna A4 "Arbetslag/yrkesarbetare, F2 "Säkerhet på väg" samt B2 "Produktion av asfaltmassor" ska ske utifrån de förutsättningar som kommunen föreskrivit i förfrågningsunderlaget. Bolaget yrkar, i det fall bolagets två första yrkanden lämnas utan bifall, att länsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet samt besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas, det vill säga att avtal inte får tecknas, innan något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunerna upptog NCC:s anbud till prövning trots att det inte uppfyllde två av kommunerna uppställda skall-krav. I NCC:s anbud angavs att säkerhet skulle lämnas i form av moderbolagsborgen. NCC:s anbud uppfyllde således inte det av kommunerna uppställda skall-kravet på att säkerhet skulle lämnas i form av bankgaranti eller kreditförsäkring i svensk bank. Vidare upptog kommunerna NCC:s anbud till prövning trots att NCC inte hade lämnat en komplett prissatt mängdförteckning. Att kommunerna trots detta upptog NCC:s anbud till prövning står i strid med såväl 1 kap. 9 § LOU som de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens.

Bolaget anför vidare. Vid anbudsprövningen gav kommunen bolaget 100 poäng för kriteriet pris. NCC fick för detta kriterium 92,15 poäng. Vad gäller de mjuka parametrarna fick bolaget sammanlagt 86 poäng och NCC

94 poäng. Detta medförde att NCC erhöll totalt 186,15 poäng samt att bolaget fick totalt 186 poäng. Kommunens uträkningar av prispoängen är matematiskt korrekta. Hur kommunen utvärderat de mjuka parametrarna framgår av kommunen upprättad sammanställning. Vid bedömning av de mjuka parametrarna gav kommunen NCC fyra poäng för delkriteriet A4 "Arbetslag/yrkesarbetare" trots att NCC rätteligen endast skulle ha fått maximalt två poäng, eftersom samtliga yrkesarbetare inte hade fyra års erfarenhet. Vidare gav kommunen NCC två poäng för delkriteriet F2 "Säkerhet på väg" fast NCC i denna del inte skulle ha haft någon poäng, eftersom arbetschefen inte genomgått kurs avseende säkerhet på väg. Dessutom gav kommunen NCC fem poäng för delkriteriet B2 "Produktion av asfaltsmassor" fast NCC i denna del endast skulle ha fått maximalt två poäng. Att kommunerna inte utvärderade de mjuka parametrarna på sätt som föreskrivits i förfrågningsunderlaget står i strid med såväl 1 kap. 9 § LOU som de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens.

Bolaget anför vidare. Om kommunen hade förkastat NCC:s anbud eller gjort en korrekt utvärdering av NCC:s anbud vad gäller de ovan angivna underkriterierna skulle bolaget ha tilldelats entreprenaden. Till följd av felaktigheterna i upphandlingen har bolaget således lidit eller riskerar i vart fall att lida skada.

Bolaget anför vidare. Om inte länsrätten omedelbart fattar interimistiskt beslut i enlighet med bolagets yrkande kan kommunerna avsluta upphandlingen genom att träffa avtal med NCC. Detta skulle innebära att bolaget förlorar möjligheten till överprövning och istället hänvisas till en tidskrävande och kostsam skadestandsprocess.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala kommun och Knivsta kommun inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende beläggningsarbeten 2009-2011, dnr GTN-2008-1479, innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, ska därför bifalla bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Elisabet Andersson

rådman

AL