

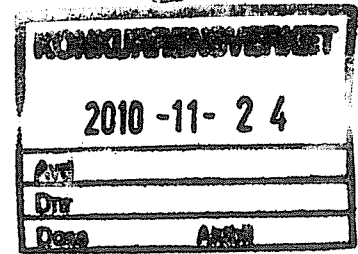


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

DOM
2010-11-23
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4547-10, 4548-10, 4549-10,
4550-10, 4551-10, 4552-10



SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur.kand Håkan Andersson
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPARTER

Se partsförteckning, bilaga 1

Ombud: AnnaKarin Landgren
c/o Karlshamns kommun
Samhällsbyggnadsförvaltningen
Rådhuset
374 81 Karlshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 22 oktober
2010.

Dok.Id 16573

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-868 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se	0470-869 50	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Karlshamns, Karlskronas, Sölvesborgs, Olofströms samt Bromöllas kommuner och Samverkansförbundet Bromölla-Sölvesborg (kommunerna) har i samverkan genomfört en upphandling av livsmedel. Upphandlingen har administrerats av Karlshamns kommun och upphandlingsformen var öppet förfarande. Upphandlingen delades upp i 37 produktgrupper varav maximalt en leverantör avsågs att tilldelas varje grupp. Enligt tilldelningsbeslutet daterat den 12 september 2010 har Menigo foodservice AB, Gunnar Dafgård AB, RP Frukt AB och Servera R S & AB tilldelats olika produktgrupper i upphandlingen eftersom de bedömdes ha lägsta pris.

Menigo foodservice AB (Menigo) ansöker om överprövning. Förvaltningsrätten beslutade den 22 oktober 2010 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Menigo yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att ny utvärdering görs beträffande produktgrupperna 2, 5, 12, 13, 14, 16, 25, 27, 32 och 35.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan.

Menigo har som grund för sin talan anfört bl.a. följande.

Det föreligger brister i förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget uppfyller inte kraven på transparens eftersom det inte är förutsebart hur ”nollställningen” av anbudet ska göras, i vart fall inte att det skulle göras på det sätt som skett. Av punkt 3.5 i förfrågnings-

underlaget framgår att myndigheten får medge att anbudet kompletteras. Detta torde innebära att anbudsgivaren får komplettera uppenbara skrivfel eller liknande. Det måste därför tolkas som att påslaget på 25 % görs på produkter där kompletteringar eller rättelser inhämtats efter sista anbudsdagen. Av anbudsutvärderingen framgår att kommunen i betydande omfattning påfört anbuderna belastningspriser. Det saknas dock uppgifter huruvida kompletteringar har gjorts. Kommunerna har tillfört belastningspriser både på positioner där anbudet inte innehåller någon offererad produkt och där man ansett att produkten inte uppfyller ställda produktkrav. Anbudsgivarna har av utformningen i förfrågningsunderlaget haft fog för att förvänta sig att myndigheten skulle begära in kompletteringar där produktkrav inte uppfylldes.

Utvärderingen är inte förenlig med förfrågningsunderlaget

Det finns inte angivet i förfrågningsunderlaget att det inte är korrekt att offerera samma produkt på flera positioner. Det saknas därför grund för att förkasta Menigos anbud avseende produktgrupp 4 och 21. Skall-kravet är formulerat på så sätt att ett visst antal produkter måste offereras oavsett om den uppfyller alla krav.

Brister i utvärderingen

Utvärderingen har brister vilket har resulterat i att Menigo felaktigt inte tilldelats produktgrupperna 2, 5, 12, 13, 14, 16, 25, 27, 32 och 35. Antagna leverantörer uppfyller inte angivna skall-krav. Utvärderingen bör därför göras om på så sätt att de antagna leverantörerna förkastas och Menigos anbud antas.

Menigos anbud har inte behandlats på ett likvärdigt sätt jämfört med övriga anbud.

Kommunerna har i huvudsak anfört följande. Anbudet har utvärderats i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det har förutsatts att anbudsgivarnas svar varit korrekta. Kompletteringar har begärts in i de fall det varit uppenbara felaktigheter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Menigo hävdar att det inte är förutsebart när anbud kommer att förkastas. I tilldelningsbeslutet förklaras av vilken orsak vissa anbud förkastats. Av beslutet framgår att kommunerna förkastat bolagets anbud i grupp 4 och 21 eftersom samma produkt offererats vid flera positioner. I förfrågningsunderlaget under produktgrupp 21 anges följande. "Där ostnamn är benämnda kan annan likvärdig ost anges". Det framgår inte om offererade produkter har ansetts som likvärdiga med efterfrågad vara eftersom anbudet diskvalificerats av en annan orsak. I underlaget anges inte uttryckligen att samma vara inte får offereras flera gånger. Under produktgrupp 4 har Menigo offererat samma vara under position 159-162. Kommunerna anger under position 159 att efterfrågad vara är "te i påse, neutral smak, utan kuvert, 50-100 st, ekologiskt". Under position 160-162 anges "alt 2, 3, 4". Av lydelsen framgår ett önskemål om att olika tesorter offereras. Det är däremot inte formulerat som ett absolut skall-krav. Att offerera samma vara på flera

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖINKOM: 2010-11-11
MÅLNR: 4547-10
AKTBIL: 11

Partsförteckning

1. Karlshamns kommun
374 81 Karlshamn

2. Sölvesborgs kommun
Stadshuset
294 80 Sölvesborg

3. Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

4. Bromölla kommun
Box 18
295 21 Bromölla

5. Samverkansförbundet Bromölla–Sölvesborg
Box 18
295 21 Bromölla

6. Olofströms kommun
Box 302
293 24 Olofström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU