



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-03-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1754-13

SÖKANDE

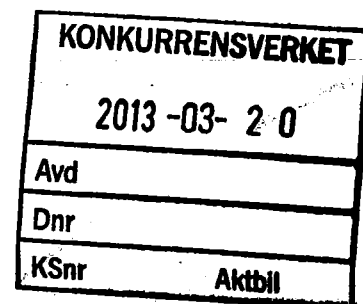
Cansocks AB, 556469-4981
Triåkagatan 2
520 10 Gällstad

MOTPART

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Cansocks AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 330019

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling av ankelsockor med diarienumr 369232-A1843633. Vid upphandlingen används öppet förfarande. Cansocks AB har lämnat ett anbud. Genom tilldelningsbeslut den 14 januari 2013 meddelade FMV att upphandlingen har avbrutits eftersom inget av de lämnade anbuden uppfyllde de i förfrågningsunderlaget angivna ska-kraven och kunde antas.

Cansocks AB (Cansocks) ansöker om överprövning. Till stöd för sin talan anförs bl.a. följande. I test av samma artikel gjord av SWEREA IVF den 27 augusti 2009, framgår korrekt testresultat som uppfyller FMV:s krav. Sedan dess har Cansocks tillverkat 480 000 par strumpor till FMV utan någon anmärkning beträffande kvalitet. Cansocks har hela tiden använt samma garnleverantör, samma maskiner och producerat strumpan med samma konstruktion som överensstämmer med alla uppgifter i den i upphandlingen aktuella tekniska specifikationen. Testresultat på dimensionsförändring enligt krav i punkt 6 i anbudsfordran har blivit godkänd vilket tyder på att ingen förändring kunde ha skett i sulans fiberkomposition. Cansocks har stor erfarenhet av tillverkning av den aktuella artikeln och garanterar att det inte har gjorts några ändringar i produkten som skulle ha lett till en förändring i materialkompositionen.

FMV bestrider Cansocks ansökan om överprövning och yrkar i första hand att Cansocks ansökan ska avskrivas från vidare handläggning och i andra hand att förvaltningsrätten avslår ansökan. Till stöd för förstahandsyrkandet anför FMV att Cansocks ansökan är så ofullständig att den inte kan läggas till grund för en överprövning. Bristerna utgörs primärt av avsaknaden av yrkanden samt grund för ansökan. Vad gäller andrahandsyrkandet åberopas följande omständigheter. I den tekniska specifikationen framgår att ifrågavarande strumpor ska tillverkas av en

garnsammansättning bestående av ull, bomull och polyamid. Det framgår även att stickmetod och garnsammansättning ska resultera i en "material mix" varav 47 % ull, 32 % bomull och 21 % polyamid \pm 5 enheter i enlighet med ISO 1833. Toleransen \pm 5 enheter medförföljande min- respektive maxvärden, ull min 42 max 52, bomull min 27 max 37 samt polyamid min 16 max 26. Efter genomförda tester konstaterades att inget av anbudsproven uppfyllde angivna ska-krav. Såvitt gäller Cansocks testresultat framgår av testrapporten att testvärdet för ull är högre än angivet maxvärde dvs. 52,6 istället för 52 och att testvärdet för bomull är lägre än angivet minimivärde 22,3 istället för 27. Cansocks uppfyller därmed inte ska-kraven i den tekniska specifikationen. Eftersom Cansocks inte uppfyller samtliga ska-krav kan inte Cansocks tilldelas upphandlingen och varken har eller kan komma att drabbas av ekonomisk skada. Cansocks uppgifter såvitt gäller tidigare leveranser saknar relevans för ifrågavarande upphandling.

Cansocks har av förvaltningsrätten beretts tillfälle att yttra sig över vad FMV anfört. Något yttrande har inte inkommit till förvaltningsrätten inom den utsatta tiden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer normalt inte på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-92/00 HI mot Stadt Wien och i mål C-244/02 Kauppatalo Hansel Oy mot Imatran kaupunki).

LOU innehåller inte någon reglering av nivån på de krav som får ställas på leverantörernas förmåga eller tjänsten. En begränsning är dock att upphandlande myndighet ska iaktta de principer som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU. Proportionalitetsprincipen innebär att de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven inte får vara onödiga eller oproportionerliga (jfr prop. 2009/10:180 s. 91.) Ett förfrågningsunderlag ska vidare vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att göras (jfr RÅ 2002 ref. 50). Upphandlande myndighet får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i

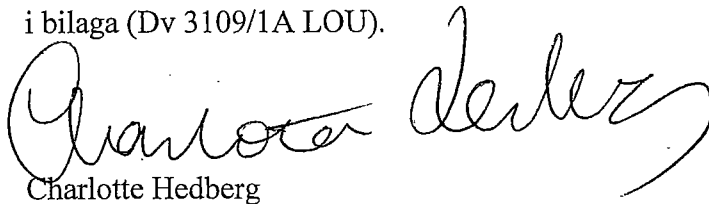
förfrågningsunderlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera ska-krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Cansocks har i huvudsak anfört att resultatet av en annan testrapport visade att produkten uppfyllde kraven i den nuvarande tekniska specifikationen, att Cansocks tidigare levererat samma produkt till FMV utan anmärkning och att ingen förändring har skett. FMV har anfört att tidigare leveranser saknar relevans och att nuvarande anbud inte uppfyller de tekniska specifikationerna. Förvaltningsrätten konstaterar att Cansocks anbud enligt FMV:s testrapport inte uppfyller de tekniska specifikationerna i den aktuella upphandlingen, vilket Cansocks inte heller bestrider. Det har enligt förvaltningsrätten inte framkommit några omständigheter som medför att det finns skäl att ifrågasätta om upphandlingen och FMV:s beslut att avbryta upphandlingen är förenliga med LOU. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (Dv 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Åsa Ullsåker har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU