



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-01-17  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13442-12 E  
Enhet 2:6

**SÖKANDE**

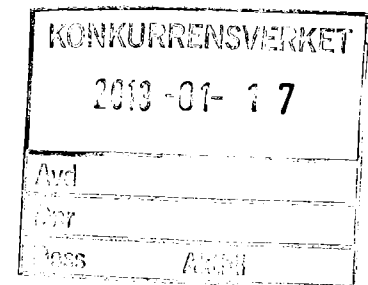
Härmod's Aktiefbolag, 556044-0017  
Warfvinges Väg 33  
112 51 Stockholm

Ombud: Advokat Pontus Scherp och jur. kand. Joakim Edvinsson  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

**MOTPART**

Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjurist Bo Erlandsson  
c/o Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 182358

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsratten@goteborg.dom.se">forvaltningsratten@goteborg@dom.se</a>		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 2  
13442-12 E

**BAKGRUND**

Laholms kommun har genomfört en upphandling avseende gymnasial yrkesutbildning för vuxna inom vård- och omsorgsprogrammet, diarienum KUN 2012-192. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen har beslutat att anta anbud från MedLearn AB.

**YRKANDEN M.M.**

Hermods AB yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolaget tilldelas kontraktet. För det fall förvaltningsrätten finner att yrkandet inte kan bifallas av de skäl som kommunen gör gällande yrkas att förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom en ny anbudsutvärdering, varvid förvaltningsrätten anger de poäng som ska tilldelas Hermods AB respektive MedLearn AB avseende kvalitetskriterium B.

Hermods AB anför i huvudsak följande. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget eller tilldelningsbeslutet att utvärderingen av fråga B1 och B2 ska göras utifrån hur väl lämnade beskrivningar korresponderar med skallkraven som har uppställts under punkterna 3.2, 3.5 och 9.1 i förfrågningsunderlaget. De angivna skallkraven utgör därvid fristående krav som anbudsgivarna endast har ombetts att bemöta genom att svara ja eller nej. Det framgår inte heller i övrigt hur bedömningen av de efterfrågade uppgifterna under respektive kriterium ska göras eller vilken information som ska lämnas utan anbudsgivarna har endast kunnat finna vägledning i hur frågorna har formulerats. I tilldelningsbeslutet har visserligen angetts några exempel på vad som kan anses tillföra mervärde och i vissa fall även vad som kan anses vara tillfredställande. Dessa exempel stämmer dock inte överens med en utvärderingsmodell baserad på skallkraven i 3.2, 3.5 och 9.1 i förfrågningsunderlaget. Vad kommunen har lyft fram om bl.a. koppling till indi-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
13442-12 E

vidanpassat arbete, verksamhetens organisering och lokal förankring i MedLearn AB:s beskrivning är inte heller någonting som framgår av punkt 3.2 eller 3.5 i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget innehåller slutligen ingen information om kommunens förhållningsätt vid utvärderingen.

Vad gäller fråga B1 kan konstateras att Hermods AB har lämnat en beskrivning av elevrådsfunktionen och sina rutiner för klagomålshantering. Det framstår därvid inte som rimligare att information om klagomålshantering lämnas som svar på fråga B1 än på fråga C1. Vid sådana förhållanden kan bedömningen inte begränsas till Hermods AB:s svar på fråga B1. Felaktigheten i en sådan bedömning förstärks av att kommunen, såvitt gäller MedLearn AB, inte har gjort en sådan bedömning när det uttryckligen har framgått av frågornas formulering var viss information ska lämnas. MedLearn AB har exempelvis tilldelats poäng avseende kvalitetssäkring vid utvärderingen av kvalitetskriterium B, fråga B1, trots att uppgifter om kvalitetssäkring rimligtvis borde poängsättas under kriterium C. MedLearn AB har även tilldelats poäng vid utvärderingen av kvalitetskriterium B, fråga B2, för information som företrädesvis hänför sig till fråga A2 och B1, nämligen information om studerande med särskilda behov, skolläring och individanpassat arbete. Mot denna bakgrund strider det mot likabehandlingsprincipen att inte beakta Hermods AB:s lämnade uppgifter i denna del. Hermods AB har sammanfattningsvis beskrivit sådana kriterier som tillför mervärde enligt kommunen. Det rör sig om en utförlig beskrivning med större eller i vart fall inte mindre omfattning och detaljrikedom än MedLearn AB:s beskrivning. Hermods AB borde därför ha tilldelats fler eller i vart fall inte färre poäng än MedLearn AB i denna del.

De påstådda bristerna i Hermods AB:s anbud vad gäller kvalitetskriterium B, fråga B2, avser inte uppgifter som uttryckligen har efterfrågats i förfrågningsunderlaget, även om bolagets beskrivningar i denna del får anses

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
13442-12 E

höja kvaliteten på anbudet. Vad gäller kopplingen till ledningens roll avseende studenter med behov av särskilt stöd kan även konstateras att sådan information inte har efterfrågats som svar på fråga B2 utan som svar på fråga A2. Denna typ av information ska således inte påverka poängsättningen av svaret på fråga B2. Såväl de påstådda bristerna i Hermods AB:s anbud som uppgifterna som anses ge mervärde i MedLearn AB:s anbud saknar dessutom koppling till de faktorer som kommunen i tilldelningsbeslutet har angett ligger till grund för poängsättningen. MedLearn AB:s beskrivning omfattar endast en halv sida text och saknar en tydlig koppling till lärares möjlighet till fortbildning, information om ledningens uppföljning av betygsresultat, information om rutiner för att förhindra fusk samt en hänvisning till Skolverkets prov- och bedömningsstöd. Hermods AB har däremot lämnat en utförlig beskrivning som omfattar ungefär två och en halv sida text. Vid bedömningen av anbudet bör beaktas att utbildningen som upphandlingen avser till stora delar utgörs av distansutbildning och att kommunikationen även beträffande närundervisningen delvis kommer att skötas via en lärportal. Det finns många utmaningar förknippade med dessa utbildningsformer vad avser likvärdig bedömning och betygsättning. Det ställs därför höga krav på det webbsystem som används i undervisningen och att den kunskapskontroll som görs säkerställs på ett så varierat sätt som möjligt. Förhållandet att Hermods AB i viss omfattning har hänfört sig till det webbsystem som bolaget avser att använda bör därför endast anses höja kvaliteten på anbudet. De elevaktiviteter som Hermods AB har angett är vidare högst relevanta för betygsättningen när en lärplattform används i undervisningen. Aktiviteterna utgör konkreta exempel på hur kunskapskontrollen kan genomföras och säkerställer således en rättvis betygsättning. Det framgår vidare klart av anbudet att det endast finns en betygsättande lärare, även om andra inblandade lärare kan ta del av det material som ligger till grund för betygsättningen. Beskrivningen omfattar vidare bl.a. rutinerna för att förhindra fusk och hur elever sambedöms. Hermods AB har därmed beskrivit sådana kriterier som tillför mervärde enligt kom-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
13442-12 E

munen. Det rör sig om en utförlig beskrivning med större omfattning samt betydligt högre konkretionsgrad och detaljrikedom än MedLearn AB:s beskrivning. Med hänvisning till kommunens uppgift om hur beskrivningen skulle utvärderas borde MedLearn AB inte ha tilldelats mer än ett poäng och i vart fall inte fler poäng än Hermods AB.

En upphandlande myndighet har en skyldighet att utforma utvärderingskriterier objektivt (se bl.a. Falk, Lag om offentlig upphandling - en kommentar, 2 uppl. s. 382). Enligt EU-domstolens praxis innebär detta bl.a. att kraven inte får innefatta något mått av godtycke (se EU-domstolens dom i mål C-31/87). Det kan visserligen undantagsmässigt vara tillåtet med en litet mått av subjektivitet vid bedömningen av utvärderingskriterier som är föremål för poängsättning under förutsättning att de faktorer som ligger till grund för den subjektiva bedömningen kan utläsas (se Kammarrätten i Sundsvalls dom den 5 juli 2010 i mål 985-10). Kommunens utrymme för subjektiv bedömning går dock utöver de faktorer som enligt förfrågningsunderlaget och tilldelningsbeslutet ska ligga till grund för poängsättningen av kvalitetskriterium B, fråga B1 och B2. Kommunen har följaktligen inte utvärderat Hermods AB:s och MedLearn AB:s anbud i enlighet med uppställda utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget eller de kriterier som har angetts i tilldelningsbeslutet. Detta strider mot likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Vid en korrekt utvärdering skulle anbudet från Hermods AB ha tilldelats fler utvärderingspoäng än anbudet från MedLearn AB. Hermods AB skulle därmed ha tilldelats kontraktet eftersom anbudet då bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Hermods AB har inte tilldelats kontraktet och har därför lidit skada på grund av överträdelsen av LOU.

**Laholms kommun** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 6  
13442-12 E

bedöms subjektivt vid utvärderingen (jfr. bl.a. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 5 juli 2010 i mål 985-10). Det är dock den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud och det kan inte finnas skäl för ingripande såvida det inte visas att den upphandlande myndigheten har gått utöver förfrågningsunderlaget och tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen. Den aktuella utvärderingen har gjorts av en referensgrupp bestående av fyra personer med olika bakgrund, erfarenhet och kompetens (en avdelningschef, en enhetschef tillika studie- och yrkesvägledare, en rektor och en kvalitetschef). Utvärderingen har gått till så att var och en i referensgruppen har gjort en egen utvärdering och gruppen därefter har enats om poängsättningen. Utvärderingsmodellen som sådan, med flera utvärderare, borgar för att utvärderingen görs på saklig grund och utan ovidkommande hänsyn, vilket också har varit fallet. Utvärderingsmodellen har tidigare varit föremål för överprövning (se Förvaltningsrättens i Göteborgs dom den 9 mars 2011 i mål 21132-10).

Vilka krav som ställs på utföraren och vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen av kvalitetskriterium B framgår, såvitt avser fråga B1, av förfrågningsunderlagets punkter 3.2 och 3.5. Redan av rubrikerna följer att varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare kan utläsa att kraven har samband med fråga B1. Anbudsgivarna har tilldelats poäng i förhållande till hur väl lämnade beskrivningar ansluter till de krav som har uppställts i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen innebär att kvalitetskriterium A-D utvärderas för sig. En anbudsgivares svar avseende ett kriterium kan därför inte beaktas vid utvärderingen av ett annat kriterium. I Hermods AB:s fall har beskrivningen av klagomålshanteringen lämnats som svar på fråga C1. Med hänsyn till likabehandlingsprincipen har informationen därför inte beaktats vid utvärderingen av kvalitetskriterium B. Omfattningen av beskrivningen av klagomålshantering och elevråd har inte heller varit avgörande vid poängsättningen av svar på fråga B1. Hermods AB har däremot inte närmare beskrivit ett validerande förhållningssätt,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 7  
13442-12 E

metoder för validering eller flexibilitet vid val av didaktiska angreppssätt och lärformer. Bolaget har inte heller beskrivit hur individuella behov av lärar- och kamratstöd samt pedagogiska hjälpmedel ska tillgodoses så långt det är möjligt eller hur bolaget avser att se till att studerande får sitt lärande bekräftat. MedLearn AB:s anbudssvar är mer heltäckande i förhållande till de ställda kraven. MedLearn AB:s beskrivning innehåller även en tydligare koppling mellan hur det individanpassade arbetssättet utformas och hur det är kopplat till personalens kompetens samt verksamhetens organisering och förankring lokalt. Klara kvalitetsmässiga skillnader motiverar följaktligen tilldelade poäng vid utvärderingen.

Vad gäller fråga B2 framgår kraven på utföraren av punkt 9.1. i förfrågningsunderlaget. Redan av rubrikerna följer att varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare kan utläsa att kraven har samband med fråga B2. Vid utvärderingen har anbudsgivarnas svar värderats utifrån ett förhållningssätt där bedömningen av kunskaper och färdigheter utgör en process där ledning och lärare utgår från validitet, reliabilitet och allsidighet. Utifrån detta har det vid utvärderingen varit centralt att kunna utläsa hur anbudsgivaren har tänkt i sin beskrivning när det gäller hur ledningen säkerställer likvärdig bedömning och betygsättning. Mängden text är inte avgörande för hur väl svaret ska anses korrespondera mot den ställda frågan. Hermods AB har exempelvis beskrivit ett flertal s.k. löpande elevaktiviteter, vilket inte tillför någon relevant information i det avseende som efterfrågats. Ett exempel på svar som är otydligt och svårtolkat i Hermods AB:s anbud är avsnittet kvalitetssäkring av betygsprocessen där det framstår som oklart vem som egentligen sätter betyg. Vidare görs en hänvisning till ett verktyg som används i företagsövergripande kvalitetssäkring och vid återkommande bedömarkonferenser. Det kan dock inte utläsas om eller hur detta kopplas till det lokala arbetet och till varje elevs betygsättning. Utvärderingsgruppens samlade bedömning är att Hermods AB:s anbudssvar är alltför inriktat på vad webbsystemet klarar. Det saknas därvid tydlighet

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 8  
13442-12 E

när det gäller koppling till ledningens och lärarens roll i processen samt när det gäller stöd till studerande med särskilda behov. Hermods AB kan därför inte tilldelas tre poäng i denna del. MedLearn AB har däremot tilldelats tre poäng eftersom bolaget i sin beskrivning utgår från att betygsprocessen är en del av kvalitetsarbetet och tar sin utgångspunkt i mötet med eleven och dennes behov. MedLearn AB lyfter även fram studerande med särskilda behov. Processen kvalitetssäkras bl.a. genom arbetslag där flera lärare möter eleven och kontinuerligt följer kunskapsutvecklingen, vilket innebär att en sambedömning äger rum. Lärarmöten och samverkan med andra utbildningssamordnare beskrivs som en del i processen. Samverkan med andra anordnare anges därvid som krav i förfrågningsunderlaget. Vidare beskrivs att utveckling och fördjupning sker genom utbildningsinsatser. MedLearn AB:s beskrivning av det interna arbetet med provbank är också ett exempel på hur ledningen arbetar med att säkerställa likvärdighet och generera kompetensutveckling. Kvalitetsmässiga skillnader mellan Hermods AB:s och MedLearn AB:s anbud motiverar följaktligen även i detta fall tilldelade poäng vid utvärderingen.

För det fall förvaltningsrätten finner att kommunen har brutit mot någon bestämmelse i LOU som påkallar åtgärd enligt samma lag är det tillräckligt att förordna om rättelse i form av en ny anbudsutvärdering. Ett förordnande om rättelse kan därvid inte innefatta åläggande för en upphandlande myndighet att anta visst anbud (se Kammarrätten i Stockholms dom den 18 juni 2008 i mål 2910-08).

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM

Sida 9  
13442-12 E

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

*Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

**3.2. Pedagogiskt ledarskap.**

Skolans ledning ska ha för uppgiften rätt pedagogisk och administrativ kompetens och har huvudansvaret gentemot Vuxenutbildningen för åtaganden i avtal och styrdokument. Ledningsorganisationen hos utbildningssamordnaren ska garantera att utbildningen utförs enligt beställning, fördela resurser så att varje studerande får en studiegång anpassad efter sina förutsättningar och mål, kontinuerligt följa upp att utbildningen genomförs med jämn och god kvalitet samt förebygga och vid behov åtgärda problem. Den pedagogiska ledningens uppgifter är att säkerställa att den studerande får sitt lärande bekräftat, får undervisning och handledning av lärare och annan personal utifrån sina behov samt får möjlighet att samarbeta med andra studerande. Skolledningen ansvarar för genomförandet av uppdraget, vilket bland annat innebär försäkran om att all personal har kännedom om och arbetar i enlighet med Vuxenutbildningens krav. Målen för beställning ska då uppdraget påbörjas vara väl förankrat hos berörda i verksamheten. Skolledningen ansvarar dessutom för att Vuxenutbildningens rektor är känd för personal och studerande. Den pedagogiska kompetensen hos den eller de personer som ansvarar för den operativa ledningen av utbildningsbeställningen ska motsvara kompetensen som krävs för en rektorstjänst inom det offentliga skolväsendet.

**3.3 Individuellt anpassad utbildning**

I all vuxenutbildning gäller att individens förkunskaper ska vara utgångspunkt för allt fortsatt lärande. Därför ska planeringen av individens kunskapsutveckling bygga vidare på de kunskaper som redan har förvärvats. Utbildningsanordnare som arbetar på uppdrag av Laholms kommun ska anpassa utbildning till individers mål, behov och förutsättningar. Detta ställer stora krav på flexibilitet vid val av didaktiska angreppssätt och lärformer samt på dokumentation och uppföljning. I syfte att anpassa och förkorta individens utbildning är utbildningssamordnarens uppdrag att personal i verksamheten arbetar utifrån ett validerande förhållningssätt och använder metoder för validering, se rubriken validering

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 10  
13442-12 E

nedan. Utbildningen ska resultera i betyg alternativt intyg bland annat för dem som har ett arbete och behöver stärka sin kompetens inom något område. Den studerande ska kunna bemästra sig i olika studieformer och inom givna ramar kunna läsa i sin egen takt. Individuella behov av lärar- och kamratstöd och pedagogiska hjälpmedel ska så långt det är möjligt tillgodoses. Det förekommer att studerande byter studieform, såsom från distans till flexibel i grupp. En leverantör ska kunna erbjuda samtliga studieformer som efterfrågas och ett anbud som avser enbart distansutbildning kommer inte att antas.

**9.1 Betyg, intyg och nationella prov**

Utbildningsordnaren ansvarar för att betygsprocessen genomförs i enlighet med gällande styrdokument. Kraven på rättssäkerhet och likvärdighet, vid till exempel betygssättning, är absoluta och utbildningsordnaren ska bland annat samverka för att säkerställa detta. Betyg och intyg, som avser bedömning av kunskaper och färdigheter, undertecknas och utfärdas av rektor hos huvudmannakommunen. Betygskataloger, övriga betygsdokument samt nationella prov ska hanteras i enlighet med gällande lagar och regler samt följa Laholms kommuns antagna arkivplan.

**11. Anbudsutvärdering**

**11.1 Grund för tilldelning av kontrakt**

De anbud som uppfyllt alla skalkrav och leverantörskvalificeringen prövas enligt nedan. Vid prövning av anbudet kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för kommunen med hänsyn till följande kriterier: Pris 40 procent. Kvalitet 60 procent.

**Pris 40 procent.**

Pris ska offereras per verksamhetspoäng för de gymnasiala kurser, orienteringskurser och särskild prövning som anbudet avser. Priserna lämnas i anbudsformuläret, bilaga 1. Priskriteriet kommer att beräknas genom formeln:  $\text{lägsta anbudspris/pris} \cdot 3 = \text{betyg}$ .

**Kvalitet 60 procent.**

Kvalitetsutvärderingen genomförs av en grupp företrädare för Laholms kommun. Kvalitetskriterium A: Individuellt anpassning 25 procent. Kvalitetskriterium B: Pedagogisk ledning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 11  
13442-12 E

20 procent. Kvalitetskriterium C: Kvalitetssäkring och resultat 10 procent. Kvalitetskriterium D: Referenser 5 procent. Angivna kvalitetskriterier inom A, B och C kommer att utvärderas enligt följande: 1- ej tillfredsställande, svagt beskrivet, 2- tillfredsställande och 3- tillför stort mervärde. I anbudsformuläret, bilaga 1, redovisas hur utvärdering av kvalitetskriterium D: Referenser kommer att genomföras.

I anbudsformuläret anges bl.a. följande.

**Kvalitetskriterium A: Individanpassning 25 procent**

Fråga A1: Utbildningens utformning. Beskriv hur ni utformar och genomför utbildningen avseende de utbildningsformer som efterfrågas.

Fråga A2: Tillgodoser individens behov av stöd. Beskriv hur ni kartlägger och identifierar varje enskild elevs behov av stöd för att nå sina mål.

Fråga A3: Individens lärprocess. Beskriv hur ni följer upp individens lärprocess och återkopplar till eleven och i studieplanen, IFS.

**Kvalitetskriterium B: Pedagogisk ledning 20 procent**

Fråga B1: Individanpassat arbete. Beskriv hur ledningen skapar förutsättningar för lärare och annan personal att arbeta individanpassat.

Fråga B2: Likvärdig bedömning och betygsättning. Beskriv hur ledningen säkerställer likvärdig bedömning och betygsättning.

Fråga B3: Pedagogisk utveckling. Beskriv hur ni kommer att arbeta med pedagogisk utveckling under avtalsperioden.

**Kvalitetskriterium C: Kvalitetssäkring och resultat 10 procent**

Fråga C1: Individanpassat arbete. Beskriv hur ni under avtalsperioden kommer att kvalitetssäkra den verksamhet som genomförs på uppdrag av Laholms kommun och hur ni kommer att bearbeta och ta tillvara resultat avseende genomströmning (avbrott/ betyg/ tid till betyg), nöjdhet, inflytande/delaktighet etc.

Fråga C2: Beskriv hur ni under avtalsperioden arbetar med att kvalitetssäkra de arbetsplatser som eleverna ska göra delar av sin utbildning på.

**Kvalitetskriterium D: Referenser 5 procent**

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 12  
13442-12 B

*Förvaltningsrättens bedömning*

Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange på vilka omständigheter talan grundas. Domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrättens prövning är därför begränsad till frågan om utvärderingen av anbuderna från Hermods AB och MedLearn AB står i strid med LOU.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en sådan bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att de enskilda utvärderingskriterierna ska utvärderas för sig. Det anges vidare i anbudsförmuläret var de efterfrågade beskrivningarna ska lämnas. Det framgår följaktligen tydligt att endast information som har lämnats i angivet fält beaktas vid utvärderingen av respektive kvalitetskriterium. Det har inte framkommit annat än att så också har skett. Vad gäller frågan om vilka uppgifter i respektive beskrivning som påverkar poängsättningen vid utvärderingen kan konstateras att det visserligen inte har angetts uttryckligen i förfrågningsunderlaget att utvärderingen av kvalitetskriterium B, fråga B1 och B2, ska göras utifrån hur väl de lämnade beskrivningarna korresponderar med punkterna 3.2, 3.5 och 9.1 i förfrågningsunderlaget. I avsaknad av närmare vägledning om vad beskrivningarna ska omfatta bör en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare dock anses ha kunnat dra slutsatsen att i vart fall sådant som har omnämnts i förfrågningsunderlaget skulle kunna komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Det kan därför inte anses

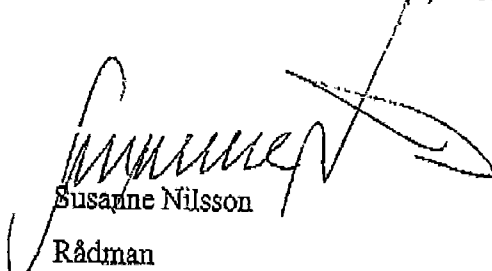
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 13  
13442-12 E

stå i strid med förfrågningsunderlagets utformning att så har skett. Vad Hermods AB har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening inte heller att Laholms kommun på annat sätt har tagit ovidkommande hänsyn i strid med LOU. Det saknas därför förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit Kristin Palm.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU