

**LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN**

**DOM**  
2009-08-18  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1203-09E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Boden Taxi AB, 556364-2023  
Teknikvägen 3-13  
961 50 BODEN

Ombud: Jur.kand. Jonas Edward  
c/o Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

**MOTPART**

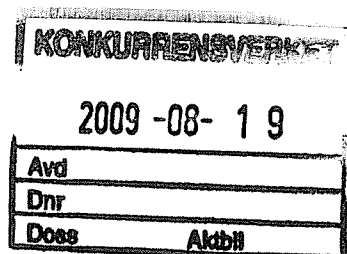
Bodens kommun  
Kommunledningsförvaltningen  
961 86 BODEN

**SAKEN**

Upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller Boden Taxi AB:s ansökan om överprövning och upphäver tilldelningsbeslutet samt förordnar att Bodens kommuns upphandling avseende skolskjuts med taxi, minibuss och HK-fordon 2009 ska rättas. Rättelse ska ske på så sätt att anbudsutvärderingen av trafikuppdrag 3, 4, 7, 8 och 9 ska göras om utan beaktande av Centrala Buss i Norrbotten AB:s anbud.



Dok.Id 59323

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrbotten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND

Bodens kommun genomförde en upphandling (öppet förfarande) avseende skolskjuts med taxi, minibuss och HK-fordon 2009. Av tilldelningsbeslut den 8 juni 2009 framgår att Bodens kommun beslutat bl.a. att anta anbud från Centrala Buss i Norrbotten AB (CBAB) gällande trafikuppdrag 3, 4, 7, 8 och 9. Anbudsgivare på aktuella de trafikuppdragen var även Boden Taxi AB (Boden Taxi).

I beslut den 18 juni och 2 juli 2009 har länsrätten förordnat att aktuell upphandling, såvitt avser trafikuppdrag 3, 4, 7, 8 och 9 inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat.

## YRKANDEN M.M.

Boden Taxi har ansökt om överprövning och yrkat att länsrätten ska upphäva kommunens tilldelningsbeslut såvitt avser trafikuppdrag 3, 4, 7, 8 och 9 samt besluta om rättelse av upphandlingen på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om utan beaktande av anbudet från CBAB. Boden Taxi har även yrkat interimistiskt verkställighetsförbud.

Bodens kommun har motsatt sig bifall till ansökan.

## GRUNDER M.M.

### **Boden Taxi**

Anbudet från vinnande anbudsgivare, CBAB, uppfyller inte flera angivna obligatoriska ska-krav, varför anbudet inte skulle ha fått upptas till slutlig prövning. De felaktigheter som förekommit i upphandlingen är av sådan art och omfattning att förfarandet är oförenligt med gällande upphandlings-

lagstiftning. Om felaktigheterna inte hade förekommit skulle Boden Taxi ha tilldelats kontrakt avseende nämnda trafikuppdrag. Boden Taxi riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit vid upphandlingen. Den skada Boden Taxi lidit eller kan komma att lida är större än den skada eller olägenhet som kommunen riskerar att åsamkas.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges bl.a. följande under rubriken "Anbudets form och innehåll", punkt U 3.3: "Anbud **ska** redovisas i Formulär för anbud (bilaga 13.3 och 13.3.2 samt 13.3.3 för underentreprenörer exklusive övriga bilagor)". Under rubriken "Underentreprenörsförteckning", punkt U 3.3.2, anges bl.a. följande: "Underentreprenörsförteckning **ska** medfölja anbudet. I listan **ska** det framgå vilka underentreprenörer som huvudleverantören har avtal inkl. personnummer, namn, adress etc. samt kända kommande underentreprenörer." Under rubriken "Kvalificeringsfas", punkt U 5.1 anges bl.a. följande: "Granskning sker så att anbud godkännes enbart med avseende på att anbudsgivaren inklusive underentreprenörer ska ha lämnat korrekt försäkran avseende företagsprovning enligt LOU och LUFSS kap. 10 (bilaga 13.5)". Vidare anges att granskning sker så att anbud godkännes enbart med avseende på att anbudsgivaren **ska** ha lämnat erforderliga uppgifter i enlighet med aktuellt bifogat "Formulär för anbud 13.3, 13.3.1, 13.3.2 och 13.3.3".

Under rubriken "Fordonsförteckning" i förfrågningsunderlagets punkt E 2.2.3 anges följande: "I anbudet **ska** en komplett förteckning ingå och specifikation över de fordon som ska trafikera trafikuppdraget permanent eller tillfälligt. Av förteckningen bör framgå registreringsnummer, årsmodell, fabrikat, fordonstyp, drivmedelstyp, motortyp, tekniskt utrustning, antalet sittplatser, antal vanliga respektive eldrivna rullstolar (i HK-buss), normal stationering, uppställningsplats, ägare med personnummer, namn, adress etc. samt övriga relevanta uppgifter. Intyg bör också finnas på att fordon uppfyller ställda krav på motorer, drivmedel och avgasemissioner."

Under huvudrubriken "ANBUDSGIVNING", punkt U 3, i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter har kommunen angett att anbud ska lämnas på visst sätt. Boden Taxi lämnade anbud i upphandlingen i enlighet med anbudsförutsättningarna. CBAB – som inte har egen förmåga att utföra uppdraget – har emellertid lämnat anbud utan att ange några underentreprenörer.

I CBAB:s anbud har inte angetts vilka underentreprenörer som är avsedda att användas för utförande av trafikuppdragen varför CBAB:s anbud rätteligen skulle ha förkastats såsom orent. CBAB anger följande under rubriken "Underentreprenörer" i bilaga 5 till sitt anbud. "CBAB har idag inga kända underentreprenörer. Därför inlämnas Er bilaga 13.3.3 samt 13.5 avseende UE ej ifyllda p.g.a. detta förhållande". Till sitt anbud har CBAB bifogat ej ifyllda kopior av förfrågningsunderlagets bilagor 13.3.3 och 13.5.

Kommunen har uppställt ett uttryckligt ska-krav innebärande att underentreprenörer ska redovisas i anbudet. CBAB anbud saknar en ifylld version av formulär 13.3.3. CBAB anbud uppfyller således inte det av kommunen uppställda ska-kravet att underentreprenörer ska anges och skulle därför rätteligen även av nu angivna skäl ha förkastats som orent.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget att granskning sker så att anbud godkännes enbart med avseende på att anbudsgivaren inklusive underentreprenörer ska ha lämnat korrekt försäkran avseende företagsprovning enligt 10 kap. LOU och LUF (bilaga 13.5). Då CBAB inte har angett några underentreprenörer har följaktligen inte heller detta ska-krav uppfyllts av CBAB.

Enligt förfrågningsunderlaget ska en anbudsgivare till sitt anbud bifoga en komplett förteckning och specifikation över de fordon som ska trafikera

trafikuppdraget permanent eller tillfälligt. Anbudet från CBAB saknar en sådan förteckning. CBAB har således inte heller uppfyllt detta ska-krav.

Av det anförda följer att CBAB inte har uppfyllt ett antal ovillkorliga ska-krav. Att ska-krav måste vara uppfyllda vid anbudstidens utgång är numera klarlagt genom att flertal rättsfall. Anbud som inte uppfyller ska-krav får inte antas. I så fall bryter den upphandlande myndigheten mot principerna om likabehandling och transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU.

Av kommunens sammanställning över utvärderingen av de antagna anbuden framgår att Boden Taxi har lämnat det anbud som efter CBAB:s anbud fått flest poäng för de trafikuppdrag som här är i fråga. Om CBAB:s anbud rätteligen hade förkastats skulle Boden Taxi således ha tilldelats kontrakten avseende dessa trafikuppdrag.

### **Bodens kommun**

I kvalificeringsfasen granskas anbuden och godkänns genom att anbudslämnare har lämnat in anbud i tid, lämnat korrekt försäkran om företagsprövning, bilaga 13.5 för anbudsgivare inklusive underentreprenörer, lämnat in erforderliga uppgifter i enlighet med bilagor 13.3, 13.3.1, 13.3.2 och 13.3.3. Sista punkten anger att om anbudshandlingarna inte är kompletta **föreligger risk** att anbud förkastas.

Kommunen har kvalificerat CBAB för att bolaget i bilaga 5 angett att det vid anbuds inlämnande inte har några kända underentreprenörer. Följande krav anges under AF E 3.1: För underentreprenörer i anbud ska finnas avtal mellan anbudslämnaren och underentreprenören. Huvudentreprenören har rätt att anlita underentreprenörer endast efter beställarens skriftliga medgivande. Under AF U 3.3.2 anges att underentreprenörsförteckning ska medfölja anbudet. I listan ska det framgå vilka underentreprenörer som

huvudleverantören har avtal med inkl. personnummer, namn, adress etc. samt kända kommande underentreprenörer.

I formulär för anbud 13.3 före position 2.2 anges följande; "För deltagande i anbudsprövningens utvärderingsfas bifogas följande uppgifter och handlingar". Därefter följer positionerna 2.2 till 5. Under position 2.6 bifogas en fordonsförteckning som bilaga och under position 2.8 bifogas en underentreprenörlista som bilaga.

Kommunen har granskat de inlämnade uppgifterna enligt de krav kommunen haft i bilaga 13.3 (Formulär för anbud) i kvalificeringen och utifrån ovanstående citat godkänt utifrån att de vid anbuds inlämnande inte har några underentreprenörer. Detta innebär att de inte kan lämna in underentreprenörsförteckning samt fylla i bilaga 13.5 korrekt. Förutsättningen för CBAB att klara uppdraget är att bolaget under tilldelningstiden fram till avtals start har möjlighet att anställa eller anlita underentreprenörer som kommunen kan godkänna. I de administrativa föreskrifterna finns inget angett om att leverantören måste/ska ha underentreprenörer för att klara uppdraget. Kommunen kommer att före avtalsstart skriftligt godkänna underentreprenörer om den tilldelade avtalsparten kommer att anlita underentreprenörer.

Därutöver så har CBAB inte lämnat in en fordonsförteckning men förklarat i sitt anbud bilaga 5 följande: CBAB avser att investera de fordon som krävs för uppdraget och är i drift innan trafikuppdraget påbörjas. Fordonen uppfyller av beställaren ställda krav. Fordonsförteckning över fordonen inlämnas till beställaren i god tid innan trafikuppdraget påbörjas.

Uppgifterna CBAB har lämnat gällande fordonsförteckningen är inte definierade men de försäkrar att en fordonsförteckning ska lämnas i god tid före avtals start. Kommunen har godkänt denna försäkran på grund av att det i

sista stycket av AF E 2.2.3 Fordonsförteckning står följande; Fordon måste ej ägas när anbud lämnas, men anbudslämnaren ska på ett trovärdigt sätt beskriva att fordonen angivna i anbudet kan införskaffas och existera vid avtalstidens början.

### **Boden Taxi**

Utformningen av kommunens förfrågningsunderlag ger intryck av att kommunen synes förutsätta att anbudsgivarna kommer att anlita underentreprenörer. Att kommunen lägger stor vikt inte bara vid huvudentreprenörens egenskaper utan även vid underentreprenörernas sådana framgång av det faktum att kommunen har uppställt ett ska-krav innebärande att även underentreprenörerna ska ha lämnat korrekt försäkran avseende företagsprovning enligt LOU och LUFSS.

I CBAB:s anbud anges att CBAB "idag inte har kända underentreprenörer för uppdraget". På respektive blankett 13.3.3 och 13.5 har CBAB angett "Inga kända UE". Det får mot bakgrund av det anförda anses framgå av CBAB:s anbud att underentreprenörer ska komma att användas vid utförandet av trafikuppdragen. Kommunen måste även ha vetskap om att CBAB saknar egen kapacitet och förmåga att utföra de trafikuppdrag för vilka man lämnat anbud, alldeles oavsett vad som angetts i CBAB:s anbud. Avsaknaden av korrekt ifyllda formulär 13.3.3 och 13.5 i CBAB:s anbud innebär att kommunen inte har underlag i form av uppgifter om de företag som faktiskt kommer att utföra trafikuppdragen vilket inte bara står i uppenbar strid med i förfrågningsunderlaget uppställt ska-krav om att underentreprenörer ska anges utan även omöjliggör för kommunen att göra en bedömning av CBAB:s förmåga att utföra de ifrågakvarande trafikuppdragen. Enligt EG-domstolens fasta praxis föreligger det en skyldighet för upphandlande myndigheter att kontrollera att för anbudsgivningen uppställda krav också är uppfyllda.

Den av kommunen åberopade skrivelsen i förfrågningsunderlaget punkt 2.2.3 angående fordonsförteckning anger endast att fordon angivna i anbudet inte behöver ägas av leverantören vid tidpunkten för lämnande av anbud. Skrivelsen medger emellertid inte att anbudsgivaren underlåter att ange de fordon som ska användas vid utförande av uppdraget. Det uppställda ska-kravet att fordonsförteckning ska bifogas anbudet får anses innebära att leverantören i vart fall måste ange vilka fordon (med angivande av reg.nr, årsmodell m.m.) som är avsedda att användas samt att dessa fordon ska vara säkerställda med optioner, alternativt att anbudsgivaren på annat sätt anger hur fordonen ska anskaffas och säkerställas till avtalspart. CBAB:s anbud innehåller överhuvudtaget inga uppgifter om de fordon som är avsedda att användas vid utförandet av uppdraget och inte heller hur sådana fordon ska säkerställas till avtalsstart. Därutöver kan CBAB, mot bakgrund av det anförda, inte på ett trovärdigt sätt anses ha beskrivit hur fordon kan införskaffas och existera vid avtalstidens början.

Syftet med det uppställda ska-kravet måste rimligen vara att anbudsgivaren för kommunen ska visa att det finns en konkret plan för hur fordonsfrågan kommer att lösas samt att de fordon som anbudsgivaren avser att använda kan kontrolleras av kommunen.

I punkt 2.2 med underrubriker i förfrågningsunderlaget uppställs ett antal krav på utförande och utformning för de fordon som leverantören avser att använda vid genomförande av uppdraget. Dessa krav kan naturligtvis inte kontrolleras av kommunen om det i anbudet inte finns konkreta fordon, eller i vart fall fordonstyper, angivna i förteckningen.

### **FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET (redovisas endast i relevanta delar)**

#### **U 3.3 Anbuds form och innehåll** Anbud ska



- följa förfrågningsunderlaget
- redovisas i Formulär för anbud (bilaga 13.3 och 13.3 samt 13.3.3 för underentreprenörer exkl övriga bilagor)

### **U 3.3.2 Underentreprenörsförteckning**

Underentreprenörsförteckning ska medfölja anbudet. I listan ska det framgå vilka underentreprenörer som huvudleverantören har avtal inkl. personnummer, namn, adress samt kända kommande underentreprenörer.

## **U 5 ANBUDSPRÖVNING OCH UTVÄRDERINGSGRUNDER**

Anbudsprövning kommer att ske i två steg en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas.

### **U 5.1 Kvalificeringsfas**

Granskning sker så att anbud godkännes enbart med avseende på att anbudsgivaren

2. inklusive underentreprenörer ska ha lämnat korrekt försäkran avseende företagsprövning enligt LOU och LUFSS (kap. 10. (bilaga 13.5).

3. ska ha lämnat erforderliga uppgifter i enlighet med aktuellt bifogat "Formulär för anbud 13.3, 13.3.1, 13.3.2 och 13.3.3"

5. Är anbudshandlingarna ej kompletta föreligger risk för att anbud förkastas.

### **U 5.2.1 Viktningsmodell**

Anbudsgivarens svar kommer att poängsättas enligt nedanstående beskrivna objektiva viktmodell, där varje enskilt kriterium är viktat med en procentsats i förhållande till de övriga kriterierna.

Den totala kapaciteten bedöms utifrån pris, företagets kompetens/erfarenhet, organisation/kapacitet/tillgänglig backup, ekonomi, av skolskjutstranporter, fordonspark i form av val av och antal fordon, fordonsstatus, fordonsbackup samt tidigare verifierad kompetens och kvalitets- och miljösäkring.

### **U. 5.2.2 Bedömning**

#### **Organisation/kapacitet/tillgänglig backup**

Tillgänglighet bedöms utifrån Huvudentreprenören lämnar erforderliga uppgifter enligt bilaga 13.3.

#### **Ekonomi företagsbedömning**

Görs genom kontroll av skatter, avgifter samt krav på banksäkerhet. För underentreprenörer i anbud ska avtal finnas mellan anbudsgivaren och underentreprenör. Ekonomisk kontroll avser både anbudslämnare och underentreprenörer. Anbudsgivare lämnar in dessa uppgifter enligt bilaga 13.3 och underentreprenör enligt bilaga 13.3.3.

#### **Miljö/Kvalitetssäkring**

Bedöms utifrån Huvudentreprenörens miljö-kvalitetssäkerhetssystem. Fordons lämplighet bedöms utifrån fordonstyp, ålder och särskild utrustning. Fordon måste ej ägas när anbud lämnas, men anbudslämnaren ska på ett trovärdigt sätt beskriva att fordon angivna i anbudet kan införskaffas och existera vid avtalstidens början.

Anbudspris	80 %
Kompetens/erfarenhet	6 %
Organisation/kapacitet/tillgänglig backup viktning	2 %
Ekonomi	6 %
Miljö/kvalitetssäkring	3 %
Fordon	3 %

### **E 2.2.3 Fordonsförteckning**

I anbudet ska en komplett förteckning ingå och specifikation över de fordon som ska trafikera trafikuppdraget permanent eller tillfälligt. Av förteckningen bör framgå registreringsnummer, årsmodell, fabrikat, fordonstyp, drivmedelstyp, motortyp, teknisk utrustning, antalet sittplatser, antal vanliga respektive eldrivna rullstolar (i HK-buss), normal stationering (uppställningsplats, ägare med personnummer, namn, adress etc. samt övriga relevanta uppgifter. Intyg bör också finnas på att fordon uppfyller ställda krav på motorer, drivmedel och avgasemissioner. Fordonsförteckning ska utan anmodan årligen lämnas till beställaren och förändringar i fordonsparken under avtalstiden ska utan dröjsmål meddelas beställaren. Fordon måste ej ägas när anbud lämnas, men anbudslämnaren ska på ett trovärdigt sätt beskriva att fordonen angivna i anbudet kan införskaffas och existera vid avtalstidens början

### **E 3.1 Underentreprenörer**

För underentreprenörer i anbud ska finnas avtal mellan anbudslämnaren och underentreprenören. Huvudentreprenör har rätt att anlita underentreprenörer endast efter beställarens skriftliga medgivande. Huvudentreprenör förbinder sig att endast anlita underentreprenörer som fullgjort sina skyldigheter vad gäller inbetalning av skatter och avgifter enligt för uppdraget gällande lag.

## **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper,

driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

## DOMSKÄL

### **Underentreprenörsförteckning**

I förfrågningsunderlaget anges att underentreprenörsförteckning ska medfölja anbudet. I underlaget förekommer dock även formuleringar (se U 3.3.3 som talar om underentreprenörer som leverantören "har avtal" med och "kända kommande" underentreprenörer och punkt E 3.1 om "beställarens skriftliga medgivande" vid anlitanande av underentreprenör) som kan uppfattas så att frågan om underentreprenörer kan ordnas i efterhand för det fall anbudsgivaren inte har gjort detta redan vid anbudets avgivande.

Enligt länsrättens mening finns det därför visst fog för en tolkning med innebörd att anbudsgivare som redan vid tiden för anbudets avgivande har bestämt underentreprenörer ska redovisa dessa i det särskilda formuläret till anbudet m.m., men att en antagen leverantör även kan få beställarens skriftliga medgivande till underentreprenörer i efterhand.

Förfrågningsunderlaget är således tvetydigt. Det kan därför inte hävdas att CBAB:s anbud skulle ha förkastats på grund av utebliven underentreprenörsförteckning. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte av denna anledning.

### **Fordonsförteckning**

I förfrågningsunderlaget punkt E 2.2.3 "Fordonsförteckning" anges att en "komplett förteckning" och "specifikation över de fordon som ska trafikera trafikuppdraget permanent eller tillfälligt" ska ingå i anbudet. Vidare anges att fordonen inte måste ägas när anbud lämnas men att anbudslämnare på ett trovärdigt sätt ska beskriva att "fordonen angivna i anbudet" kan införskaffas och existera vid avtalstidens början. I punkt U 5.2.1 anges att den

totala kapaciteten bedöms utifrån bl.a. ”fordonspark i form av val av och antal fordon”, fordonsstatus och fordonsbackup. I punkt U 5.2.2 anges att fordons lämplighet bedöms utifrån fordonstyp, ålder och särskild utrustning. Fordon utgör även ett av bedömningskriterierna. Av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget framgår således mycket tydligt att den efterfrågade förteckningen ska ha ett innehåll i form av konkreta fordon.

CBAB:s anbud innehåller ingen förteckning. Dessutom uppfyller dess uttalande om att bolaget avser att investera de fordon som krävs knappast kravet på trovärdig beskrivning. Då detta är ska-krav skulle CBAB:s anbud inte ha fått gå vidare till utvärderingsfasen utan skulle rätteligen ha förkastats. Bodens kommuns förförande att låta anbudet gå vidare utgör ett brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att Boden Taxi lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför på denna grund.

Eftersom aktuellt fel inte är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsutvärderingen av trafikuppdrag 3, 4, 7, 8 och 9 ska göras om utan beaktande av CBAB:s anbud.

Länsrätten noterar – till följd av utgången i målet – att domen även innebär ett omedelbart förbud för kommunen att fortsätta upphandlingen avseende trafikuppdragen 3, 4, 7, 8 och 9. (jfr RÅ 2005 ref. 17).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/IC)

  
Eva Beselin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.