


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

**DOM**

2013-04-16

Meddelad i

Växjö

Mål nr

3101--3102-12,

3104--3105-12,

3107--3111-12

**SÖKANDE**

Fresenius Kabi AB, 556561-6058

751 74 Uppsala

Ombud: Jur.kand. Erik Olsson

Advokat Anna Ulfsson Forssell

Advokatfirman Delphi KB

Box 1432

111 84 Stockholm

**MOTPART**

1. Landstinget Kronoberg, Upphandlingsavdelningen

Box 1223

351 12 Växjö

2. Älmhults kommun

3. Markaryds kommun

4. Ljungby kommun

5. Alvesta kommun

6. Växjö kommun, upphandlingsenheten

7. Tingsryds kommun

8. Uppvidinge kommun

9. Lessebo kommun

Ombud för 2-9: Landstinget Kronoberg, Upphandlingsavdelningen

10. Nutricia Nordica AB

Box 3142

169 03 Solna

**SAKEN**

Begäran om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom ny utvärdering vid vilken Nutricia Nordica AB:s anbud inte ska beaktas.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-22	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 64268

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**BAKGRUND**

Landstinget Kronoberg genomför gemensamt med kommunerna i Älmhult, Markaryd, Ljungby, Alvesta, Växjö, Tingsryd, Uppvidinge och Lessebo upphandling avseende Näringspreparat inkl. tillbehör. Upphandlingen sker i form av öppet förfarande och har delats upp i tre delar som har utvärderats var för sig. Grupp 1 avser sondnäring under position 1-6 samt aggregat inklusive pump under position 7. I denna grupp sker utvärdering avseende det ekonomiskt mest fördelaktiga. Grupp 2 avser näringspreparat under position 8 och grupp 3 avser näringspreparat under position 9. I dessa grupper antas den anbudsgivare som har offererat lägst pris.

Tre anbud inkom varav Nutricia Nordica AB (Nutricia) tilldelades kontrakt för grupp 1 och Nestlé Sverige AB (Nestlé) tilldelades kontrakt för grupp 2 och 3.

Fresenius Kabi AB (Fresenius) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende grupp 1.

**YRKANDEN M.M.***Fresenius*

Fresenius yrkar i första hand att en ny utvärdering ska göras där anbudet från Nutricia inte beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för förstahandsyrkandet anför Fresenius i huvudsak följande. Myndigheterna har brutit mot transparens- och likabehandlingsprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller alla skall-krav. Fresenius, som hamnat på andra plats, hade tilldelats kontraktet om överträdelserna inte ägt rum. – Nutricias offererade utrustning uppfyller inte upphandlingens obligatoriska krav avseende svensk standard utifrån Läkemiddelsverkets regler. Texten på utrustningens display är engelsk och inte svensk. Detta strider mot punkt 2.1.2 i förfrågningsun-

derlaget samt Läkemedelsverkets krav. Även föremålets display omfattas av kravet. Detta framgår av Läkemedelsverkets vägledning för klassificering av vårdens mjukvarubaserade informationssystem där det anges att språkravet avser även produkternas gränssnitt. Med detta avses text i användargränssnittet, dvs. produktens display. En annan tolkning är orimlig eftersom det framför allt är genom displayen som användaren får information om hur produkten ska användas. Av Nutricias produktspecifikation framgår att hela varningssystemet är avfattat på engelska i displayen. Detta innebär att viktig varningsinformation såsom exempelvis igentäppt slang eller elektroniska fel visas på engelska. Sådan information omfattas tveklöst av språkravet i bilaga 1 avsnitt 13 i LVFS 2003:11.

Vinnande anbud innehåller vidare en otillåten reservation vad gäller leveranstid. Nutricia anger att de behöver två månaders ledtid för introduktion och första leverans av pumpar (110 st). Detta strider mot punkt 1.3.7 i förfrågningsunderlaget som uppger att anbudsgivaren ska vara redo att leverera inom tre arbetsdagar från inkommen beställning. Landstinget har inte medgett att någon uppstartstid medges. Det finns inget utrymme inom ramen för LOU att frånfalla vissa skall-krav enbart med hänvisning till att detta i efterhand verkar mer rimligt. Nutricia hade kunna beräkna sitt anbud på samma sätt som andra anbudsgivare, dvs. utifrån vad det kommer att kosta att vara fullt redo för leverans under hela avtalstiden. Genom att reservera sig mot det absoluta leveranskravet har Nutricia emellertid fått en konkurrensfördel och kunnat lämna ett lägre pris. Det är vidare sannolikt att landstinget kommer att ha bråttom att komma igång med avrop på det nya avtalet. Det är uppenbart att det inte finns utrymme för en uppstartsperiod om två månader. Här ska framhållas att tilldelningsbeslut meddelades 16 dagar innan den tilltänkta avtalsstarten. Det fanns således aldrig något utrymme för en sådan uppstartstid som Nutricia kräver, utan vald anbudsgivare var tvungen att ha en organisation som kan hantera en snabb leverans direkt efter avtalsstart.

Som grund för andrahandsyrkandet anför Fresenius bl.a. följande. Myn-  
digheterna har brutit mot principerna om likabehandling och proportion-  
alitet genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag med utvärderingskriterier  
som endast kan uppfyllas av en enda leverantör. Detta omöjliggör konkur-  
rens i upphandlingen. Fresenius har inte någon produkt som i detalj upp-  
fyller de precisa utvärderingskriterierna. Det framgår inte annat än att kra-  
ven saknar saklig motivering och därför är godtyckliga. Eftersom bör-  
kraven är så hårt viktade blir effekten densamma som om det hade varit  
fråga om skall-krav. Det saknar i princip betydelse vilket pris som lämnas  
eller vilka kvaliteter som offereras i övrigt. Genom utvärderingskriteriernas  
utformning är det omöjligt för någon annan än Nutricia att tilldelas kon-  
traktet.

Ett av de bör-krav som avses är andelen kasein i proteinkällan i mer än  
hälften av position 1-6 där man får lägre poäng ju högre andel kasein som  
finns. Detta utvärderingskriterium utgör mer än hälften av den totala po-  
ängen vad avser de kvalitativa utvärderingskriterierna i upphandlingen.  
Nutricia är ensamt om att ha ett lågt kaseininnehåll i majoriteten av sina  
produkter och har därför fått maxpoäng. Kasein finns i en rad livsmedel  
och är fullständigt ofarligt. Landstinget har uppgett att ett lägre kaseinin-  
nehåll ofta möjliggör för patienten att lättare tillgodogöra sig innehållet i  
näringspreparatet. Detta påstående saknar vetenskapligt stöd. – Ett lågt  
innehåll av kasein innebär inte per automatik att andelen vassle är hög. Om  
syftet var att vassle halten skulle vara hög borde Landstinget ställt krav på  
detta istället. Det finns ingen medicinsk forskning som visar att ju högre  
andel vassle desto bättre tolerans. Den första studien som Landstinget hän-  
visar till är utförd på 16 stycken friska unga vuxna människor och resulta-  
tet kan således inte direkt överföras till alla de olika sjukdomstillstånd där  
en sondnäringsbehandling är aktuell. Studien visar inte heller några kli-  
niska fördelar för en patient att inta en lägre mängd kasein. Den andra stu-  
dien påvisar inga kliniska fördelar för en patient att inta lägre mängd ka-  
sein eller att inta vassle i stället för kasein. Vad gäller den tredje studien

kan det konstateras att resultatet visar på att magsäckstömningen är snabbare med blandningen 40 % vassle/60% kasein än vad som är fallet vid 100 % kasein. Av det förhållandet kan man dock inte dra slutsatsen att det är den mindre mängden kasein som ger denna effekt. Studien är därtill genomförd på barn med cerebral pares och kan därför inte anses utgöra ett relevant medicinskt underlag för Landstingets utvärderingskriterier – Även om kriteriet utgör 22 % av den totala utvärderingspoängen är detta fullt tillräckligt för att omöjliggöra konkurrens. Kriteriet är osakligt, godtyckligt och diskriminerande.

Ett annat utvärderingskriterium som avses gäller att larmorsak ska finnas i text i displayen. Fresenius använder sig av symboler, men fick under upphandlingen uppgift om att en kombination av symboler och text skulle godkännas. Trots detta fick Fresenius 0 poäng. Myndigheterna har inte i förfrågningsunderlaget eller under frågor och svar uppgett något sakligt skäl till varför kriteriet formulerats på detat sätt. Symboler är mer lättförståliga än text och i vart fall är engelsk text mer svår att förstå än symboler. Nutricias produkt har engelsk text. Av bilaga 1 avsnitt 13.2 i LVFS 2003:11 framgår att information när det lämpligt ska utformas som symboler. Landstingets åsikt om att text skulle vara mer tillgänglig saknar således stöd i läkemedelsverkets rekommendation. Det är sannolikt att kriteriet är utformat för att gynna Nutricia.

#### *Landstinget och kommunerna*

Landstinget och kommunerna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingens referensgrupp har bestått av dietister, sjuksköterskor samt en person från teknisk drift och en materialkonsulent. Referensgruppen har varit enig avseende skall-krav och utvärderingskriterier.

Kravet i 4 § 3 punkt LVFS 2003:11 omfattar sådan information som anges i bilaga 1 avsnitt 13. Den information som avses i bilagan anges i bruksan-

visningen och på produktmärkningen för Nutricias pump. Informationen är helt på svenska. På pumpens display finns viss information på engelska, men det är inte sådan information som enligt LVFS 2003:11 måste anges på svenska. Nutricias offererade utrustning är vidare CE-märkt och därmed godkänd för den svenska marknaden. Den offererade pumpen uppfyller således kravet på att produktens märkningar och bruksanvisningar ska vara avfattade på svenska språket.

Det vitsordas att landstinget och kommunerna har uppställt ett kontraktskrav på leverans inom tre arbetsdagar. Nutricia har även bekräftat i anbudsformuläret att man uppfyller detta krav. Det Nutricia redovisat i sitt anbud om två månaders leddid för introduktion och första leverans är ingen reservation mot kontraktskravet, utan en upplysning om att skälig uppstartstid behövs för att bl.a. introducera landstingets och kommunerna personal. Det ligger i sakens natur att ny leverantör har behov av detta. Det ligger även i sakens natur att nuvarande leverantören Fresenius inte behöver motsvarande uppstartstid.

Referensgruppen ansåg att ett lågt innehåll av kasein i produkten var av betydelse. Huvudsyftet med kriteriet är alltså inte att uppnå ett högt vassleinnehåll. När kasein ersätts med vassle och vegetabiliska proteiner blir innebörden i de flesta fall att näringsintaget förbättras för patienten och toleransen blir högre. På marknaden i dag finns också en strävan efter detta. För att undvika misstankar om otillåtet gynnande har man dock valt att använda sig av utvärderingskriterier i stället för skall-krav, även om det ytterst kan handla om patientsäkerhet. I viktning mellan pris och kvalitet utgör pris 60 % och kvalitetskriterierna 40 %. Sålunda är utvärderingskriteriet kasein mer värt än övriga kvalitativa utvärderingskriterier sammantaget, men utgör inte mer än 21,8 % i den totala utvärderingen. Eftersom det är ett utvärderingskriterium diskriminerar det ingen leverantör utan syftet är att förmå leverantörerna att minska innehållet av kasein. Kriteriets syfte gör att modellen inte leder till orimliga resultat. Kriteriet och viktningen är

rimlig. Det finns även ett samband mellan kriteriet och den produkt som avses att köpas.

Vad gäller uppgift om larmorsak i displayen kan det konstateras att pumparna används av personer med olika utbildningsbakgrund. Referensgruppen anser därför att text är bättre än symboler ur patientsäkerhetssynpunkt. Anbudsgivarna har inför upphandlingen informerats om att det går bra med förkortningar och text på svenska eller engelska accepteras. En kombination av text och symboler godtas. Kriteriet är lågt viktat och innebär 3,6 % av samtliga kriterier inklusive pris. Även om Fresenius skulle fått högsta poäng i detta kriterium hade deras anbud ändå inte varit det förmånligaste. Det kan inte vitsordas att enbart Nutricia kan uppfylla det ställda kravet.

Sammanfattningsvis är utvärderingskriterierna sakligt motiverade och väsentliga för att kunna anta det mest fördelaktiga anbudet. De är lämpliga och effektiva för att uppnå syftet och strider inte mot LOU.

#### *Nutricia*

Nutricia anför bl.a. följande. Nutricia har i sitt anbud accepterat skallkravet om leveranstider genom att kryssa i rutan för "ja" i anslutning till kravet och bolaget har även uttryckligen angivit "leverans senast tre dagar efter order". Någon reservation mot detta skallkrav har inte gjorts. Nutricias information till landstinget om två månaders leddid för introduktion, samt frågan om sådan leddid kommer att ges av landstinget eller inte, har inte att göra med frågan om hur många arbetsdagar som får löpa efter beställning innan leverans sker. Leveranstid räknas från den dag då leverantören mottagit beställningen. Nutricia anger inte att det kommer att behövas två månaders leveranstid efter beställning av den första leveransen av pumpar. Tvärtom anges uttryckligen att leverans ska ske senast tre arbetsdagar efter order. Frågan om skallkravet faktiskt uppfylls eller inte kan vidare prövas först inom ramen för tillämpningen av avtalet. Om leveranstiden vid något tillfälle skulle överskrida tre arbetsdagar finns möjlighet för

landstinget att tillämpa vite. Bolaget accepterar dock skall-kravet och har inte reserverat sig häremot på något sätt.

Av 4 § p 3 LVFS 2003:11 framgår att produkternas märkning och bruksanvisning ska vara på svenska. I föreskriftens bilaga 1, avsnitt 13 anges vilken information som produktens märkning ska innehålla. Detta innefattar bl.a. uppgifter om tillverkarens namn och adress, information om hur länge produkten är säker att använda, information om lagring/hantering, information om eventuella försiktighetåtgärder som bör vidtas m.m. Nutricia motsätter sig inte att även information som anges i en produkts display kan omfattas av kravet på svenskt språk. Detta innebär dock inte att all information som anges i displayen måste vara på svenska. Om det däri finns information som inte är av sådan art att som anges i bilagan avsnitt 13, kan denna information anges på engelska utan att språkkravet överträds. I Nutricias pump på displayen finns ingen sådan information angiven på engelska som avses i bilagan. Vidare kan noteras att Läkemedelsverket, som övervakar att tillverkare och produkter uppfyller aktuella krav, inte har kontaktat Nutricia avseende det krav Fresenius har påstått överträtts och det saknas även anledning att tro att detta skulle ske. Det kan dessutom inte ankomma på förvaltningsrätten att i ett överprövningsmål enligt LOU ge sig in i bedömningen huruvida en medicinskteknisk produkt uppfyller vissa föreskriftskrav. Denna bedömning är uppenbarligen förbehållen Läkemedelsverket. Slutligen får noteras att även Fresenius produkt har viss engelsk text i sin display. Om Nutricias anbud skulle förkastas på denna punkt skulle även Fresenius anbud förkastas på samma grund.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-



handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Domstolen har enbart att pröva vad som omfattas av parternas yrkanden samt åberopade handlingar. Krav som uppställs i en upphandling kan delas upp i obligatoriska skall-krav och icke obligatoriska bör-krav.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

##### Texten i utrustningens display

I punkten 2.1.2 i förfrågningsunderlaget, under obligatoriska krav, anges bl.a. att offererade produkter ska uppfylla svensk standard.

I 4 § 3p i Läkemedelsverkets föreskrifter om medicintekniska produkter (LVFS 2003:11) anges att produkternas märkningar och bruksanvisningar enligt bilaga 1 avsnitt 13, ska vara avfattade på svenska språket när produkten når slutanvändaren, oavsett om produkterna är avsedda för yrkesmässig eller annan användning. Informationen ska framgå av produktens märkning och i bruksanvisningen.

I bilaga 1 avsnitt 13.1 anges bl.a. följande. Varje produkt ska åtföljas av den information som behövs för att produkten ska kunna användas på ett säkert och korrekt sätt, och för att tillverkaren ska kunna identifieras. Informationen ska utformas med hänsyn till den utbildning och kunskap de tänkbara användarna har. Denna information ska framgå av produktens märkning och av bruksanvisningen. Under avsnitt 13.2 anges att informa-

tion från tillverkaren, när det är lämpligt, ska utformas som symboler. Här-  
efter anges under avsnitt 13.3 – 13.6 vad märkning samt bruksanvisning  
ska innehålla.

Fresenius har gjort gällande att den produkt som Nutricia har offererat inte  
uppfyller kravet om svensk standard då en del av den text som förevisas i  
produktens display är på engelska. Enligt förvaltningsrättens mening kan  
det dock inte i målet anses visat att sådan information som avses i före-  
skrifternas bilaga 1, avsnitt 13 och som ska framgå av produktens märk-  
ning och bruksanvisning inte är avfattad på svenska språket. Någon brist  
avseende detta skall-krav kan därmed inte anse föreligga och skäl för in-  
gripande enligt LOU föreligger då inte på denna grund.

#### Villkor avseende leveranstid

I förfrågningsunderlaget under punkt 1.3.7 anges att leverans skall ske  
inom 3 arbetsdagar efter inkommen beställning.

I Nutricias anbud anges följande. ”Leverans sker senast tre arbetsdagar  
efter order. Vi behöver ca 2 månaders ledtid för introduktion och första  
leverans av pumpor (110 st)”. Fresenius har gjort gällande att anbudet där-  
med inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav, utan innehåller en otillå-  
ten reservation. Landstinget och kommunerna har invänt att Nutricia har  
accepterat kontraktsskravet och att uppgiften om ledtid inte är någon reser-  
vation utan enbart en upplysning om den skäligen uppstartstid som naturligt  
erfordras för en ny leverantör. Förvaltningsrätten får dock konstatera att  
det inte framgår av förfrågningsunderlaget att det finns utrymme för någon  
sådan uppstartstid. Såsom förfrågningsunderlaget och det aktuella skall-  
kravet har utformats har ett absolut krav om leverans inom tre dagar upp-  
ställt, utan möjlighet till undantag ens för första leverans. Eftersom Nutri-  
cia har angett att två månaders ledtid behövs för första leverans kan bolaget  
inte anses ha uppfyllt detta skall-krav, utan anbudet innehåller en otillåten  
reservation. Genom att utvärdera Nutricias anbud trots att det inte uppfyller

uppställt skall-krav har landstinget och kommunerna överträtt de grundläggande principerna i LOU. Förutsättningar för ingripande får därmed anses föreligga.

Larmorsak i text på displayen

Av bilaga 4 i förfrågningsunderlaget under position 1-6 framgår att upphandlande myndigheterna har som utvärderingskriterium gett 5 poäng till den anbudsgivare vars produkt i text anger larmorsak i displayen. Avsaknad av text ger 0 poäng. Fresenius fick 0 poäng eftersom deras produkt visar symboler.

Av avsnitt 13.2 i LVFS 2003:11 framgår att information ska utformas som symboler när det är lämpligt. Det framgår dock inte närmare vilka sammanhang som bedöms vara lämpliga. Upphandlande myndigheten torde således ha viss valmöjlighet att formulera kraven i detta avseende. Landstingets och kommunernas förklaring att text bäst lämpar sig ur patientsäkerhetsynpunkt framstår som rimlig. Kriteriet är därtill lågt viktat och utesluter ingen leverantör. Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte är visat att utvärderingskriteriet är oproportionerligt, orimligt eller i övrigt strider mot LOU.

Utvärderingskriterium avseende kaseininnehåll

Under position 1-6 i förfrågningsunderlagets bilaga 4 anges en skala där den anbudsgivare som har lägst 1-25 procent andel kasein i mer än hälften av sina produkter erhåller maximal poäng om 30 poäng och den som har 100 procent kasein får 0 poäng.

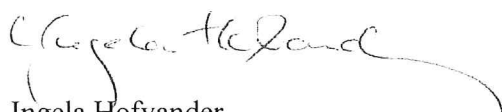
Fresenius har gjort gällande att positiva effekter av ett lågt innehåll av kasein i proteinkällan inte är vetenskapligt bevisat och att kravet därför skulle vara oproportionerligt samt gynna vinnande leverantör. Landstinget och kommunerna har anfört att det aktuella kravet har sin grund i att resultatet när kasein ersätts med vassle och vegetabiliska proteiner i de flesta fall blir

att näringsintaget förbättras för patienten och att toleransen blir högre samt att det på marknaden i dag finns en strävan efter detta. Fresenius menar härvid att de åberopade vetenskapliga artiklarna inte innehåller försökspersoner som motsvarar brukarna upphandlingen avser. Även med beaktande härav anser inte förvaltningsrätten att det därmed är visat att det aktuella kravet är orimligt eller oproportionerligt i förhållande till aktuell upphandling. Härtill kommer att det enbart är ett utvärderingskriterium och inte ett obligatoriskt krav, vilket innebär att ingen leverantör utesluts. Det är därmed inte visat att utvärderingskriteriet strider mot LOU.

---

Domstolens sammantagna bedömning är därmed att det inte är visat att landstinget och kommunerna brutit mot LOU i det konkurrensuppsökande skedet. Däremot är det visat att de brutit mot LOU genom att utvärdera ett anbud som inte borde kvalificerat sig för anbudsutvärdering. Förvaltningsrätten beslutar därför att bifalla överklagandet på så sätt att en ny utvärdering ska göras, varvid Nutricias anbud inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)

  
Ingela Hofvander



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU