

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2015-06-08
Meddelad i
LinköpingMål nr
2601-15**SÖKANDE**Lassila & Tikanoja Service AB, 556684-8866
Armégatan 40
171 71 Solna**MOTPART**Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 210029

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende lokalvård till Migrationsverkets lokaler i Göteborg (dnr 3.2.1-2014-56161). Tilldelningsgrund i upphandlingen är lägsta pris. Migrationsverket har i tilldelningsbeslut den 10 april 2015 beslutat att tilldela Dannebackens Service AB (Dannebacken) kontrakt.

Lassila & Tikanoja Service AB (bolaget) ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att bolaget ska tilldelas kontraktet.

Migrationsverket motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Urvalskriteriet är lägsta pris och Migrationsverket har inte tilldelat anbudsgivaren med det lägsta priset enligt utvärderingskriterierna i upphandlingsprotokollet. Enligt upphandlingsprotokollet ska det offererade månadspriset för daglig lokalvård multipliceras med tolv för att sedan adderas med det offererade priset för övriga tjänster. Den i protokollet angivna utvärderingsmodellen ger en rättvis bild av årskostnaden på efterfrågade tjänster och vid sådan beräkning har bolaget lämnat det anbud som innebär lägsta pris. Viktningen bör inte ske på det sätt som Migrationsverket hävdar. De moment som ingår i daglig renhållning, punkten 8.1. i förfrågningsunderlaget, har en annan viktning och en annan utförandefrekvens än de som ingår i avropsprislista, punkten 8.2. i förfrågningsunderlaget. Eftersom urvalskriteriet är lägsta pris ska bolaget därför tilldelas kontraktet. Vinnande leverantörs anbud är därutöver inte realistiskt vad gäller till exempel prissättningen för storstädning.

Migrationsverket

Migrationsverket har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU på sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. I upphandlingsprotokollet har felaktigt angetts att den offererade månadskostnaden har multiplicerats med tolv. Vid utvärdering av inkomna anbud har emellertid förfrågningsunderlaget följts och den offererade månadskostnaden har inte multiplicerats med tolv. Priset per månad för daglig lokalvård samt summan av priset för optioner har utvärderats. Vad gäller vinnande leverantörs anbud har Migrationsverket ställt en fråga till leverantören som har bekräftat att leverans kommer att ske i enlighet med anbudet, vilket Migrationsverket inte finner skäl att ifrågasätta.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 12 kap. 3 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69 framgår att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt måste ange på vilka omständigheter han grundar sin talan.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande dels att viktningen av priset för daglig renhållning respektive priserna i avropsprislista inte bör ske på det sätt som Migrationsverket hävdar, dels att Migrationsverket inte har tilldelat anbudsgivaren med det lägsta priset. Bolaget har vidare gjort gällande att vinnande anbudsgivares anbud inte är realistiskt med hänsyn till det arbete som ska utföras.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det som bolaget har gjort gällande beträffande viktningen i utvärderingsmodellen inte innebär att utvärderingsmodellen har utformats i strid med någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU.

Av punkten 5 i förfrågningsunderlaget framgår att Migrationsverket kommer att teckna ramavtal med den leverantör som har lämnat anbud med lägst pris och att lägst pris är det anbud som får lägst jämförelsepris. Vidare framgår att jämförelsepriset är totalsumman i avsnitt 8.1. (pris per månad för daglig lokalvård enligt lokalvårdsinstruktion), adderat med totalsumman i avsnitt 8.2. (prislista för optioner m.m.). Även om det i upphandlingsprotokollet ursprungligen angetts att månadskostnaden för daglig lokalvård multiplicerats med tolv framgår av sammanställningen av priser i upphandlingsprotokollet att utvärderingen skett utifrån månadspriset. Det har således inte framkommit annat än att tilldelning har skett till den anbudsgivare som lämnat lägsta pris enligt den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget. Det har således inte framkommit skäl för att ingripa mot upphandlingen på de skäl som bolaget anfört i denna del.

En upphandlande myndighet får under vissa förutsättningar förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud föreligger dock inte (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 2 juli 2009 i mål nr 1247-09). Migrationsverket har inte funnit att Dannebackens anbudspris är onormalt lågt och är inte heller skyldigt att på begäran av bolaget ifrågasätta Dannebackens anbudspriser eller förkasta anbudet på den grunden.

Migrationsverket har således inte på av bolaget anförda skäl agerat i strid med någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas därmed och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Kristina André Lilja

Föredragande var Emil Ekman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.