



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2016-05-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3793-16

Sida 1 (5)

SÖKANDE

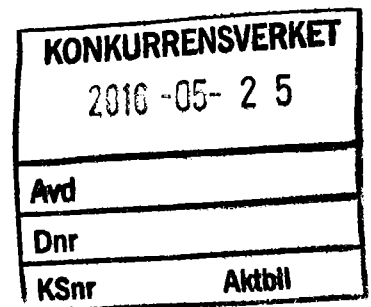
Prorink International AB, 1469362-9
Valajantie 2
FI-86300 Oulainen
Finland

MOTPART

Stockholms Stad, Fastighetskontoret
Box 8312
104 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 725474

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av totalentreprenad avseende ny kylcentral till Östermalms IP (uppdragsnummer 15 115-1). Upphandlingen sker genom ett förenklat förfarande i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut meddelat den 15 februari 2016 framgår att staden beslutat att anta ett anbud från ett annat bolag än Prorink International AB (bolaget).

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ändrar tilldelningsbeslutet på så sätt att bolaget tilldelas entreprenaden eller i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är så pass otydligt att det föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Entreprenadformen är totalentreprenad då funktionsansvaret är på entreprenören. Bolagets anbud har förkastats av skäl som tillhör projekteringen och som inte än är utfört. Ingen av de grunder som staden angett som skäl till att bolagets anbud förkastats utgör skall-krav. Bolagets anbud innehöll totalt sex kylkompressorer vilka bestod av fyra kompressorer för den stora banan samt två kompressorer för ishallen. Dessa två var inte presenterade i anbudet eftersom det inte fanns någon plats för det.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan av bestämmelserna i den lagen. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbuderna har prövats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Således har varken kvalificeringen eller förfarandet i övrigt skett i strid med LOU. Någon grund för att besluta om ingripande i upphandlingen finns därför inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således bolaget som har att visa att staden har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Vidare kan den, som hos en förvaltningsdomstol ansöker om ingripande mot en upphandling, få bifall endast om denne klargör och konkretiserar på vilket sätt man lidit skada eller kan komma att lida skada. (HFD 2013 ref. 53)

Utgångspunkten är att en upphandlande myndighet är fri att själv bestämma föremålet för upphandlingen och bestämma de kvalitetsnivåer, prestanda m.m. som ska gälla för upphandlingen så länge det sker inom ramen för gemenskapsrätten.

Bolaget har anfört att staden har förkastat bolagets anbud trots att det uppfyller alla obligatoriska krav.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Av tilldelningsbeslutet från den 15 februari 2016 framgår att bolagets anbud förkastats då produkten inte uppfyller kraven i rambeskrivningen. Vidare framgår att bolagets anbud inte uppfyller rambeskrivningens krav gällande kompressorer, förångare, köldbärarpumpar, flöden samt köldmedium. Av förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.31 framgår att anbudet ska omfatta hela entreprenadåtagandet och att om anbudet inte överensstämmer med anbudsfrågan kan anbudet komma att lämnas utan att beaktas. Vidare framgår att anbud som inte innehåller begärda uppgifter kommer att förkastas.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget är så pass otydligt att det föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen. För att bolaget ska anses lida skada av otydligheter i förfrågningsunderlaget behöver bolaget emellertid visa att samtliga uteslutningsgrunder för bolagets anbud beror på otydlighet i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att bolaget varken visat att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kraven om förutsebarhet och transparens enligt LOU eller att bolaget lider skada eller riskerar att lida skada av vad som anförts.

Bolaget har vidare anfört att entreprenadformen är totalentreprenad då funktionsansvaret är på entreprenören. Enligt förvaltningsrätten innebär detta inte att staden är förhindrad att ställa de krav som bolagets anbud inte uppfyller.

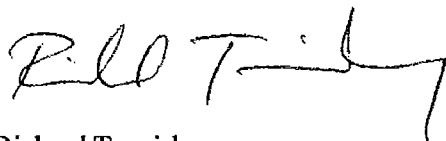
Bolaget har vidare anfört att ingen av de grunder som staden angett som skäl till att bolagets anbud förkastats utgör skall-krav. Förvaltningsrätten finner emellertid att bolaget inte visat annat än att de krav som bolagets anbud inte uppfyller utgör skall-krav i upphandlingen.

Bolaget har vidgått att bolagets anbud saknat uppgift om kompressorer för ishallen eftersom det inte fanns någon plats för det. Förvaltningsrätten finner att bolagets anbud redan genom detta medgivande kan konstateras inte uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolagets anbud därmed rätteligen förkastats.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det saknas skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan om överprövning avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Rickard Tennisberg
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.