



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2018-10-23

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

19814-18

SÖKANDE

Stibo Graphic A/S, 35822720

Saturnvej 65

8700 Horsens

Danmark

MOTPART

Pensionsmyndigheten

106 44 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2018-10-23 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1026736

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd21.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Pensionsmyndigheten har genomfört en förnyad konkurrensutsättning enligt 7 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145) från Kammarkollegiets ramavtal för tryckeritjänster. Avropet avsåg bl.a. kuvert (område C). Myndigheten fattade den 23 augusti 2018 tilldelningsbeslut och valde därigenom att teckna avtal med en annan leverantör än Stibo Graphic A/S avseende område C.

Stibo Graphic A/S (bolaget) yrkar att tilldelningsbeslutet avseende område C ska ändras på så sätt att det vinnande avropssvaret förkastas. Bolaget anför bl.a. följande. För att uppfylla alla obligatoriska krav enligt ramavtalet ska ett avropssvar bifoga en redogörelse för sin hantering av returerna och reklamationer. Den vinnande leverantören har lämnat en redogörelse för hanteringen av reklamationer, men inte returerna. I redogörelsen anger leverantören att det med reklamationer avses situationer där kunden anser sig ha rätt till någon form av kompensation. Detta kan inte anses omfatta omleverans och återlämnande av produkter (s.k. returerna). I den vinnande redogörelsen anges vidare att avvikelser ska åtgärdas inom rimlig tid samt att ALG10 ska tillämpas och vara grunddokument för reklameringsgruppen. Redogörelsen står i direkt strid med ramavtalets allmänna villkor. Även om de allmänna villkoren ges företräde vid avtalsstolkning innebär hänvisningen till ALG10 att avropssvaret är villkorat och leverantörens arbets sätt i samband med reklamationer uppfyller således inte givna krav.

Pensionsmyndigheten motsätter sig sökandens yrkande och anför bl.a. följande. Den vinnande leverantören uppfyller kravet på att ha en väl fungerande organisation för hantering av eventuella feltryck, returerna och reklamationer och har också bevisat det genom inlämnad redogörelse. Redogörelsen ska tolkas såsom omfattande samtliga situationer där någon form av köprättslig påföljd krävs på grund av avvikelser vid fullgörandet av avtalet. Le-

verantören har i sin redogörelse definierat ordet ”reklamationer” som situationer när kunden anser sig ha rätt till någon form av kompensation, och ordet har således i sammanhanget en vidare betydelse den strikt juridiska och istället mer i linje med allmänt språkbruk. Pensionsmyndigheten anser att redogörelsen avser hanteringen av samtliga situationer där någon form av påföljd kan komma ifråga, såsom skadestånd, omleverans, avhjälpande av fel eller hävning. Beskrivningen är därför tillräcklig som bevis för att leverantören uppfyller det obligatoriska kravet. Hänvisningen till ALG10 har ingen betydelse för bedömningen av om redogörelsen är tillräcklig för kravuppfyllnad, då den endast är avsedd för leverantörens interna tillämpning och inte för att gälla som villkor mellan myndigheten och leverantören. För det fall den ändå skulle förstås såsom ett krav från leverantörens sida att villkoren ska utgöra del av avtalet finns ingen avtalsrättslig skyldighet för myndigheten att tillämpa skrivningen, enligt avsnitt 2.1.3 i ramavtalets allmänna villkor. Om dock myndigheten skulle välja att godkänna att ALG10 utgör en del av avtalet skulle dessa villkor tillmätas lägst prioritet vid en eventuell avtalsstolkning av motstridiga bestämmelser.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid prövningen begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller rättas i det fall den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § samma lag eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt ge

nomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med proportionalitetsprincipen.

I avropet anges såsom ett obligatoriskt krav på den efterfrågade tjänsten under avsnitt 3.2.3 att en anbudsgivande leverantör ska ha en väl fungerande organisation av eventuella feltryck, returer och reklamationer. Det anges vidare att leverantören som bevis på detta bl.a. ska lämna en redogörelse för sin rutin av returer och reklamationer.

Bolaget har inledningsvis anfört att den leverantör som enligt beslutet den 23 augusti 2018 tilldelades det avropade avtalet inte uppfyller ovanstående krav eftersom lämnad redogörelse inte omfattat hanteringen av returer. Förvaltningsrätten konstaterar att den av den vinnande leverantören åberopade redogörelsen inte innehåller ordet returer. I redogörelsen anges under avsnittet "Reklamationsrapport" bl.a. att reklamationer som berör kunden och där kunden anser sig ha rätt till någon form av kompensation rapporteras i ett särskilt dokument. Förvaltningsrätten noterar att ordet reklamation typiskt sett avser ett meddelande varigenom en avtalspart påpekar någon form av köp- eller konsumentköprättsligt missförhållande. I den vinnande leverantörens redogörelse anges ingen särskild avgränsning avseende vilka former av kompensation som avses och som kan bli föremål för hanteringen av sådana meddelanden. Det saknas stöd för att avsikten med lämnad redogörelse skulle ha varit att exkludera returer från de olika former av kompensation som kan efterfrågas och hanteras enligt redovisad rutin. Det är enligt förvaltningsrättens mening inte möjligt att utesluta den vinnande leverantören på denna grund.

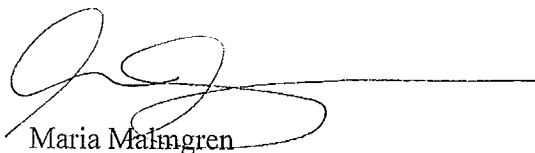
I den vinnande leverantörens redogörelse för hanteringen av reklamationer anges vidare att ALG10 ska tillämpas och vara grunddokument för den s.k. reklamationsgruppen, som bl.a. ser till att eventuella avvikelser åtgärdas i rimlig tid och dokumenteras. Bolaget har anfört att såväl hänvisningen till

ALG10 som till "rimlig tid" står i strid med det aktuella ramavtalets allmänna villkor. Bolaget har dock inte på något sätt utvecklat eller preciserat på vilket sätt så skulle vara fallet. Förvaltningsrätten finner att det inte finns något som tyder på att det vinnande anbudet i fråga skulle vara villkorat genom ovanstående hänvisningar på ett sätt som avtalsrättsligt skulle kunna leda till ett frångående av de obligatoriska villkoren i ramavtalet, eller att redovisad rutin i övrigt skulle stå i strid med dessa. Inte heller denna grund kan således leda till uteslutning av den vinnande leverantören.

Det har sammantaget enligt förvaltningsrättens mening inte framgått annat än att den vinnande leverantören uppfyllt aktuella kvalifikationskrav. Det saknas således förutsättningar för att utesluta denne på anförda grunder. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).



Maria Malmgren

Rådman

Veronica Montell har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

