



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-02-22  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
8637-15  
8647-15  
8648-15  
8650-15

**SÖKANDE**

Allianceplus AB, 556479-4021  
Södra vägen 14  
702 27 Örebro

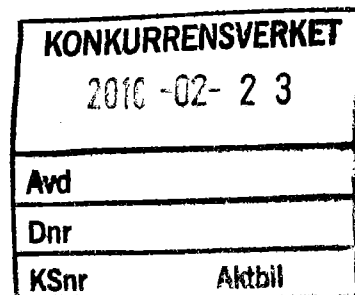
Ombud: Advokat Carl Norén  
Kastell Advokatbyrå AB  
Box 7169  
103 88 Stockholm

**MOTPART**

Migrationsverket  
601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingarna ska göras om.

Dok.Id 240291

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 11 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Migrationsverket genomför upphandlingar av ramavtal avseende lokalvård boenden för Region Nord (dnr 3.2.1-2015-59534), Region Mitt (dnr 3.2.1-2015-59535), Region Öst (dnr 3.2.1-2015-59537) och Region Syd (dnr 3.2.1-2015-59540). Upphandlingarna genomförs som öppna förfaranden enligt LOU och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Migrationsverket meddelade den 9 december 2015 beslut enligt vilka andra leverantörer än Allianceplus AB (Bolaget) tilldelades kontrakten.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingarna och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska förordna om rättelse med innebörden att nya anbudsutvärderingar sker i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlagen, alternativt att Bolagets anbud tilldelas tre poäng för bedömningsgrunderna 2 och 3 enligt punkten 8.1 i förfrågningsunderlagen. I andra hand yrkar Bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingarna ska göras om.

Migrationsverket begär att ansökan om överprövning avslås.

**VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT**

*Bolaget*

**Utvärderingsmodellen**

Under rubriken *Bedömningsgrunder* i avsnitt 8 listas ett antal omständigheter som anbudsgivaren ska redogöra samt vissa bedömningar (1-4) som anges som bedömningsgrunder. Bedömningsgrunderna är mycket allmänt hållna, oprecisa och intetsägande. Tydligt framgår dock att om 1) antalet

sidor i beskrivning överstiger fem A4-sidor eller 2) genomförandebeskrivningen inte återfinns i en sammanhållen beskrivning, kan detta "komma att ge poängavdrag". Under rubriken *Poängsättning* anges att "bedömningsgrunderna 1-3" kommer att poängsättas med 0-3 poäng. Beskrivningen av poängsättningen är schablonmässig och öppnar för ett i princip obegränsat godtycke vid utvärderingen, särskilt i kombination med de allmänt hållna, oprecisa och intetsägande beskrivningarna av "bedömningsgrunderna". Beskrivningarna är totalt innehållslösa för en normal anbudsgivare eftersom de inte beskriver vad som utgör "en mycket hög nivå", en "hög nivå" eller en "godkänd nivå" m.m. Det saknas närmare anvisningar om hur poängsättningen sker, vilket öppnar för ett obegränsat utrymme för utvärderarens godtycke, vilket innebär att utvärderingsmodellen strider mot LOU.

#### **Förenade Services anbud**

Migrationsverket har tilldelat Förenade Service för höga poäng vid utvärderingen avseende genomförandebeskrivningen. Det framgår av punkten 8.1 i förfrågningsunderlaget att genomförandebeskrivningen som mest bör omfatta fem sidor och vara "sammanhållen". Förenade Services genomförandebeskrivning är 22 sidor lång och uppfyller därför inte kraven i förfrågningsunderlaget.

Migrationsverket menar att verket har beaktat bristen genom att inte ge full poäng för bedömningsgrund 3 avseende arbetsmiljö. I övrigt har genomförandebeskrivningen erhållit full poäng, dvs. totalt 11 poäng. Det är inte rimligt att en genomförandebeskrivning som avviker så pass mycket från det enda konkreta som efterfrågas i förfrågningsunderlaget endast får en poängs avdrag. Det måste istället vara så att denna generella brist ska resultera i poängavdrag på varje bedömningsgrund, dvs. sammanlagt fyra poängs av-

drag. Kraven på genomförandebeskrivningens utformning gäller inte endast bedömningsgrunden 3 "arbetsmiljö" utan samtliga fyra bedömningsgrunder.

Det framstår som att Migrationsverket överhuvudtaget inte har beaktat bristerna i Förenade Services genomförandebeskrivning. Migrationsverket motiverar poängsättningen (2 poäng) för bedömningsgrund 3 med "Hög nivå men ostrukturerad beskrivning". "Hög nivå" ska ge två poäng enligt punkten 8.2 i förfrågningsunderlaget. Poängavdraget avser alltså själva innehållet av beskrivningen, inte de formella bristerna. Ett ytterligare avdrag borde därför ha gjorts.

Som visats ovan har Migrationsverkets poängsättning skett på ett sätt som inte har kunnat förutses utifrån förfrågningsunderlaget. Poängsättningen strider därmed mot principerna om förutsebarhet och likabehandling.

Bolaget har till sitt anbud bifogat en genomförandebeskrivning helt i enlighet med Migrationsverkets kravställning. En korrekt utvärdering enligt Migrationsverkets egna förutsättningar kan därmed omöjligen resultera i att Förenade Services anbud får en högre poäng än Bolagets anbud. Om Bolaget haft möjlighet att också beskriva sitt anbud på så stort utrymme som Förenade Service utan poängavdrag, skulle Bolaget kunnat lämna ett betydligt mer detaljerat anbudssvar. Förfarandet strider tydligt mot principerna om likabehandling och transparens.

#### **ISS Facility's anbud**

ISS Facility har tilldelats 11 poäng jämfört med Bolagets 9 poäng och har därför utsetts till vinnare. Med anledning av de brister i poängsättningen som har redogjorts för ovan kan det antas att även ISS Facility har tilldelats en för hög poäng. Med beaktande av detta, och det faktum att Migrations-

verket inte lämnar ut ISS Facility's genomförandebeskrivning, får det antas att Bolagets anbud är åtminstone likvärdigt ISS Facility's anbud avseende de efterfrågade kvalitetskriterierna. Bolagets anbudspris är ca 500 000 kr lägre än ISS Facility's anbud. Trots detta har ISS Facility utsetts till vinnare. Om ISS Facility fått samma prisavdrag som Bolaget, skulle Bolagets anbud ha vunnit utvärderingen avseende Region Nord. Utvärderingsmodellen, och tillämpningen av denna, kan därmed inte anses ägnad att leda till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Utvärderingsmodellen strider därför mot LOU.

#### **Bolagets skada**

Bolagets anbud skulle således rätteligen ha tilldelats ett betydligt högre poängavdrag. Bolaget skulle därmed ha tilldelats kontrakt för samtliga regionen. I vart fall har bedömningsgrunderna öppnat för en alltför godtycklig bedömning som inte har kunnat förutses av Bolaget. Detta brott mot LOU har påverkat upprättandet av Bolagets anbud. Om det inte vore för upphandlingsfelen, skulle Bolaget haft möjlighet att förstå vad som krävs för upprättande av ett mer konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har, förutom i Region Mitt, erbjudit det anbud som haft det lägsta anbudspriset men har genom de godtyckliga bedömningsgrunderna och i vart fall den godtyckliga tillämpningen av dessa, gått miste om kontrakten.

#### *igrationsverket*

#### **Region Nord**

Avseende region Nord har Bolaget offererat det lägsta totalpriset. Av bedömningen av inkomna genomförandebeskrivningar framgår att ISS Facility har tilldelats 11 poäng av 12 möjliga jämfört med Bolagets 9 poäng. Skill-

naden i poängsättning avser den tredje bedömningsgrunden enligt punkten 8.1 i förfrågningsunderlaget gällande bedömning av anbudsgivarens arbete med arbetsmiljö. Bolagets genomförandebeskrivning har i detta avseende tilldelats en poäng med motiveringen ”Finns en policy, men beskriver inte hur arbetet sker utifrån policyn. Saknar beskrivning av resurssättning.” ISS Facilityts genomförandebeskrivning har tilldelats tre poäng med motiveringen ”Mycket hög nivå, bra förutsättningar för medarbetare ges. Framgår att uppdraget kan genomföras med hög kvalitet utifrån de förutsättningar som ges.” Verket kan konstatera att ISS Facilityts genomförandebeskrivning återfinns i en sammanhållen beskrivning som inte överstiger fem sidor. Verket anser att poängsättningen är sakligt motiverad, motsvarar den poängskala som anges i punkten 8.2 i förfrågningsunderlaget och är förenlig med lagens krav på öppenhet och likabehandling.

### **Regionerna Mitt, Öst och Syd**

Bolaget har inte för någon av dessa regioner offererat lägsta totalpris. Det har istället Förenade Service gjort. Det kan vidare konstateras att Bolagets anbud inte skulle ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga ens för det fall att Bolaget hade tilldelats samma poäng och mervärdesavdrag som Förenade Service. Det kan därför ifrågasattas om Bolaget alls har lidit skada eller kan komma att lida skada i LOU:s mening såvitt avser dessa regioner.

Migrationsverkets uppfattning är att förfrågningsunderlaget som helhet är så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU förutsätter och följaktligen att utvärderingsmodellen inte kan anses strida mot principerna om likabehandling och öppenhet. Poängsättningen har motiverats för varje bedömningsgrund i enlighet med vad som anges i punkten 8.2 i förfrågningsunderlaget. Migrationsverket anser att även poängsättningen lever upp till kraven på öppenhet och likabehandling.

Det är i och för sig riktigt som Bolaget påstår att Förenade Service inte har gett in sammanhållna genomförandebeskrivningar utan istället har hänvisat till ett antal bifogade dokument. Dessa dokument uppgår till sammanlagt 22 sidor. Av bedömningarna av genomförandebeskrivningar beträffande Regionerna Mitt, Ost och Syd framgår att det endast skiljer två poäng mellan Bolaget och Förenade Service. Bolaget har för respektive region tilldelats totalt 9 poäng av 12 möjliga. Förenade Service har för respektive region tilldelats totalt 11 av 12 möjliga poäng. Ifråga om den tredje bedömningsgrunden i punkten 8.1 i förfrågningsunderlaget har Förenade Service tilldelats två poäng med motiveringen "Hög nivå men ostrukturerad beskrivning av kriteriet "Vid denna bedömning har Migrationsverket bl.a. beaktat att Förenade Services genomförandebeskrivning är alltför lång och därmed inte kan tilldelas full poäng.

Sammanfattningsvis kan Migrationsverket inte anses ha brutit mot varken likabehandlingsprincipen, någon annan grundläggande princip i 1 kap 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i nämnda lag på sådant sätt att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av punkt 1.6 *Mål och syfte* framgår följande.

*Migrationsverket avser med denna upphandling att teckna avtal med leverantör som kan tillgodose behovet av lokalvård för boenden inom den aktuella regionen.*

*Migrationsverkets mål är följande, att:*

- *erhålla rena och välstädade lokaler,*
- *erhålla leverantörer som har utvecklade system för närvarohantering samt rutiner för uppföljning som gör enkelt för Migrationsverket att följa upp det arbete som genomförs,*
- *erhålla leverantörer med sunda arbetsvillkor för anställda där dessa ges bra förutsättningar att genomföra uppdrag, har en god arbetsmiljö samt möjlighet till regelbunden kompetensutveckling.*

Av punkt 6.2 *Utvärderingsgrunder* i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

*Migrationsverket kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån nedanstående kriterier.*

- **Anbudssumma (avsnitt 7)**

*Anbudsgivarens lämnade priser för respektive delområde i avsnitt 7 ligger till grund för beräkning av den totala anbudssumman.*

- **Genomförandebeskrivning (avsnitt 8)**

*Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga en genomförandebeskrivning enligt förutsättningarna som anges i avsnitt 8.*



*Utvärderingen av anbuderna kommer att göras enligt en mervärdesmodell som beskrivs enligt följande. Anbudssumma i SEK – (minus) mervärdet för angivna kvalitetskriterier i SEK = jämförelsetal i SEK.*

*Angivna kvalitetskriterier för respektive delområde bedöms och ger mervärdesavdrag enligt beskrivning i avsnitt nedan. Erbjuden anbudssumma minskas med det sammanlagda mervärdet för kvalificeringskriterierna.*

I en tabell under punkt 6.3 *Exempel på utvärdering* kan utläsas att maximalt mervärde fördelat på 12 poäng uppgår till 12 000 000 kr.

Av avsnitt 8 *Genomförandebeskrivning* framgår, såvitt här är aktuellt, följande.

*8.1 Bedömningsgrunder Anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga en skriftlig beskrivning av sitt förslag till genomförande där anbudsgivaren ska redogöra följande punkter:*

- *Beskrivning av rutiner för hur arbetsinsatsen justeras så att den stämmer överens med behovet.*
- *Anbudsgivarens specifika förslag till att personalen har en god och hållbar arbetsmiljö i det aktuella uppdraget*
- *Beskrivning av avverkningsgrad för objektet*
- *Kvalitet i tjänstens utförande. Motivering till varför vissa metoder används*
- *Redogörelse av riskhantering och bemanningsrevidering under uppdragets genomförandefas, förändringskommunikation, skapa ett förtroendefullt samarbete i organisationen, rapportering, hantering av förändringar av behov och förutsättningar.*
- *Hur anbudsgivaren jobbar med kompetensutveckling och kompetensöverföring hos sina anställda*
- *Hur anbudsgivaren kan bidra till och underlätta arbetet med uppföljning från Migrationsverkets sida*
- *Hur anbudsgivaren arbetar med uppföljning av det egna arbetet (såsom system för kontroll, avvikelshantering etc.).*
- *Avslut och överlämnande*

*Ovanstående kommer att bedömas utifrån följande bedömningsgrunder:*

- 1. Bedömning av hur väl anbudsgivarens uppföljning av det egna arbetet bidrar till att uppfylla mål och syfte enligt avsnitt 1.5 (0-1-2-3 poäng).*
- 2. Bedömning av hur väl anbudsgivarens arbete med kompetensutveckling/kompetensöverföring stämmer överens med Migrationsverkets mål och syfte enligt avsnitt 1.5. (0-1-2-3 poäng).*
- 3. Bedömning av anbudsgivarens arbete med arbetsmiljö (bl.a. med avseende på hur uppdrag resurssätts och vad de anställda ges för förutsättningar att genomföra*

*uppdrag med hög kvalitet) (0-1-2-3 poäng).*

*4. Bedömning av hur väl anbudsgivarens system för närvarohantering möjliggör för Migrationsverket att arbete med uppföljning av närvaro kan ske på ett så enkelt sätt som möjligt samt bidrar till att uppfylla mål och syfte (0-1-2-3 poäng).*

*Den skriftliga beskrivningen bör som mest omfatta fem (5) A4-sidor. I de fall antalet sidor är fler eller om genomförandebeskrivningen inte återfinns i en sammanhållen beskrivning kan detta komma att ge poängavdrag. Anbudsgivaren kan lämna samma genomförandebeskrivning för samtliga offererade områden/regioner. Dock kommer respektive region att utvärderas för sig.*

*Maximal poäng för den skriftliga beskrivningen av genomförandet är 12 poäng. För att erhålla mervärdesavdrag ska anbudsgivaren för bedömningsgrunderna 1-3 erhålla poäng för varje bedömningsgrund och minst fem (5) poäng totalt för genomförandebeskrivningen. Om anbudsgivaren erhåller mindre än fem (5) poäng kommer anbudet att förkastas.*

*Anbudsgivaren ska bifoga genomförandebeskrivning enligt ovan. (Bifogat dokument)*

## *8.2 Poängsättning*

*Nedan följer den poängskala som Migrationsverket kommer använda vid poängsättning för bedömningsgrunderna 1-3.*

### **3 poäng**

*Migrationsverket anser att mycket hög nivå uppnåtts för utvärderingskriteriet. Den sammanlagda bedömningen av anbudsgivarens beskrivning visar att kriteriet kommer att ge betydande behållning/mervärde för Migrationsverket. Anbudsgivaren beskriver på ett mycket tydligt strukturerat och detaljerat sätt och med mycket stor relevans det som efterfrågats.*

### **2 poäng**

*Migrationsverket anser att en hög nivå uppnåtts för utvärderingskriteriet. Den sammanlagda bedömningen av anbudsgivarens beskrivning visar att kriteriet kommer att ge behållning/mervärde för Migrationsverket. Anbudsgivaren beskriver på ett tydligt strukturerat och detaljerat sätt och med relevans det som efterfrågats. Beskrivningen har några få brister av mindre betydelse.*

### **1 poäng**

*Migrationsverket anser att en godkänd nivå uppnåtts för utvärderingskriteriet. Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens beskrivning delvis bedöms ge behållning/mervärde för Migrationsverket. Anbudsgivaren beskriver på en fullgod nivå det som efterfrågats. Beskrivningen har ett antal brister.*

### **0 poäng**

*Migrationsverket anser att beskrivningen av utvärderingskriteriet är bristfälligt. Beskrivningen är på en otillräcklig nivå/saknas.*

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Den första frågan som förvaltningsrätten har att pröva i målen är om den utvärderingsmodell som använts i upphandlingarna har inneburit en fri prövningsrätt för Migrationsverket och därmed står i strid med LOU.

I LOU ges inte något närmare besked om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av rättspraxis följer emellertid att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Migrationsverket vid beskrivningen av bedömningsgrunderna 1 och 2 har hänvisat till "Migrationsverkets mål och syfte enligt avsnitt 1.5". Då dessa istället finns att återfinna i avsnitt/punkt 1.6 har förvaltningsrätten nedan utgått ifrån vad som anges i denna punkt.

Föremål för de aktuella upphandlingarna är utförandet av olika lokalvårdstjänster. Det är alltså inte fråga om en specificerad och jämförbar produkt och det måste därför finnas utrymme för den upphandlande myndigheten att använda sig av en mer öppen kravställning och utvärderingsmodell som i viss utsträckning bygger på subjektiva bedömningar avseende erbjuden kvalitet. En förutsättning för att en sådan modell ska vara tillåten är emellertid

att utvärderingen sker på objektiva grunder, dvs. utifrån i förfrågningsunderlaget fastställda tydliga och transparenta utvärderingskriterier, poängskolor m.m. I detta sammanhang bör även framhållas att om en upphandlande myndighet väljer att ge ett subjektivt kriterium en betydande vikt samt, som i nu aktuella upphandlingar, kräver att en viss lägsta poängsatt kvalitet uppnås för att anbudet överhuvudtaget ska godtas bör nyssnämnda krav på tydlighet gentemot anbudsgivarna i viss mån skärpas. I nyssnämnt hänseende kan förvaltningsrätten konstatera att maximalt mervärde vid en kvalitetsbedömning av krävd genomförandebeskrivning är mer än tre gånger högre än det sammantagna pris som antagen leverantör av lokalvårdstjänster erbjudit i respektive upphandling.

De beskrivningar av bedömningsgrunderna och poängsättningen som angetts i förfrågningsunderlagen är enligt förvaltningsrättens mening till stor del allmänt hållna och oprecisa. Vad först beträffar bedömningsgrunderna anges t.ex. beträffande grund 1 att bedömning ska ske av hur väl arbetsgivarens uppföljning av det egna arbetet bidrar till att uppfylla mål och syfte enligt avsnitt 1.5 (alltså punkten 1.6 enligt vad ovan angetts). I detta avsnitt anges emellertid endast väldigt övergripande mål, bl.a. att erhålla rena och välstädade lokaler, vilket rimligtvis måste vara själva grundsyftet med uppdraget. På samma sätt hänvisas beträffande grund 2 att bedömningen ska avse hur anbudsgivarens arbete med kompetensutveckling/-kompetensöverföring stämmer överens med Migrationsverkets mål och syfte enligt avsnitt 1.5 samtidigt som det i detta avsnitt (dvs. punkten 1.6) i aktuellt avseende endast anges att målet är att erhålla leverantörer med sunda arbetsvillkor för anställda där dessa ges möjlighet till regelbunden kompetensutveckling.

Vad beträffar beskrivningen av de olika poäng som kan erhållas framgår det visserligen av punkten 8.2 vad som motiverar att ett svar ges någon av de

olika poäng som kan tilldelas (beroende på om det bedöms uppnå ”mycket hög”, ”hög” eller ”godkänd” nivå eller tvärtom är på en ”otillräcklig nivå” eller saknas). Någon ledning om vad som kommer att vägas in för att svaren i anbud ska bedömas ligga på viss nivå ges dock inte. Det är därmed oklart vad som krävs för att ett anbud ska få visst poängpåslag.

Vad sedan gäller utformningen av den genomförandebeskrivning som ska lämnas anges i förfrågningsunderlagen tydligt att den som mest bör omfatta fem A4-sidor samt att en avvikelse från detta krav om sammanhållen beskrivning kan komma att ge poängavdrag. Vad som kommer ligga till grund för bedömningen av huruvida ett sådant avdrag sker eller inte samt hur stort ett sådant eventuellt avdrag kan komma att bli om kravet på antalet sidor eller sammantagen beskrivning frångås kan dock inte utläsas av förfrågningsunderlagen.

Mot bakgrund av det anförda och med hänsyn tagen till att Migrationsverkets kvalitetsbedömning av inlämnade genomförandebeskrivningar har givits en mycket stor betydelse vid fastställande av det jämförelsetal som utgör grund för tilldelning av ifrågavarande kontrakt, finner förvaltningsrätten att de brister som angiven utvärderingsmodell innehåller medför att det är alltför svårt för en anbudsgivare att förutse hur dess anbud ska vara utformat såvitt avser erbjudet pris och kvalitet för att motsvara det som efterfrågas och vara konkurrenskraftigt. Tillämpad utvärderingsmodell ger således, enligt förvaltningsrättens mening, ett alltför stort utrymme för godtycklighet och således fri prövningsrätt för Migrationsverket vid val av leverantör. Den aktuella utvärderingsmodellen strider därmed mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens.

Bolaget har lämnat anbud i upphandlingarna och har dessutom kvalificerat sig för slutlig anbudsutvärdering i dessa. Det kan härtill antas att Bolaget

hade utformat sitt anbud på annat sätt om utvärderingsmodellen inte haft ovan angivna brister. Bolaget har därför lidit skada genom de felaktigheter som konstaterats varför det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Eftersom det är fråga om brist i upphandlingens konkurrensuppsökande skede finner förvaltningsrätten, med beaktande av det ovan angivna, att upphandlingarna ska göras om. Vid denna bedömning finns inte skäl att pröva de övriga invändningar som Bolaget framställt i ingiven ansökan om överprövning och således inte heller att inhämta ytterligare utredning i målen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

