



**SÖKANDE**

Vägvalet Väst AB, 556604-5406

**Ombud:**

Magnus Rexmo  
c/o Vägvalet Väst AB  
Skälltorpsvägen 23  
422 56 Hisings Backa

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) har genomfört en ramavtalsupphandling avseende öppenvårdsinsatser för familjer, barn/ungdomar, diariernr 300/13. Upphandlingen har delats in i sex olika avtalsområden;

2. Öppenvårdsinsatser, psykosociala problem
3. Öppenvårdsinsatser, psykosociala problem och boende
4. Öppenvårdsinsatser, missbruksproblem
5. Öppenvårdsinsatser, missbruksproblem och boende
6. Familjebehandling
7. Psykosociala utredningar

Av tilldelningsbeslut den 6 december 2013 framgår att Vägvalet Väst AB inte har kvalificerat sig när det gäller avtalsområde 3 och 5 då bolaget inte har lämnat efterfrågade priser. Bolaget har lämnat pris avseende kost, vilket inte har efterfrågats. Av samma tilldelningsbeslut framgår att Vägvalet Väst AB inte tilldelats avtal när det gäller avtalsområden 4, 6 och 7 på grund av för högt anbudspris. Det framgår också att bolaget har tilldelats avtal när det gäller avtalsområde 2.

## YRKANDEN M.M.

### *Vägvalet Väst AB*

Vägvalet Väst AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud för avtalsområde 3 och 5 ska beaktas vid utvärderingen och att bolaget ska få korrigera lämnade anbud när det gäller avtalsområde 2, 3, 4 och 5. Bolaget anför i huvudsak följande.

41 procent av anbudsgivarna i kategori 3 och 5 har uteslutits för att de tagit med kostnader för kost i sina anbud. Anledningen till detta är oklarheter i förfrågningsunderlaget. Upphandlingsbolaget har senare i ”Frågor och svar” förtydligat anvisningarna kring posten ”kost” i dessa avtalsområden. Det måste anses som otillräckligt att förtydliga denna uppgift på det sätt som skett – framförallt när så många anbudsgivare inte uppfattat förtydligandet. Upphandlingsbolaget har således inte uppfyllt kraven på tillräcklig noggrannhet, tydlighet och transparens i förfrågningsunderlaget. Med tanke på antalet felaktiga anbud borde Upphandlingsbolaget begärt kompletteringar. En sådan komplettering hade inte inneburit risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att förkasta så många anbud på grund av en bagatellartad formulering står inte i proportion till misstaget i sig och strider därför mot de grundläggande reglerna för upphandling. Bolagets anbud uppfyllde alla övriga skall-krav.

Det saknas även tydlighet i förfrågningsunderlaget när det gäller vilka kostnader som ska ingå i dygnspriset. Bolaget har i fritextsvar angett att kostnader för ekonomiskt försörjningsstöd för uppehälle och hyra ingår i vårddygnskostnaden. Vid telefonkontakt med Upphandlingsbolaget framkom att Upphandlingsbolaget förutsatte att anbudsgivarna inte tog med kostnader som socialtjänsten kan bevilja. Detta framgår dock inte tydligt i förfrågningsunderlaget. Om bolaget lämnat anbud i enlighet med dessa förutsättningar skulle bolagets anbud i avtalsområde 2 blivit lägre och därmed konkurrenskraftigare. När det gäller avtalsområde 4 och 5 skulle bolagets anbud efter korrigerings blivit antagna. Eftersom bolaget tydligt har angett att de aktuella kostnaderna medräknats borde Upphandlingsbolaget ha begärt förtydliganden och bolaget hade då haft möjlighet att korrigera den uppenbara felaktigheten. En sådan korrigerings skulle inte ha medfört risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bolaget riskerar till följd av Upphandlingsbolagets agerande att lida skada.

*Upphandlingsbolaget*

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Bolaget har inte tagit del av information i "Frågor och svar", vilket utgör en del av förfrågningsunderlaget. Bolaget har lämnat ett orent anbud i kategorierna 3 och 5. Förtydligandet gjordes nästan en månad innan sista anbudsdag och gick ut publikt i systemet Tendsign. Alla leverantörer som hämtat ut förfrågningsunderlaget får då ett meddelande per e-post om att det finns ny information i upphandlingen. Av informationen framgick mycket tydligt hur prisuppgifter skulle lämnas och informationen kan inte misstolkas av en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare. Förtydligandet berodde på att det i den tjänst avtalskategori 3 och 5 avser inte ingår någon kost, vilket anbudsgivarna är mycket väl medvetna om. Förtydligandet måste således ha gjort det lättare för leverantörerna att lämna sina prisuppgifter. "Frågor och svar" ingår i förfrågningsunderlaget och det ingår i anbudsgivarnas omsorgsplikt att ta del av informationen.

Upphandlingsbolaget har inte kunnat korrigera de felaktigt lämnade prisuppgifterna genom att minska vårddygnskostnaden med prisuppgiften för kost. Dels får Upphandlingsbolaget inte ändra offererade priser och dels var det inte säkert att vårddygnskostnaden hade varit lägre om priserna hade lämnats på ett korrekt sätt, eftersom anbudsgivarna är mycket väl medvetna om att kost inte ingår i den efterfrågade tjänsten. Bolaget har inte heller utnyttjat möjligheten att fråga om kostnaden för kost i "Frågor och svar", trots att bolaget varit väl medveten om att någon kost inte ingår i tjänsten. En utvärdering trots prisreservationer hade stått i strid med lika-behandlingsprincipen.

Varför bolaget har valt att ta med en kostnad för försörjningsstöd i sitt anbudspris i avtalskategori 4,6 och 7 är höljt i dunkel. Detta är inte en kost-

nad som bolaget skulle ha för att utföra efterfrågad tjänst utan en kostnad som socialtjänsten skulle ha för det fall placerade personer uppbär försörjningsstöd. Tjänsterna som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är väl definierade och upphandlande myndighet kan inte definiera alla tjänster som inte efterfrågas och därmed inte ska kostnadsberäknas.

Upphandlande myndighet har en möjlighet, inte en skyldighet, att begära att anbud kompletteras eller förtydligas eller låta en leverantör rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning. Att bolaget lämnat orena anbud i avtalskategorierna 3 och 5 beror på att bolaget inte har tagit del av hela förfrågningsunderlaget inklusive ”Frågor och svar”. Att bolaget tagit med kostnad för försörjningsstöd i kategorierna 4, 6 och 7 saknar stöd i förfrågningsunderlaget. Ett lämnat anbud får inte ändras och en komplettering får inte innebära att anbudsgivaren i själva verket lämnar ett nytt anbud. Om Upphandlingsbolaget tillåtit bolaget att komplettera sina anbud på det sätt bolaget önskat skulle detta innebära ett erbjudande om att lämna nytt anbud, vilket är en s.k. otillåten komplettering. Det har således inte funnits vare sig någon skyldighet eller möjlighet för Upphandlingsbolaget att låta bolaget komplettera sina anbud.

Sammanfattningsvis följer upphandlingen de regler och grundläggande principer som gäller för offentlig upphandling, varför det saknas skäl för ett ingripande.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Till förfrågningsunderlaget hör även "Frågor och svar". När det gäller den aktuella prisuppgiften i avtalskategorierna 3 och 5 publicerades ett förtydligande i "Frågor och svar" den 29 maj 2013. I samband härmed informeras samtliga leverantörer som begärt ut förfrågningsunderlaget att ny information fanns. Den information som lämnats i "Frågor och svar" är enligt förvaltningsrättens bedömning tydlig och borde inte kunna misstolkas av en rimligt noggrann och omsorgsfull anbudslämnare. Att en stor andel av de leverantörer som lämnat anbud har gjort samma fel tyder visserligen på att det har förelegat oklarheter men vad dessa oklarheter skulle bestå av framgår inte. Att ett flertal anbudsgivare har gjort samma fel innebär inte heller i sig att felet kan anses vara sådant att det föreligger skäl för ett ingripande.

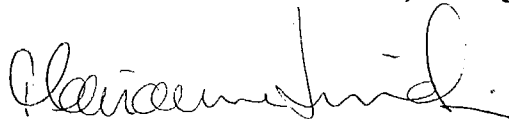
Precis som Upphandlingsbolaget har anført har den upphandlande myndigheten en möjlighet – men inte en skyldighet – att begära att lämnade anbud kompletteras eller förtydligas. I nu aktuella upphandlingar har det dock

varit fråga om sådana otydligheter/felaktigheter att det inte har varit möjligt att förtydliga eller komplettera de inlämnade anbuden eftersom en sådan komplettering skulle ha inneburit att helt nya uppgifter lämnades. Då dessa uppgifter skulle kunna förändra det offererade priset måste det anses vara fråga om en väsentlig förändring av lämnade anbud. Skulle bolaget ha fått ändra sina inlämnade anbud på önskat sätt hade det således varit fråga om s.k. otillåtna kompletteringar. Upphandlingsbolaget har inte heller haft möjlighet att på eget bevåg ändra i anbudsgivarnas offererade priser på det sätt bolaget anför.

När det sedan gäller de övriga avtalskategorier som nu är föremål för prövning framstår det som något oklart varför bolaget har valt att i sitt offererade värddynspris medräkna kostnaden för försörjningsstöd. Det framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget att detta är en uppgift som ska beaktas. Att bolaget har medräknat denna kostnad i det offererade priset får anses ligga bolaget till last och innebär inte ett sådant fel som innebär att ett ingripande mot upphandlingen ska ske. Bolaget har inte heller vare sig möjlighet eller rätt att få korrigera redan inlämnade anbud eftersom detta skulle bryta mot de grundläggande principerna inom offentlig upphandling.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har framfört omständigheter som medför att det föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.