



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Sune Wennerberg

DOM
2009-09-15
Meddelad i
Malmö

Mål nr
8170-09E

Sida 1 (5)

KONKURRERANSE

2009-09-18

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Aura Light AB, 556572-8887
Box 508
371 23 Karlskrona

Ombud: Advokat Gustav Linge
Advokatfirman Gärde & Partners AB
Landbrogatan 7
371 34 Karlskrona

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten bifaller Aura Light AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och beslutar att Malmö stads upphandling av "Energieffektiva ljuskällor" ska göras om.

Dok.Id 238566

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Malmö stad genomför tillsammans med Region Skåne en ramupphandling avseende successiva leveranser av energieffektiva ljuskällor för inomhusbelysning och beslutade genom tilldelningsbeslut den 2 februari 2009 att avtal skulle tecknas med Elektroskandia AB som leverantör. Sedan Aura Light AB ansökt om överprövning av upphandlingen förordnade länsrätten genom dom den 4 mars 2009 i mål nr 1248-09 att denna inte fick avslutas förrän rättelse vidtagits genom ny utvärdering av anbuden utan Elektroskandia AB:s deltagande. Genom nytt tilldelningsbeslut den 6 mars 2009, efter rättelse i enlighet med länsrättens dom, beslutade Malmö stad att kontrakt skulle tecknas med Aura Light AB. Elektroskandia AB ansökte om överprövning av detta beslut. Genom beslut den 18 mars 2009 i mål nr 2502-09 avvisade länsrätten Elektroskandia AB:s ansökan om överprövning. Beslutet överklagades till Kammarrätten i Göteborg som genom beslut den 27 april 2009 i mål nr 1741-09 återförvisade målet till länsrätten för prövning av Elektroskandia AB:s ansökan. Genom dom den 3 juni 2009 i mål nr 4278-09 förordnade länsrätten om rättelse i form av ny utvärdering där Elektroskandia AB:s anbud ska delta. Malmö stad beslutade den 6 augusti 2009 genom nytt tilldelningsbeslut, efter rättelse i enlighet med länsrättens dom av den 3 juni 2009, att anta Elektroskandia AB som leverantör av energieffektiva ljuskällor.

Begäran om överprövning m.m.

Aura Light AB, nedan bolaget, yrkar i första hand att bolaget ska tilldelas kontraktet för energieffektiva ljuskällor och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I den aktuella upphandlingen har parterna olika uppfattning huruvida 30 000 timmars brinntid är ett skall-krav eller inte. Vidare föreligger i överpröv-

ningsärendet två länsrättsdomar, på samma processmaterial, där samma länsrätt har kommit till två helt olika slutsatser. Detta kan inte vara förenligt med kraven på likvärdighet och icke-diskriminerande behandling. Bolaget har utgått från att skall-kravet på 30 000 timmar gäller och således offererat en produkt som klarar detta enligt definitionerna som Malmö stad angivit i komplettering till förfrågningsunderlaget. Om bolaget bortsett från denna komplettering hade andra produkter offererats till ett betydligt lägre pris och bolaget hade då haft lägst totalpris och vunnit upphandlingen. Bolaget har således blivit felaktigt behandlat i utvärderingen då hänsyn inte tagits till det angivna skall-kravet. Bolaget har i sitt anbud offererat en produkt med bättre kvalitet och således ett högre pris än vad som egentligen var nödvändigt och därför också förlorat upphandlingen. Bolaget har lidit skada genom det sätt som upphandlingen har utförts på.

Malmö stad bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingen är korrekt utförd.

Länsrätten har den 14 augusti 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en

leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning

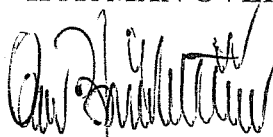
Länsrätten kan konstatera att Malmö stad, i enlighet med länsrättens dom den 3 juni 2009 i mål nr 4278-09, genomfört en ny utvärdering och fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Malmö stad har därmed inlett ett nytt förfarande vilket, i enlighet med vad kammarrätten anfört i sitt avgörande den 27 april 2009 i mål nr 1741-09, innebär att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt att ansöka om åtgärder mot detta nya förfarande i enlighet med bestämmelserna i 16 kap. 1-3 §§ LOU. Länsrätten har således att i nu förevarande mål ta upp bolagets ansökan till prövning och återigen pröva huruvida Malmö stad i den aktuella upphandlingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Enligt den grundläggande principen om förutsebarhet och öppenhet (transparens) krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag för att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns och för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning. Det ska således framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (skall-krav).

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges skall-krav under den särskilda rubriken *Steg 2 Skallkrav*. Efterfrågade uppgifter rörande miniminivå på brinntider för olika produkter förekommer emellertid inte där utan följer av rubriken *Steg 3 Utvärdering* under vilken det anges att leverantören ska fylla i begärda uppgifter i Bilaga 1. Vidare har Malmö stad i detta avseende

kompletterat förfrågningsunderlaget efter förfrågan från leverantörer. Enligt länsrättens bedömning är förfrågningsunderlaget så som det är utformat i denna del inte så förutsebart att det klart och tydligt kan anses framgå vilka krav som ställs och vad som ska uppfyllas för att ett anbud ska antas. Det är inte uteslutet att den oförutsebarhet som denna brist innebär för anbudsgivare kan ha medfört att anbud lämnats utan tillräcklig insikt i vad som krävs. Det är därmed inte heller osannolikt att vissa anbud hade utformats annorlunda om bristerna inte funnits. Detta styrks i målet även av det faktum att anbudsgivarna haft olika meningar huruvida efterfrågad miniminivå på brinntider utgör ett skall-krav eller inte. Enligt länsrättens mening riskerar bolaget härigenom att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således. Rättelse är enligt länsrätten inte en tillräcklig åtgärd för att komma till rätta med bristerna då dessa hänför sig till utformningen av förfrågningsunderlaget och alltså det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Denna ska därför, såsom bolaget yrkat, göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Ola Brändström