



SÖKANDE

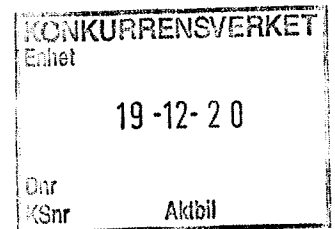
Swedish Office Consulting AB, 559017-3570
Västertorpsvägen 135
129 44 Hägersten

MOTPART

Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1168177

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Karolinska Institutet ("KI") genomför en upphandling av ramavtal avseende upphandlingskonsulter, dnr 2-5754/2018 ("upphandlingen"). Upphandlingen är uppdelad i fyra delområden: forskningsutrustning och laboratoriematerial (delområde 1), IT (delområde 2), fastighetsnära varor och tjänster samt entreprenad (delområde 3) och övriga varor och tjänster (delområde 4).

Av upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att olika kravspecifikationer gäller för de olika delområdena och att anbudsgivarna ska kunna tillhandahålla kompetens med relevant inriktning för det aktuella området. I anbudsinbjudan anges även att KI:s avsikt är att teckna avtal med de tre anbudsgivare per delområde som har lägst pris, under förutsättning att tillräckligt antal anbud kan antas.

Den 8 februari 2019 meddelade KI ett tilldelningsbeslut med en avtalsspärr t.o.m. den 18 februari 2019 ("det första tilldelningsbeslutet"). Efter att underrättelse om tilldelningsbeslutet hade skickats ut mottog KI uppgifter om att det skulle ha förekommit kartellbildning och oegentligheter i samband med anbudsgivningen, varvid KI inledde en utredning. Den 13 februari 2019 beslutade KI, med hänvisning till oförutsedda omständigheter, att förlänga avtalsspärren t.o.m. den 25 februari 2019. Samma dag beslutade KI även att rätta det första tilldelningsbeslutet avseende skrivfel i numreringen i hänvisningarna till upphandlingsdokumentet ("rättelsen").

Den 27 februari 2019 beslutade KI att påståendena om kartellbildning och oegentligheter saknade grund. I beslutet meddelade KI att det första tilldelningsbeslutet och rättelsen kvarstod, samt att avtalsspärren förlängdes t.o.m. den 11 mars 2019.

Den 28 februari 2019 meddelade KI ett nytt tilldelningsbeslut ("det nya tilldelningsbeslutet") i vilket vinnande anbud i upphandlingen tillkännagavs.

Dessa vinnande anbud var desamma som i det första tilldelningsbeslutet. Genom det nya tilldelningsbeslutet återkallades samtliga tidigare beslut och meddelanden. Samtidigt förlängdes avtalsspärren t.o.m. den 12 mars 2019.

Såvitt framgår av handlingarna i målet lämnade Swedish Office Consulting AB ("SOCAB") anbud för delområde 1 och delområde 2 men avböjde sitt intresse vid förfrågan om komplettering. SOCAB:s anbud antogs inte för något av delområdena.

YRKANDEN M.M.

SOCAB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför SOCAB sammanfattningsvis att varken upphandlingen eller utvärderingen har gått rätt till. På grund utav detta kommer SOCAB att lida ekonomisk skada då upphandlingen strider mot flera upphandlingsprinciper där SOCAB inte antagits som leverantör fast att bolaget egentligen haft möjlighet till det.

KI bestrider yrkandena och yrkar för egen del att ansökan om överprövning ska avslås. Upphandlingen har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU och KI har inte brutit mot någon av principerna för offentlig upphandling. Utvärderingen har genomförts korrekt och på rätta grunder. SOCAB kan inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 4 kap. 2 § LOU får en upphandling inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Huvudprincipen i mål om överprövning enligt LOU är att parterna själva bär ansvaret för utredningen och domstolens prövning är begränsad till vad parterna har anfört. Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69). Av detta följer att domstolens utredningsskyldighet är begränsad. Utgångspunkten är att den som påstår något även har bevisbördan för påståendet. I vissa fall kan dock bevisbördan gå över på motparten om den part som påstår något har uppfyllt sin bevisbörda. Att en part har bevisbördan betyder att det är denna part som riskerar att drabbas av att en viss omständighet inte har bevisats i målet (Asplund m.fl., *Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF*, 2012, s. 289).

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande enheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU. Endast om den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angetts i upphandlingsdokumenten kan det bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund (HFD 2013 ref. 5).

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att SOCAB har framfört kritik mot KI:s handläggning under upphandlingsförfarandet. Förvaltningsrätten är inte tillsynsmyndighet över KI. SOCAB:s synpunkter i detta avseende föranleder därför inte någon åtgärd från förvaltningsrättens sida. Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som SOCAB har anfört.

Strider KI:s hantering av frågor och svar mot LOU?

Det SOCAB fört fram

Angiven sista dag för frågor och svar var den 13 december 2018. Trots det tilläts frågor och svar komma in via upphandlingsverktyget TendSign t.o.m. den 7 januari 2019, vilket är långt efter sista anbudsdag och längre än vad som angavs i upphandlingsdokumentet. Mellan den 14 december 2018 och den 7 januari 2019 ställdes och besvarades hela sju frågor i TendSign. De flesta leverantörer har utgått ifrån att inga frågor kunde ställas efter den 13 december 2018 och har därmed gått miste om denna chans. SOCAB och andra leverantörer som inte känt till att funktionen var tillgänglig har därmed missgynnats. Eftersom frågor ska vara besvarade inom sex dagar före sista anbudsdagen strider detta mot lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ("LOU") och även mot transparensprincipen.

Det KI fört fram

Frågor och svar kunde ställas i TendSign t.o.m. den 13 december 2018. Funktionen var öppen för alla anbudsgivare. Mellan den 14 december 2018 och fram till anbudsöppning den 27 december 2018 var det inte möjligt att ställa frågor. Under utvärderingsperioden begärde KI in förtydliganden från vissa anbudsgivare fr.o.m. den 28 december 2018 med hjälp av den tekniska funktionen i TendSign.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingsdokumentet anges att sista dag för anbud var den 27 december 2018 och att sista dag för att ställa frågor var den 13 december 2018 och sista dag för svar från KI var den 17 december 2018. Av inlämnade sammanställning över frågor och svar framgår att det finns några frågor som är daterade den 14 december 2018. Förvaltningsrätten noterar dock att de är registrerade som besvarade den 12 eller 13 december 2018, dvs. redan innan de inkom. Vidare är en fråga registrerad som både inkommen och besvarad under exakt samma minut, vilket enligt förvaltningsrätten förefaller vara osannolikt. Det är därmed inte visat att frågorna kom in efter den 13 december 2018. Vidare framgår att det därefter endast ställts och besvarats en fråga den 7 januari 2019 om hur länge möjligheten att ställa frågor i Tendsign kommer finnas. Frågan ställdes och besvarades alltså efter sista anbudsdag och har följaktligen inte kunnat påverka anbudet. Frågan besvarades endast med information om att frågefunktionen har olika stadier, att funktionen under anbudsprocessen stängs av vid ett specifikt datum (vilket anges i upphandlingsdokumentet) då frågor inte längre kan ställas och att den sedan öppnas upp igen efter sista anbudsdag. Det SOCAB fört fram i denna del visar inte att det har missgynnats eller att KI har hanterat frågor och svar i strid med vad som angetts i upphandlingsdokumentet eller i strid med principerna i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås i denna del.

Finns det brister i upphandlingsdokumentet och utvärderingen av SOCABS anbud som strider mot principerna i LOU?

Det SOCAB fört fram

Kravspecifikationen i upphandlingsdokumentet innehåller krav på att ett anbud ska innehålla tio referensuppdrag från en och samma konsult för respektive delområde. Kravet är orimligt och strider mot

proportionalitetsprincipen. SOCAB har de resurser som krävs men inom vissa områden uppnås inte kravet för en och samma konsult, vilket hör till det ovanliga i den offentliga sektorn. Därtill blev kravet om att samtliga referensuppdrag ska vara för en och samma person känt först efter sista anbudsdag. Det kravet står ingenstans i upphandlingsdokumentet och upphandlingen brister därför i transparens. Upphandlingsunderlaget var så otydligt att SOCAB återkallade sitt anbud för vissa områden. Eftersom upphandlingen gjorts i strid med flera upphandlingsrättsliga principer kommer SOCAB att lida skada eftersom bolaget inte antagits som leverantör trots att det borde haft möjlighet till detta. SOCAB:s anbud borde rätteligen ha godkänts eftersom bolaget är kvalificerat samt har mer kompetens och erfarenhet än vissa andra leverantörer i som antagits upphandlingen.

Vidare tilläts Eye For Sourcing, avseende kravet på kompetens och erfarenhet för delområde 4 (övriga varor och tjänster), att skicka in tio referensuppdrag som enligt CPV-koden tillhör området för entreprenad och fastighetsrelaterade tjänster. Upphandlingsdokumentet är i detta avseende otydligt. Enligt KI:s svar så har delområde 4 inga begränsningar utan kan avse alla typer av varor och tjänster. Hade fallet varit så, så hade upphandlingsdokumentet enkelt kunna skrivas med att alla typer av varor och tjänster godtas och även ”entreprenader”.

Det KI fört fram

Kravet på kompetens och erfarenhet är utformat efter KI:s behov av erfarna upphandlingskonsulter. Det står den upphandlande myndigheten fritt att ställa erforderliga och rimliga kompetenskrav. Flera anbud godtogs. KI har därmed inte brutit mot proportionalitetsprincipen. SOCAB kvalificerade sig för delområde 2 och delområde 4 men bolagets anbud antogs inte eftersom anbudspriset inte var det lägsta. På förfrågan från KI efter anbudsinlämningen visade det sig att SOCAB inte hade möjlighet att uppfylla de uppställda kraven, varpå bolaget återkallade sina anbud. I praktiken innebär detta att

SOCAB lämnat felaktiga uppgifter i sitt anbud. SOCAB kan inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. När det gäller delområde 4 finns det inga begränsningar avseende vilka typer av varor och tjänster upphandlingarna kan avse. CPV-koden är inte styrande eller avgörande.

Förvaltningsrättens bedömning

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). Ett visst utrymme för bedömning måste alltså godtas. Ett förfrågningsunderlag ska dock vara så klart och tydligt utformat att en anbudsgivare på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. En upphandlande myndighet har dock stor frihet att utforma utvärderingsmodeller och att utvärdera anbuden (RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (HFD 2012 ref. 48 I-II).

Syftet med kraven på kompetens och erfarenhet i kravspecifikationen är att säkerställa att leverantören har den kapacitet som krävs för att utföra kontraktet som ska tilldelas, som bl.a. innefattar uppdrag av att genomföra hela upphandlingsuppdrag från början till slut. Kraven har ett naturligt samband med upphandlingsföremålet. Med hänsyn till detta samt upphandlingsföremålets art och omfattning framstår både kravet på att konsulten ska ha minst fem års erfarenhet av att huvudsakligen ha arbetat med att genomföra och ansvarat för hela upphandlingsprocessen inom offentlig sektor respektive kravet på att de 10 referensupphandlingarna ska ha utförts av en och samma konsult, som lämpliga och effektiva. Kraven får därmed anses proportionerliga.

Enligt punkterna 5.2.2, 5.3.2, 5.4.2 och 5.5.2 i kravspecifikationen ska konsulten bl.a. under de senaste fem (5) åren ha slutfört minst tio (10) upphandlingar varav minst tre (3) upphandlingar är över tröskelvärdet inom delområdet. Förvaltningsrätten konstaterar att det följer av ordalydelsen i de obligatoriska kraven att det är *en* konsult som avses och att det alltså är den konsulten som ska ha utfört samtliga upphandlingar som åberopas inom respektive delområde. Det SOCAB fört fram om att KI:s svar att delområde 4 kan avse alla typer av varor och tjänster innebär att området utvidgats till att även avse entreprenader saknar stöd i utredningen i målet. Såvitt framgår av utvärderingen har referensupphandlingar inom delområde 3 respektive 4 varit av skilda slag och i enlighet med de definitionerna av delområdena. Med hänsyn till att den verksamhet som KI bedriver täcker ett brett område, bedömer förvaltningsrätten vidare att det inte varit möjligt att vidare specificera vad som i detalj ryms inom respektive delområde vid utvärderingen av konsultens kompetens och erfarenhet. SOCAB har inte heller begärt något förtydligande från KI avseende de aktuella kraven innan anbudsinlämning. Det får därmed anses ha varit tillräckligt tydligt vad kraven innebar för att anbudsgivarna skulle kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Förvaltningsrätten anser vidare att SOCAB inte har visat att det inte fått möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud inom de fyra delområdena eller att det inte haft samma förutsättningar som andra anbudsgivare och att det därmed har lidit skada eller riskerat att lida skada.

Av utvärderingen i nu aktuellt mål framgår att SOCAB har avböjt en förfrågan om att komplettera sina referensupphandlingar för delområde 1 och 2 och återkallat sina anbud. I avsaknad av en komplett lista med tio referensupphandlingar som visar att bolaget uppfyller de obligatoriska kraven på kompetens och erfarenhet har KI haft skäl att förkasta SOCAB:s anbud. SOCAB har inte heller i övrigt fört fram något som visar att deras anbud felaktigt förkastats. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att KIs utformning och tillämpning av kraven inte kan anses strida mot upphandlingsdokumentet eller mot några av principerna i 4 kap 1 § LOU.

Ansökan om överprövning ska därför avslås i denna del.

Ska Eceneas anbud förkastas?

Det SOCAB fört fram

Anbudsgivaren Ecenea Region Stockholm AB:s ("Ecenea") tio referensuppdrag har godkänts för delområde 1 trots att de utförts av en person som under upphandlingen har sagt upp sig på Ecenea och anställts av KI.

Det KI fört fram

Ecenea uppfyllde kraven för delområde 1 och delområde 2. Under utvärderingsperioden var den aktuella konsulten anställd hos Ecenea. Ecenea får byta till en annan kvalificerad konsult i samband med avtalsskrivandet.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har denna dag prövat invändningen om att Eceneas konsult anställdes av KI under upphandlingen i mål nr 3606-19 och sammanfattningsvis kommit fram till följande.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att Eceneas konsult, vars kompetens Ecenea åberopat till stöd för att kravet i punkt 5.2.2 är uppfyllt, anställdes av KI någon gång under februari 2019 men att det inte är visat exakt när anställningsavtal ingicks eller när konsulten avslutade sin anställning hos Ecenea. Det har dock inte kommit fram annat än att konsulten fortfarande var anställd hos Ecenea vid tidpunkten för såväl anbudets inlämnande som för anbudsprövningen. Vidare utgör kraven i kravspecifikationen under punkt 5 om att anbudsgivaren ska kunna tillhandahålla kompetens med relevant inriktning för det aktuella området en kravprofil, och avser krav på kompetens och erfarenhet hos offererad konsult

inte hos en viss namngiven person. Ecenea har även i anbudet, som gäller i sex månader efter anbudstidens utgång, intygat att offererad konsult uppfyller kraven. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att KI har saknat möjlighet att bortse från Eceneas anbud vid anbudsutvärderingen. Vidare framgår av punkt 6.23 i upphandlingsdokumentet att leverantörerna under avtalstiden har möjlighet att ersätta personal med annan person med likvärdig kompetens och erfarenhet efter godkännande av KI:s inköp- och upphandlingsenhet.

Det SOCAB fört fram leder inte till någon annan bedömning och visar inte att Eceneas anbud inte uppfyllde kravet på kompetens och erfarenhet även efter att den aktuella konsulten avslutade sin anställning hos Ecenea. KI har följaktligen agerat korrekt genom att inte förkasta Eceneas anbud av de skäl som SOCAB gör gällande. Eftersom SOCAB inte visat att det finns skäl för ingripande i upphandlingen på de nu anförda grunderna ska ansökan om överprövning avslås även i denna del.

Ska två antagna anbud för delområde 3 förkastas?

Det SOCAB fört fram

Av kravet i punkt 5.4.2 i upphandlingsdokumentet följer att referensuppdragen för delområde 3 (fastighetsnära varor och tjänster samt entreprenad) ska vara entreprenadupphandlingar. Trots detta godtogs anbudsgivaren Sidecore AB:s ("Sidecore") referensuppdrag som endast avser tjänster. Eftersom Sidecores anbud för delområde 3 inte uppfyller kravet på tio relevanta referensupphandlingar ska det förkastas. Anbudsgivaren Eye For Sourcing AB ("Eye For Sourcing") har antagits som leverantör för delområde 3 trots att bolagets konsult saknar högskoleutbildning enligt kravet, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall är att den part som ansöker om överprövning visar att denne har lidit eller riskerat att lida skada av de påstådda bristerna i upphandlingen. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen ska sökanden klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört att sökanden lidit eller kunnat komma att lida skada (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten har ovan bedömt SOCABs invändningar om brister i upphandlingsdokumentet och det konkurrensuppsökande skedet för samtliga delområden. Det finns ingen uppgift i målet om att SOCAB lämnat anbud för delområde 3. SOCAB har därför inte haft någon reell möjlighet att tilldelas kontrakt för detta delområden och vinna framgång med sin talan i den delen. SOCAB har inte heller klargjort på vilket sätt antagandet av Sidecores och Eye For Sourcing anbud medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada. Eftersom skaderekvisitet inte är uppfyllt saknas det förutsättningar för att ingripa i upphandlingen med stöd av LOU på grund av det SOCAB fört fram i denna del.

Ska Eye For Sourcing anbud för delområde 4 förkastas?

Det SOCAB fört fram

Anbudsgivaren Eye For Sourcing AB ("Eye For Sourcing") har antagits som leverantör för delområde 4 trots att bolagets konsult saknar högskoleutbildning enligt kravet 5.5.1, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Av mötesnoteringar från anbudspresentationen framgår att konsulten är student och studerar en högskoleutbildning på heltid. Det är därför uppenbart att han inte kan fullfölja uppdraget. Eye For Sourcing har därmed inte visat hur kraven på högskoleutbildning eller tillgänglighet och ersättare i punkt 6.23 uppfylls, varför bolaget borde diskvalificeras. När

SOCAB ifrågasatte varför konsulten trots detta ansågs kvalificerad ignorerade KI frågan. Detta strider mot 12 kap. 13 § LOU eftersom en upphandlande myndighet är skyldig att lämna upplysningar på begäran av en leverantör. KI:s påstående om att SOCAB skulle ha fått muntlig information om Eye For Sourcing's kvalificering stämmer inte. KI borde ha svarat via e-post.

Vidare tilläts Eye For Sourcing, i strid med kravet i punkt 5.5.2 på kompetens och erfarenhet för delområde 4 (övriga varor och tjänster), att skicka in tio referensuppdrag som enligt CPV-koden tillhör området för entreprenad och fastighetsrelaterade tjänster. Eye For Sourcing's angivna referensupphandlingar har därmed godkänts trots att de delvis avser andra områden än vad som efterfrågats. Detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Det KI fört fram

Det framgår av underlaget och Eye For Sourcing's anbudspresentation att kraven på relevant högskoleutbildning eller motsvarande meriter är uppfyllda. Under utvärderingsfasen har KI utrett tillgängligheten för uppdraget. Det finns inga hinder mot att anbudsgivaren har andra sysselsättningar som t.ex. studier. SOCAB:s frågor om konsultens kvalifikationer besvarades muntligen i telefonsamtal den 13 februari 2019. KI ansåg inte att det var nödvändigt att skicka informationen som SOCAB fått över telefon även per e-post. Det finns inga begränsningar avseende vilka typer av varor och tjänster upphandlingarna kan avse. CPV-koden är inte styrande eller avgörande.

Förvaltningsrättens bedömning

I de generella kraven för delområde 4 i punkt 5.5.1 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. att upphandlingskonsulten ska ha relevant högskoleutbildning eller motsvarande meriter. Av anteckningarna från Eye For Sourcing's anbudspresentation framgår bl.a. att bolagets ägare (den utvärderade konsulten) på förfrågan från KI gällande i vilken utsträckning han kan åta sig ett

helhetsåtagande har uppgett att han är tillgänglig för uppdrag och att studierna inte är högprioriterade. Konsulten garanterar att eventuella studier inte på något sätt kommer att påverka genomförandet av uppdrag åt KI eftersom uppdragen alltid kommer att prioriteras före studierna. I anteckningarna hänvisas även till konsultens CV som inte finns bifogat i målet. Mot bakgrund av att det inte finns någon ytterligare utredning avseende konsultens meriter anser förvaltningsrätten att SOCAB inte har stöd för sitt påstående om att konsulten saknar relevant högskoleutbildning eller motsvarande meriter. Vidare är det inte heller visat att Eye For Sourcing saknar rutiner för att säkerställa att uppdrag kan genomföras enligt kravet i punkt 6.23 i upphandlingsdokumentet, t.ex. om konsulten blir sjuk.

Av upphandlingsdokumentet framgår att delområde 4 avser Övriga varor och tjänster (catering-, tryckeri, konsulttjänster etc.). Någon närmare definition av delområdet och vilka upphandlingar kan anses ha slutförts inom detta, finns inte i kravet på kompetens och erfarenhet i punkt 5.5.2. Enligt SOCAB tillhör de tio upphandlingar som Eye For Sourcing har åberopat som bevis på konsultens kompetens enligt kravet delområde 3 istället för delområde 4. Förutom de uppgifter som SOCAB fört fram om att CPV-koden för de aktuella upphandlingarna tillhör delområde 3 finns ingen närmare information om vad respektive upphandling har omfattat. I brist på sådan information och med hänsyn till hur upphandlingsdokumentet är utformat, finns inte skäl att ifrågasätta den bedömning som gjorts av KI, som i egenskap av upphandlande organisation även är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade bevis utifrån de krav som har ställts i upphandlingsdokumentet. Tvärtom noterar förvaltningsrätten att det framgår av utvärderingen att bl.a. flera av de upphandlingar som Eye For Sourcings åberopat för delområde 4 avser just konsulter.

Det finns därmed inte skäl att förkasta Eye For Sourcings delområde 4 på de grunder som SOCAB fört fram. Slutligen konstaterar förvaltningsrätten även att det inte finns något underlag till stöd för att KI, i strid med 12 kap. 13 §

LOU, skulle ha ignorerat en fråga från SOCAB angående konsultens kvalificering på det sätt som SOCAB påstått.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att de omständigheter som SOCAB har åberopat inte visar att KI:s upphandling strider mot några bestämmelser i LOU eller grundläggande principer för offentlig upphandling. Ansökan om överprövning ska därför avslås i dess helhet.

Övrig upplysning

Förvaltningsrätten har denna dag även avgjort målen 3606-19 och 5654-19 gällande samma upphandling (dnr 2-5754/2018).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Amanda Andersson
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande jurist Kajsa Sjerén har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

