



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 17

Mål nr 1633-13

Rättelse/komplettering

Dom, 2013-03-11

Rättelse, 2013-03-18

Beslutat av: Kaisa Söderberg

Självrättelse enligt 32§ förvaltningsprocesslagen
Datum skall vara 2013-03-11

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 1 8	
Avd	
Dnr	
K9nr	Aktbil



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2012-03-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1633-13

SÖKANDE

Fritid Stockholm AB, 556797-2475
Högalidsgatan 11
117 30 Stockholm

MOTPART

Skärholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 503
127 26 Skärholmen

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 321954

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Skärholmens stadsdelsnämnd i Stockholms stad (nämnden) genomför en upphandling av fritidsverksamhet. Av tilldelningsbeslut från den 10 januari 2013 framgår att nämnden avser att teckna avtal med Stiftelsen KFUM-Söder Fryshuset (Fryshuset). Fritid Stockholm AB bedömdes inte uppfylla kvalificeringskraven i och med att bolaget inte lämnat uppgifter om referensuppdrag som uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

Fritid Stockholm AB (FSAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse görs av vinnande anbud avseende de felaktigt godkända skallkraven och att upphandlingen därmed görs om eftersom det inte finns något anbud som uppfyller de skallkrav som uppställts. I andra hand yrkas att nämnden genomför motsvarande förhandling med FSAB, som man gjort med det vinnande anbudet, för att klargöra att det nu icke godkända referensuppdraget uppfyller ställda villkor. I tredje hand yrkas att förvaltningsrätten ogiltigförklarar hela upphandlingen i och med att Skärholmens stadsdelsförvaltning har brutit mot upphandlingssekretessen genom att inte hålla den absoluta sekretess som en upphandling omfattas av enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling- LOU. Detta har medfört att lokal media erhållit information om kommande utfall före det att tilldelningsbeslutet fastställts och tillkännagivits anbudsgivarna.

Till stöd för sin talan anför FSAB huvudsakligen följande. I de skallkrav som ställdes har vinnande anbud missat ett flertal. Förutom det krav på minsta antalet timmar för öppethållande som man missat men fick möjlighet att korrigera efter en förhandling, vilket också framgår av tilldelningsbeslutet, så har vinnande anbud följande brister.

- a. Verksamhetsansvarig uppfyller inte kraven avseende erfarenhet av motsvarande verksamhet då den verksamhet som efterfrågas är av typen öppen fritidsverksamhet.

- b. Verksamhetsansvarig har inte beskrivit de referensuppdrag som anges annat än med rubrik och referent vilket gör det omöjligt att bedöma om dessa uppfyller kraven på motsvarande verksamhet.
- c. Angivet ledningssystem är ej likvärdigt med ISO 9001.

Relaterat till punkten a och b finns anledning att ifrågasätta om en av de grundläggande principerna i LOU – transparensprincipen – har tillämpats på ett korrekt sätt eftersom fyra av fem anbudsgivare har misstolkat kravet avseende referensuppdrag. Kravet, som står under punkten 2.7 i förfrågningsunderlaget definieras som *"verksamhetsansvarig, enhetschef eller verksamhetsansvarig för verksamhet av motsvarande storlek som anbudet avser. Uppdraget ska beskrivas..."*. Vad som avses med motsvarande storlek framgår inte. Det kan avse antal anställda, antal deltagare, antal öppettimmar, åretrunddrift, verksamhet på flera arbetsställen eller annat. I normala fall avses med motsvarande att man bedrivit uppdrag av liknande karaktär och om det ställs särskilda volymkrav ska dessa framgå för att inte otydlighet ska råda och transparensprincipen sättas ur spel. Eftersom inte någon av anbudsgivarna ställt frågor kring denna, som det i efterhand skulle visa sig, otydliga definition av ett skallkrav är det svärbegripligt varför dessa anbud har förkastats utan motsvarande förhandling som vinnande part bevisligen fått genomföra för att korrigera ett av dem direkt felaktigt angivet skallkrav (öppethållande).

Nämnden verkar ha haft en vidare tolkning av uttrycket motsvarande verksamhet när det gäller det vinnande anbudets referensuppdrag eftersom detta inte ens är beskrivet förutom med namn och kontaktuppgifter. Det omfattar inte heller så kallad öppen verksamhet dvs vem som helst får komma oanmäld vilket inte är fallet i Fryshusets verksamhet. Det finns risk att nämnden även brutit mot likabehandlingsprincipen eftersom alla anbudsgivarna inte erhållit samma förutsättningar att på ett likvärdigt sätt bli

bedömda på samma grunder som vinnande anbud. Detta kan också misstänkas mot bakgrund av att endast vinnande anbudsgivare har erbjudits möjlighet till förhandling i syfte att klargöra direkta fel i skallkravsdelen medan övriga anbudsgivare inte erbjudits motsvarande möjlighet.

Relaterat till punkten c ovan framgår det tydligt i både förfrågningsunderlagets punkt 2.8 samt i frågor och svar att anbudet ska innehålla en beskrivning av ett kvalitets- och ledningssystem som uppfyller de krav som ISO 9001 ställer. Det kvalitetsystem som vinnande anbud skickat in uppfyller inte kraven enligt ISO 9001 och kan inte anses vara likvärdigt eller uppfylla det skallkrav som har ställts. Det är ett antal avgörande faktorer som saknas för detta och några av dem är

- Kvalitetspolicy
- Kvalitetsmål med handlingsplaner
- Fördelningen av ansvar och befogenheter
- Kompetenskrav på personalen och arbetet med kompetensutveckling
- Hur intern kommunikation går till ink. ledningens genomgång
- Hur styrning av verksamheten går till och hur kvalitetskontroller utförs
- Hur kundtillfredsställelse mäts
- Hur processerna följs upp
- Vilka författningar och andra krav som ställs på verksamheten och hur ändringar i dessa bevakas och efterlevs
- Hur intern revision genomförs
- Hur avvikelser, korrigerande och förebyggande åtgärder hanteras.

Den inlämnade dokumentationen beskriver istället mest Fryshusets systematiska arbetsmiljöarbete och inte kvalitetsarbetet.

FSAB har i sitt referensuppdrag angivit flera års erfarenhet av motsvarande uppdrag med antal deltagare, öppettider, personal, flera arbetsställen mm. Det som inte är direkt motsvarande är omsättning rent ekonomiskt. Eftersom det inte tydligt framgår vad som avses med motsvarande uppdrag och det inte heller har funnits anledning att tro att denna definition skulle vara så pass otydlig att alla anbud utom ett inte lyckades uppfylla kraven vore det rimligt av nämnden att genomföra en förhandling även med FSAB för att behandla de olika anbudsgivarna likvärdigt. Hade det enbart varit FSAB som haft en felaktig tolkning av denna otydliga definition hade det inte varit en fråga för överprövning. Att såsom nämnden nu hanterat det, genom att till och med på stadsdelsnämndmötet den 13 december fastställa att man ska uppdra åt ansvarig upphandlare att genomföra en förhandling med bara en av parterna i syfte att uppnå ett kontrakt, kan inte vara i enlighet med likabehandlingsprincipen.

Offentlig upphandling omfattas av absolut sekretess till dess att tilldelningsbeslutet är offentliggjort. Med detta som grund är det förvånande att det i lokalmedia den 21 december framgick att det sannolikt var så att Fryshuset skulle ta över verksamheten i den då pågående upphandlingen. Oaktat att den ansvarige upphandlaren i denna artikel helt korrekt uttalar sig om att det råder fullständig sekretess verkar det som att någon deltagare som var närvarande vid mötet den 13 december har brutit mot denna sekretess. Den information som beskrivs i media kan mycket väl ha påverkat den avgörande bedömningsprocessen eftersom beslutet om vinnande part fattades av samma nämnd den 10 januari. Till styrkande av sina uppgifter har FSAB gett in ett utlåtande om Fryshusets ledningssystem.

Nämnden bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Nämnden har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. FSAB har därmed inte lidit och riskerar inte heller att lida skada. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Med förenklat

förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta. Deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare. Nämnden har sedan många år investerat i fritidsverksamheten i stadsdelen och har i upphandlingen uppställt krav på såväl leverantör som på tjänst för att säkerställa att verksamhetens omfattning, utbud och kvalitetsnivåer bibehålls. Fritidsverksamheten i Skärholmen motsvarar en volym som en mellanstor stad i alla dess avseenden; ekonomi, anställda, antal driftsenheter, nätverkskontakter, besökare etc. Detta beskrivs i förfrågningsunderlaget och i dess bilaga 1. I förfrågningsunderlaget angavs att nämnden avsåg att ingå kontrakt med en leverantör, förutsatt att leverantören uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen. Den 10 januari 2013 meddelades att beslut fattats att tilldela kontrakt till annan leverantör än FSAB eftersom anbudet från FSAB inte uppfyllde samtliga ställda krav i upphandlingen.

Som ett led för att kvalificera anbudsgivare har nämnden ställt krav på personella resurser där bland annat följande roller skulle presenteras med namn och CV:

- *Verksamhetsansvarig för fritidsverksamheten*
- *Biträdande verksamhetsansvarig för fritidsverksamheten.*

Presenterade personer skulle enligt krav under avsnitt 2.7 i förfrågningsunderlaget inneha minst tre års erfarenhet av respektive roll inom verksamhet av motsvarande omfattning som upphandlingen avser. Uppdraget skulle beskrivas och kontaktuppgifter till referenter skulle anges för att möjliggöra verifiering av kravuppfyllnaden. Av förfrågningsunderlaget framgick tydligt att referensuppdrag ska vara av motsvarande omfattning som den i upphandlingen. Nämnden har som en del av prövningen tagit kontakt med angivna referenter för såväl verksamhetsansvarig som för biträdande verksamhetsansvarig för samtliga inkomna anbudsgivare. Nämnden har i sam-

band med kontrollen av referensuppdragen även kontrollerat om lämnade referensuppdrag avsåg verksamheter som motsvarar den som efterfrågas i upphandlingen. Av redovisningen i vinnande anbud framgår att Fryshuset under många år erbjudit unga människor i Stockholm och andra städer fritidsverksamheter med stor bredd och djup. Fryshusets anbud innehöll tillräcklig redovisning om de roller som respektive erbjuden person haft i angivna uppdrag. Uppgivna referenter har verifierat lämnade uppgifter. Lämnade referensuppdrag har efter kontroll visats motsvara verksamheten i upphandlingen avseende bl.a. omsättning, antal verksamheter, nätverkskontakter, antal anställda och antal deltagare. Fryshusets anbud har uppfyllt ställda krav på redovisning och har inkommit med efterfrågade uppgifter rörande utfört uppdrag samt namn, telefonnummer och e-post för referenspersoner för efterfrågade referensuppdrag.

Det föreligger inga oklarheter gällande hur anbudsgivarna skulle lämna sitt anbud vad avser referensuppdrag eller avseende hur den efterföljande prövningen skulle ske. Verifieringen genom referenterna har skett i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget och samtliga anbudsgivare har behandlats på samma sätt i detta avseende. Endast de anbudsgivare vars erbjudna företrädare innehar erfarenhet från verksamhet som motsvarar den i upphandlingen har kvalificerat sig till vidare prövning och utvärdering. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att genomföra prövning av inkomna anbud och verifiera att lämnade referensuppdrag motsvarar den efterfrågade i upphandlingen. Kontakten med referenserna har utgjort ett naturligt steg i upphandlande myndighets kontroll av att ställda krav uppfylls.

Vinnande anbuds ledningssystem uppfyller nämndens krav på kvalitetssystem, ISO 9001, och uppfyller krav avseende systematik för planering (verksamhetsplan), uppföljning (tertiäl 1 och 2) och utvärdering (verksamhetsberättelse), samt ledningssystem för upphandlad verksamhet.

Fryshuset har i sitt anbud lämnat en utförlig redovisning av sitt kvalitetsledningssystem. Redovisningen innehåller relevant information om ledning, värdegrund, system för processer, beslutsvägar, rutiner och kvalitets-säkring av dessa samt hur leverantören avsåg att bedriva verksamheten med hjälp av ledning, organisation, processer och rutiner som gör det möjligt att verkställa uppdraget och följa samt mäta de resultat som uppnås mot uppsatta mål.

Vid kontakt med angivna referenter i anbudet från FSAB lämnade referenterna inget stöd för att tidigare uppdrag motsvarade den omfattningen som upphandlingen omfattar, vilket är skälet till varför FSAB:s anbud förkastades. Det krav som ställs är tillräckligt tydligt för att anbudsgivaren ska kunna bilda sig en uppfattning om vilka krav som ställts och vad som krävs av anbudsgivaren för att kunna komma ifråga för uppdraget. Det har endast kontrollerats om lämnade referensuppdrag avsåg motsvarande verksamhet som den bedrivna i Skärholmen. Det är inte ett brott mot proportionalitetsprincipen att kräva att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av motsvarande uppdrag. Syftet med kravet är att säkerställa att anbudsgivaren har den kapacitet och erfarenhet som krävs för att kunna fullfölja uppdraget att leverera den efterfrågade tjänsten med den kvalitet och inom den tidsram som anges i förfrågningsunderlaget. Särskilt viktigt är att leverantörens företrädare bland annat ska ha personalansvar och erfarenhet så att övertagandet av personal i fritidsverksamheten kan ske utan brister. Av den anledningen har ställda krav på motsvarande uppdrag ansetts vara nödvändigt. Kravet avsåg inte en verksamhet av samma eller liknande omfattning som den i upphandlingen. Som ett led i den minst ingripande åtgärden har kravet utformats på så sätt att referensuppdrag på motsvarande verksamhet kunde accepteras. De referensuppdrag som angetts av FSAB avsteg väsentligen från vad som är motsvarande uppdrag och anbudet lades därför åt sidan. FSAB har inte heller förmått visa att de redovisade referensuppdragen har uppfyllt samtliga förutsättningar för att anbudet ska kvalificeras, tvärtom bekräftar FSAB i sitt anbud att ett av bolagets angivna referenser inte upp-

fyller ställda krav avseende motsvarande omfattning. FSAB har av den anledningen inte kunnat visa vilken skada bolaget lidit.

Det finns inget krav på att upphandlande myndighet ska förhandla med samtliga leverantörer vid ett förenklat förfarande enligt LOU. Endast ett anbud uppfyller uteslutningsgrunderna och ställda krav. Fryshuset har i sitt anbud angett att krav om minst 140 timmars öppethållande skulle uppfyllas, men i sin redovisning av öppettiderna lämnat tider som sammantaget understeg ställda krav på minst 140 timmar. Motstridigheten i uppgifterna har ansetts medföra att förhandling om nämnda krav varit motiverad utifrån intresset att ta fram det bästa anbudet. Genomförd förhandling har endast resulterat i en anpassning av Fryshusets anbud utan att anbudsgivaren givits möjlighet att inkomma med helt nya uppgifter. Anpassningen har inte heller medfört att ställda krav på tjänsten har förändrats eller utgått.

FSAB har inte bjudits in till förhandling eftersom presenterade verksamhetsledare inte uppfyllt ställda krav på erfarenhet av motsvarande verksamhet sett till antal anställda, omsättning och antal deltagare i fritidsverksamheten. Till skillnad från Fryshusets anbud, har det således inte funnits något förhandlingsutrymme avseende för FSAB. Att erfarenhetskrav för den person som erbjuds som verksamhetsledare inte uppfylls är inte ett förhållande som går att läka genom en förhandling. För att komma till rätta med en sådan brist skulle nya uppgifter behöva tillföras till anbudet. Ett sådant förfarande ansågs inte vara motiverat eftersom förfarandet skulle medföra att man skulle behöva förhandla med övriga anbudsgivare som inte uppfyllt krav på leverantören avseende bland annat ekonomisk kapacitet, yrkeskunnande och teknisk kapacitet. Eftersom förhandlingen med Fryshuset resulterat i att anbudsgivarens anbud anpassats till ställda krav har någon princip eller annan bestämmelser i LOU inte trätts för när.

Det finns inte någon möjlighet för en anbudsgivare att få beslut att inte företa förhandling överprövat i domstol. En upphandlande myndighet har

en rätt, inte en skyldighet att förhandla med en eller flera anbudsgivare när tillämpat förfarande medger att förhandling kan genomföras med en eller flera anbudsgivare.

Uppgifter rörande handläggningen har inte röjts. Vad som anförts avseende sekretessen kan inte heller prövas i enlighet med 16 kap. LOU eftersom ingen av anbudsgivarna lidit eller ens riskerar att lida skada av dessa rykten. De grundlösa rykten som publicerats i tidningen har inte medfört att någon av anbudsgivarna blivit missgynnad eller att vinnande leverantör kunnat dra fördel av informationen. Artikeln har också publicerats efter det att anbud kommit in och anbudsgivare har inte kunnat ändra eller påverka lämnade anbud.

Fryshuset har beretts tillfälle att yttra sig över FSAB:s ansökan om överprövning och anför huvudsakligen följande. Samtliga frågor som ställts i förfrågningsunderlaget har besvarats i det vinnande anbudet utifrån frågornas innehåll. Den palett av verksamhet byggd på kvalitet i leveransen är det som gjort att anbudet valts framför andra.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke diskriminerande och att upphandlingen i övrigt genomförs enligt principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Sekretess

Förvaltningsrätten bedömer att det FSAB anfört om uppgifter i en lokaltidning inte medför att det är visat att nämnden brutit mot likabehandlingsprincipen eller någon annan grundläggande princip enligt LOU.

Förhandling

Den förhandling som ägt rum har avsett justering av öppettider. Öppettider är enligt förvaltningsrättens mening inte något som har med förfrågningsunderlagets krav på verksamhetsansvarigs erfarenhet av uppdrag av motsvarande storlek att göra. Det är heller inte frågan om någon väsentlig förändring av villkoren för upphandlingen.

Skall-krav

Verksamhetsansvarig

FSAB har anfört att det anbud man offererat har förkastats i strid med likabehandlings- och transparensprincipen.

I tilldelningsbeslut daterat den 10 januari 2013 har upphandlande myndighet uppgett bl.a. följande. Redovisningen av kraven i förfrågningsunderlagets punkt 2.7 i anbudet från FSAB är inte uppfyllt avseende referenser. Enligt nämnden framgår det av de uppgifter som lämnats av referenterna att referensuppdragen inte uppfyller ställda krav avseende motsvarande

omfattning som den i upphandlingen. Referensuppdrag för respektive företrädare avviker väsentligen från den omfattning som upphandlingen avser med antal anställda, omsättning och antal deltagare i verksamheten.

Under punkten 2.7 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Anbudsgivare och/eller underleverantör ska inneha dokumenterade resurser samt den kompetens och erfarenhet som erfordras för att organisera, administrera och utföra det uppdrag som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag.

Ovanför förfrågningsunderlagets anbudsformulär under punkten 2.7 framgår bl.a. följande. Verksamhetsansvarig för fritidsverksamheten ska ha minst tre (3) års erfarenhet som verksamhetsansvarig, enhetschef eller verksamhetsledare för verksamhet av motsvarande storlek som anbudet avser. Uppdraget ska beskrivas och referensuppgifter ska anges till uppdragsgivare som kan verifiera att det beskrivna uppdraget stämmer.

I anbudsformuläret finns bl.a. följande instruktioner i rutor som kan fyllas i. "Beskrivning av hur kravet på minst tre års erfarenhet som Verksamhetsansvarig uppfylls" samt "Beskrivning av referensuppdrag (uppdrag, namn, telefon, e-post)".

Även om det inte närmare beskrivs i förfrågningsunderlaget vad som avses med "motsvarande storlek" får kravet mot bakgrund av den beskrivning av fritidsverksamheten i Skärholmen som finns i förfrågningsunderlaget ändå anses vara tillräckligt tydligt för att det för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer ska framgå att det är sådant som antal anställda, omsättning och antal deltagare i verksamheten som avses. FSAB kan därför inte anses uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget och har rätteligen uteslutits från utvärdering. Förfrågningsunderlagets utformning i denna del strider därmed inte heller mot transparensprincipen.

De verksamheter som Fryshuset beskriver att den verksamhetsansvarige ansvarat för har kunnat kontrolleras med hjälp av referenterna. I förfrågningsunderlaget uppställs inte något obligatoriskt krav på redovisning av uppdragens storlek. Det är något som kan bekräftas av referenspersonerna. Förvaltningsrätten bedömer därför att Fryshuset har uppfyllt kraven avse-

ende uppdrag och referenspersoner enligt förfrågningsunderlagets punkt 2.7.

Kvalitetssystem

Under punkten 2.8 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Leverantören ska tillämpa kvalitetssäkringsfrämjande rutiner som säkerställer att det utförda uppdraget genomförs på ett sådant sätt att föreskrifter och mål uppfylls och överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls. Kvalitetssystemet ska lägst säkerställa att de krav som anges i ISO 9001, föreskrifter och allmänna råd gällande Ledningssystem för kvalitet i verksamhet uppfylls. Ledningssystemet ska omfatta stadens systematik för planering (verksamhetsplan) uppföljning (tertiäl 1 och 2) och utvärdering (verksamhetsberättelse). Arbetet ska bedrivas med ledning, organisation, processer och rutiner som gör det möjligt att verkställa uppdraget och följa det, samt mäta de resultat som uppnås mot uppsatta mål. Anbudsgivaren ska bifoga sitt ledningssystem.

Upphandlande myndighet har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudsgivares kvalitetssystem lägst ska säkerställa att de krav som anges i ISO 9001 uppfylls. Det har inte framkommit att Fryshuset certifierats för ISO 9001. Förvaltningsrätten bedömer att det ledningssystem som bifogats till Fryshusets anbud inte anger att verksamhetsberättelse upprättas i verksamheten. De punkter som FSAB uppmärksammat avseende bl.a. *hur* intern revision genomförs och *hur* avvikelser, korrigerande och förebyggande åtgärder hanteras beskrivs enligt förvaltningsrättens bedömning inte heller i det ledningssystem som Fryshuset angett. Det framgår därför inte av Fryshusets anbud att verksamhetens ledningssystem lägst uppfyller de krav som anges i ISO 9001.

Eftersom upphandlande myndighet har beslutat att kontrakt ska tecknas med Fryshuset trots att samtliga skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget inte uppfyllts i Fryshusets anbud har upphandlande myndighet fattat sitt tilldelningsbeslut i strid med likabehandlingsprincipen.

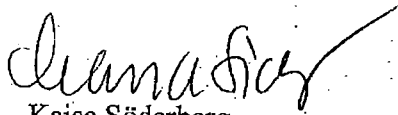
Eftersom det förutom Fryshuset inte finns någon annan leverantör som utvärderats så föreligger det i målet inte förutsättningar för att besluta om

rättelse (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 16 maj 2012 i mål 9437-11). Vid sådant förhållande kan domstolen istället besluta att upphandlingen ska göras om.

Upphandlande myndighet har uteslutit FSAB från den utvärdering som gjorts och det beslutet står fast även efter förvaltningsrättens prövning i detta mål. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats av upphandlande myndighet i kvalificeringsfasen kan normalt inte anses ha lidit skada då den upphandlande myndigheten inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha förkastats. Eftersom FSAB har möjlighet att delta i och teckna kontrakt i en eventuell ny upphandling så måste dock FSAB anses kunna komma att lida skada på grund av att upphandlande myndighet brutit mot principen om likabehandling. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Cecilia Östergren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transport och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU