



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3

DOM
2020-01-24
Meddelad i Göteborg

Mål nr
14344-19

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Säkerhetspartner Norden Aktiebolag, 556419-4057

Ombud:

Advokaterna John Hane och Hanna Jönsson
Foyen Advokatfirma KB

MOTPART

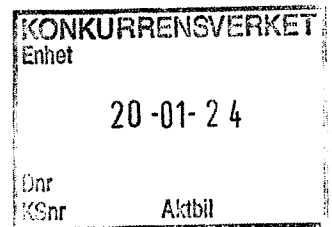
Region Halland, 232100-0115

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 658265

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Region Halland (regionen) genomför en upphandling av tekniska konsulttjänster, DNRGS190061. I detta mål prövar förvaltningsrätten upphandlingen av *Ramavtalsdel 11 Brandingenjörer*, där tio anbudsgivare lämnat anbud.

Av tilldelningsbeslut den 5 november 2019 (avsnitt 17) framgår att Säkerhetspartner Norden Aktiebolag (Säkerhetspartner) kommit på andra plats av tre antagna leverantörer.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder Säkerhetspartner har anfört.

YRKANDEN M.M.

Säkerhetspartner

Säkerhetspartner ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att upphandlingen ska rättas på så sätt att Säkerhetspartners anbud ska rangordnas som nummer ett och *i andra hand* att upphandlingen ska rättas på annat lämpligt sätt. Säkerhetspartner anför bl.a. följande.

Regionen har inte gett Säkerhetspartner några mervärdespoäng för offererade nyckelpersoner på platserna Brandingenjör 2 samt Handläggande ingenjör 1 och 2, trots att de offererade personerna uppfyller samtliga ställda krav avseende nyckelpersonernas referensprojekt. Felaktigheten har inneburit skada för bolaget.

Varje nyckelperson utvärderas i fråga om kompetens och erfarenhet och för respektive person ska fyra referensobjekt anges. Varje nyckelperson kan ge 80 kr i mervärde varav referensobjekten ger maximalt 35 kr per person. Ett

projekt ska anses vara slutfört när bygghandlingen är överlämnad till beställaren.

När det gäller Uppdragsansvarig 2 samt Handläggande ingenjör 1 och 2 har tre av fyra angivna referensprojekt underkänts med hänvisning till att projekten saknat angivande av slutförandetidpunkt. Säkerhetspartner har därför inte fått något mervärde i denna del. Av de aktuella personernas CV:n framgår dock att de referensprojekt som angetts har varit avslutade i den mening som angetts av regionen, dvs. att bygghandlingen har levererats i de angivna projekten. Eftersom de aktuella referensprojekten inte har varit avslutade på så sätt att idrifttagande av lokalerna har skett har Säkerhetspartner inte kunnat ange ett definitivt datum för avslutande av själva byggprojektet och har därför angett att projekten är pågående.

Av upphandlingsdokumentet framgår att det är slutförandetidpunkten för referensobjektet som ska anges med år och månad medan en beskrivning av projektet/uppdraget ska lämnas. Bolaget har tolkat att referensobjektet är ett vidare begrepp än projektet. Referensobjektet har uppfattats som att det är hela entreprenaden/ombyggnaden medan projektet är den projektering inom teknikområdet brand som utförts avseende det aktuella objektet. Eftersom hela objektet inte varit avslutat har bolaget följaktligen angett att det är pågående, även om deras projekt var avslutat i enlighet med regionens definition. Det är ett oproportionerligt krav att ställa att tidpunkten för samtliga entreprenader måste anges för att projektet ska ge ett mervärde. Detta är inte heller någon uppgift som bolaget har någon insyn i eller kan få tag på utan betydande arbetsinsats.

Eftersom flera anbudsgivare har tolkat förfrågningsunderlaget på samma sätt och därmed gått miste om mervärdespoäng kan det ifrågasättas om underlaget formulerats tillräckligt klart och tydligt för att anbudsgivarna ska kunna förstå vad som tillmäts betydelse vid upphandlingen. Att vid

utvärderingen inte ge något mervärde för referensprojekt, där det uttryckligen framgån att bygghandling överlämnats, innebär att regionen handlat i strid med de grundläggande principerna för upphandling. Om Säkerhetspartner rätteligen hade tilldelats mervärdespoäng för de aktuella projekten skulle bolaget ha placerat sig på första plats i rangordningen. Bolaget har därmed lidit skada till följd av regionens agerande.

Region Halland

Region Halland anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I upphandlingsdokumentet anges rörande referensobjekt bl.a. att slutförandetidpunkt med angivande av år och månad ska anges för varje projekt. Ett förtydligande har härefter gjorts via Frågor och svar, där regionen har förtydligat att projekten anses slutförda när bygghandling är överlämnad till beställaren. Detta förändrar dock inte kravet på att slutförandetidpunkten ska anges med år och månad.

Säkerhetspartner har för sju av referensobjekten inte angett någon tidpunkt för slutförande avseende när bygghandlingen är inlämnad. Regionen har, precis som Säkerhetspartner beskriver, genom Frågor och svar ändrat tidpunkten för när projekten ska anses vara slutförda. Regionen ifrågasätter inte om bolagets redovisade projekt är slutförda enligt den nya terminologin. Bolaget har för ett antal referensprojekt använt termen ”pågår” och redovisat vilka handlingar som tagits fram för projekten, men det saknas angivelse om vid vilken tidpunkt (år och månad) som handlingarna har överlämnats till beställaren. Något mervärdesavdrag kan därmed inte ges för de aktuella projekten. Kraven har varit så välformulerade att den som är normalt insatt i branschen har kunnat förstå vilka uppgifter som efterfrågats. Någon större begreppsförvirring kan inte heller anses ha förelegat vid anbudsgivningen eftersom Säkerhetspartner lämnat alla övriga uppgifter som regionen har frågat efter i aktuellt avsnitt. Regionen har därmed agerat i enlighet med de

grundläggande principerna för upphandling och det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan.

Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantörerna bl.a. ange referensobjekt för varje nyckelperson. Referensobjekten ska anges på ett närmare specificerat sätt där bl.a. slutförandetid med angivande av år och månad ska

anges. Med slutförandetid menas enligt Frågor och svar när bygghandling är överlämnad till beställaren.

Säkerhetspartner har i första hand anfört att det av bolagets anbud framgår när de återopade referensobjekten har slutförts, dvs. när bygghandling har överlämnats till beställaren. I nyckelpersonernas CV:n anges dock att de aktuella projekten är pågående och i den tillhörande texten går det inte att utläsa vid vilken tidpunkt respektive bygghandling har överlämnats till beställaren. Utifrån Säkerhetspartners anbudshandlingar anser förvaltningsrätten därmed att kraven i upphandlingsdokumentet inte kan anses vara uppfyllda.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det kan anses råda någon begrepps-
förvirring, eller att upphandlingsdokumentet är så otydligt i nu aktuellt
avseende, att en rimligt insatt och omsorgsfull anbudslämnare inte har
kunnat förstå vad som efterfrågats.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte har kommit fram
tillräckliga skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som
Säkerhetspartner har anfört. Ansökningen om överprövning ska därför
avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Johansson
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.