



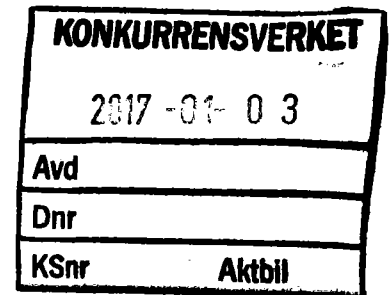
SÖKANDE

Care of Sweden AB, 556524-0578

Ombud: Advokaten Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

MOTPARTER

1. Norrbottens läns landsting
2. Arvidsjaur kommun
3. Arjeplogs kommun
4. Älvsbyns kommun
5. Kiruna kommun
6. Luleå kommun
7. Bodens kommun
8. Kalix kommun
9. Övertorneå kommun
10. Överkalix kommun
11. Pajala kommun
12. Piteå kommun
13. Gällivare kommun
14. Haparanda stad
15. Jokkmokks kommun
16. Region Jämtland Härjedalen
17. Västerbottens läns landsting



SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Care of Sweden AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Regionsupphandling för norra sjukvårdsregionen avseende Madrasser, positionskuddar och härlavlastare, positioner 1-4 och 6 ska göras om.

Dok.Id 82345

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norrbottens läns landsting har genomfört Regionsupphandling (öppet förfarande) för den norra sjukvårdsregionen avseende Madrasser, positioneringskuddar och hälavlastare. Totalt tio anbud kom in, varav ett från Care of Sweden AB (Care of Sweden). Enligt tilldelningsbeslut den 31 oktober 2016 antogs andra anbudsgivares än Care of Swedens anbud för positioner 1-4 och 6.

PARTERNAS INSTÄLLNING**Vad Care of Sweden framför**

Care of Sweden ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att Care of Sweden tilldelas kontraktet för positionerna 1-4 och 6.

Care of Sweden yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om avseende positionerna 1-4 och 6.

Till stöd för sin talan framför Care of Sweden följande.

Anbuden från COMCO AB (COMCO), Järven Plast och Smide AB (Järven), Nimacare AB (Nimacare) och Gate Rehab Development AB (Gate) uppfyller inte upphandlingens ska-krav. Anbuderna ska därför förkastas.

Alternativt är de uppställda ska-kraven så otydliga att de inte på ett korrekt sätt avspeglar de krav landstinget har uppställt.

För position 2 har Care of Sweden lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

För det fall landstinget vidhåller att Järven lämnat lägst utvärderingspris har upphandlingens förfrågningsunderlag inte varit transparent i förhållande till vilka delar som kommer att utvärderas i svarsbilagan för priser.

Landstinget har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera anbud som inte uppfyller upphandlingens ska-krav. Landstinget har brutit i sin kontroll av dessa ska-krav.

Anbuderna från COMCO, Järven, Nilacare och Gate skulle inte ha utvärderats då de inte uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Kontraktet för positionerna 1-4 och 6 skulle rätteligen ha tilldelats Care of Sweden.

Position 1

COMCO har till sitt anbud bifogat brandtester för produkt Solatium Bas-madrass (bilaga 5a och 5b i anbudet). Av bilaga 5a framgår att överdraget har testats för sig enligt standarden BS 7175 (*British standard*). Av bilaga 5b framgår att skummet har testats för sig enligt CACB11172013 (en amerikansk provmetod). Den sammansatta produkten, överdraget och madrassen, har inte testats.

De av COMCO bifogade brandtesterna har inte utförts enligt provningsmetoderna EN 597-1 och EN 597-2 gällande cigarett och öppen låga. Vid test enligt BS 7175 crib 5 används en helt annan antändningskälla och innebär därför en helt annan provningsmetod. COMCO har inte verifierat att den använda metoden och resultatet motsvarar och uppfyller begärd standard EN 597-1 och EN 597-2.

Enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3 ska anbudsgivare lämna en rabattsats i prisbilagan. COMCO har i sin prisbilaga uppgett att de inte har någon

fast prislista och att de därför lämnar noll procent rabatt. Noll procent utgör inte någon rabattsats. COMCO:s anbud skulle rätteligen ha förkastats.

Av Järvens rapport (Pos 1B – Brandtest – Melissa 12 med RX-5 – enl. EN 597-1 o 2) framgår att testet är utförd enligt provningsmetod NT Fire 037 med tändkälla gaslåga. Metoden motsvarar inte provningsmetoden för EN 597-1 och EN 597-2. Test enligt NT Fire 037 motsvarar endast test med gaslåga och inte med cigarett. Järven har inte verifierat att den använda metoden och resultatet motsvarar och uppfyller begärd standard.

Järvens andra rapport (Pos 1B 2B 3B 4B – Brandtest – RX-5-enl SS-EN ISO 12952-1-2010 o 12952-2-2010) avser endast hygienöverdraget och inte den sammansatta produkten. Järven har inte utfört brandtest med cigarett på sin produkt, eller i övrigt använt den provningsmetod som landstinget efterfrågat. Järven har inte verifierat att de standarder som har använts motsvarar ska-kravet.

Järven har till sitt anbud inte bifogat en teknisk specifikation enligt kravspecifikationens rad 29 eller en digital bruksanvisning enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 4.5. Care of Sweden har vid upprepade tillfällen efterfrågat de saknade bruksanvisningarna hos landstinget men vid tidpunkten för ansökan fortfarande inte fått ta del av dessa.

Nimacare har till sitt anbud bifogat ett brandtest för Basmadrass Hygien. Av rapporten framgår att det är Nimacare själva som har utfört testet. För att säkerställa valida testresultat måste produkterna testas av oberoende och ackrediterade institut. Det finns ingen oberoende som kan verifiera Nimacares testresultat och sättet testerna är utförda.

Nimacare har angett att produkterna har testats i enlighet med EN 597-1 och EN 597-2 för att kontrollera att madrassen uppfyller brandkraven i SS

8760001:2010. Utifrån beskriven testmetod finns det brister i utförandet jämfört med vad de efterfrågade standarderna anger. Nimacare har inte verifierat att utförda tester motsvarar ställda ska-krav. Det framgår inte av det underlag som Nimacare gett in att testerna har utförts alls då detta inte har verifierats av utomstående. En egenhändigt upprättad testrapport kan inte anses som en verifikation.

Enligt kravspecifikationen ska produkten i position 1 ha en volymvikt om lägst 45 kg/m³. Nimacare har i den brandtestrapport som de själva upprättat angett att den offererade produkten Nima Basmadrass Hygien har en volymvikt om 45 kg/m³. Av Nimacares produktblad på deras hemsida framgår att Nima Basmadrass Hygien rätteligen har en volymvikt om 35 kg/m³, dvs. 10 kg mindre än vad som efterfrågats.

Nimacare har offererat den aktuella produkten Nima Basmadrass Hygien vid en tidigare upphandling som Varbergs kommun genomförde i april 2016. Vid den upphandlingen bifogade Nimacare ett brandtest från SP avseende Nima Basmadrass Hygien. Av det testet framgick också att produkten endast har en volymvikt om 35 kg/m³.

Position 2

Enligt svarsbilagan för priser ska anbudsgivare lämna pris på 25 stycken madrasser, ett hygienöverdrag samt lämna rabattsats i procent. På rad 16 i svarsbilagan står det ”summa kronor totalt” som utgör ett utvärderingspris, dvs. det sammanlagda priset för madrasser och hygienöverdrag. Raden hänvisar till ruta F16 längst ner i kolumn F. I denna kolumn finns två summor – en för madrass och en för överdrag. Detta kan enbart tolkas som att de två delsummorna för madrass och överdrag ska räknas ihop i rad 16.

Ett uppenbart formelfel i svarsbilagan för priser har medfört att summan av offererade madrasser och överdrag inte har räknats ihop. Utvärderingen har inte skett för både överdrag och madrasser utan enbart för madrasser. Var-ken av förfrågningsunderlaget eller av dess svarsbilagor framgår att priset för överdrag inte kommer att utvärderas. Järvens summerade pris för madrassen Melissa Basic är 14 875 kronor och för överdraget 373 kronor. Detta innebär att Järvens utvärderingspris rätteligen är 15 248.

Care of Sweden summerade pris för madrassen Prima 6 är 15 000 kronor och för överdraget 200 kronor. Det korrekta utvärderingspriset för Care of Swedens anbud är 15 200 kronor.

I likhet med Järven fick Care of Sweden inget påslag på utvärderingspriset för bör-krav. Vid en korrekt utvärdering skulle Care of Sweden tilldelats kontraktet för position 2.

Position 3

Care of Sweden har inte fått ta del av bruksanvisning för Järvens produkt Melissa Parad. Järven har inte gett in någon teknisk specifikation för sin produkt. Utifrån den information som framgår av Järvens hemsida uppfyller inte deras produkt Melissa Parad ska-kravet i kravspecifikationens rad 4 Ersättningsmadrass kat 2. Järvens produkt har ett skumlager med en densitet på 45 kg/m³.

Enligt kravspecifikationens rad 23 ska madrassen vara märkt med brukarvikt. Järvens produkt är inte korrekt märkt i funktionsutvärderingen då det är angivet att madrassen saknar brukarvikt på överdraget.

Enligt kravspecifikationens generella krav rad 50 ska produkter vara märkta med beständig tvättanvisning/skötselråd. Järvens produkt saknar ett kryss

över sköljmedelssymbolen. Utifrån bruksanvisning på Järvens hemsida för-
stör sköljmedel överdragets vätsketäthet och får inte användas.

Nimacare har inte fyllt i rabattsats i prisbilagan för position 3. Nimacares
anbud är ofullständig i denna del och ska rätteligen förkastas.

Enligt kravspecifikationens generella krav rad 29 och förfrågningsunderla-
gets avsnitt 4.5 ska anbudsgivarna ge in teknisk specifikation för sin pro-
dukt. Gates har offererat en produkt vid namnet Hyper Foam 2 Clinic men
underlåtit att ge in någon teknisk specifikation för sin produkt. Care of Swe-
den har inte fått ta del av någon bruksanvisning för denna produkt. Detta
tyder på att någon bruksanvisning inte har getts in till landstinget.

Det brandtest som Gates har bifogat till sitt anbud avser en annan produkt än
den offererade. Brandtestet avser en produkt vid namn Hyper Foam 2. Av
tillverkarens produktkatalog General Catalogue sida 9 framgår att Hyper
Foam 2 är en annan produkt än den offererade. Hyper Foam 2 har bl.a. en
annan rekommenderad brukarvikt, 20-120 kg, än den offererade produkten
Hyper Foam 2 Clinic som har en rekommenderad brukarvikt på 20-150 kg.
Gate har inte lämnat någon brandtest för den offererade produkten Hyper
Foam 2 Clinic.

Enligt kravspecifikationens generella krav rad 49 ska lägesmarkering finnas
på överdrag och stomme om det har betydelse för madrassens användning
och funktion. Ur Gates produktkatalog framgår att deras produkt är tredelad
vilket innebär att dess funktion är beroende av åt vilket håll den ligger på.
Av funktionsutvärderingen framgår att Hyper Foam 2 Clinic saknar märk-
ning för placering i säng gällande vad som är upp och ner.

Position 4

Det av Järven bifogade brandtestet uppfyller inte kraven enligt förfrågningsunderlaget. Järvens brandtest har utförts endast med en gaslåga, inte med en cigarett. Care of Sweden har inte fått ta del av den aktuella bruksanvisningen. Järven har inte heller gett in någon teknisk specifikation för den offererade produkten under position 4.

Nimacare har offererat en produkt som enligt deras produktblad har en densitet om 65 kg/m³. Av det brandtest som Nimacare har bifogat till sitt anbud framgår att den produkt som har brandtestats har en densitet om 50 kg/m³. Det ingivna brandtestet avser inte den offererade produkten.

Enligt kravspecifikationen ska madrassen ha en brukarvikt upp till minst 130 kg. Den madrass som Nimacare har offererat har en nedre gräns om 20 kg (brukarvikt 20-150 kg). Enligt kravspecifikationen ska madrassen inte ha någon nedre gräns på brukarvikt.

Position 6

Gate har för sin produkt Static Air HZ bifogat brandtest där endast överdrags tyg är provat enligt standarderna EN ISO 12952-1/2, EN ISO 12952-3/4 och BS 7175 (sec 3, ign 5). Dessa standarder är inte det som efterfrågas i upphandlingen och testerna har inte utförts på en sammansatt produkt.

Gate har angett att brandtesten för Static Air HZ är gjord enligt ISO 12952-1/2 vilket är strängare krav jämfört med EN 597-1/2 och att testen motsvarar de krav som ställs på högriskmadrasser enligt SS 8760001/10. Detta är en felaktig uppgift.

ISO 12952-1/2 är en provningsmetod avsedd för produkter som placeras på en madrass. För test av högriskmadrasser hänvisar standarden SS 8760001 vidare till standarden SS8760010. Denna standard testas enligt provningsmetoden NT Fire 032, vilket inte motsvarar EN 597-1 och EN 597-2.

Brandtestet på Gates produkt har gjorts endast på överdragets tyg och utförts år 2001. Då fanns inte den offererade madrassen på marknaden, vilket innebär att det är uppenbart att den sammansatta produkten inte har testats.

Care of Sweden har lidit skada på grund av den felaktiga tilldelningen. Upphandlingen är av stort värde för Care of Sweden medan motsvarande skada för landstinget är begränsad.

Vad landstinget framför

Landstinget anser att ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan framför landstinget följande.

Landstinget har valt att lägga stor vikt på kvalitén för de produkter som ska offereras i upphandlingen. Kriteriet kvalitet har utvärderats utifrån ett antal ställda bör-krav och en funktionsutvärdering av själva produkten. I upphandlingen finns det ett antal generella krav samt produktspecifika ska-krav.

Några av dessa ställda ska-krav kräver att dokumentation ska bifogas medan andra enbart att ett jakande svar ges. En upphandlande myndighet är normalt oförhindrad att själv bestämma om och – i förekommande fall – hur anbudsgivaren ska visa i sitt anbud att aktuellt ska-krav är uppfyllt. Det finns inget stöd i LOU, förarbetena eller i rättspraxis att den upphandlande myndigheten generellt sett skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga.

Enligt landstinget har samtliga anbudsgivare uppfyllt samtliga ska-krav. Upphandlingsgruppen har granskat anbuderna och de dokument som har bifogats och inte funnit någon anledning att kontrollera uppgifterna som har lämnats. Det har varit tillräckligt att göra en jämförelse mellan anbuderna och de obligatoriska krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Position 2

Uträkningen av utvärderingspriset har skett på samma sätt för samtliga positioner, oavsett antalet efterfrågade madrasser. Styckpris för hygienöverdrag har inte räknats ihop under någon position. Uträkningen uppfyller kravet om transparens och likabehandling. Prisbilagan är korrekt uträknad och utvärderad.

Landstinget delar inte bolagets inställning om att noll procent i rabatt inte utgör någon rabattsats. En rabattsats kan fastställas till mellan 0–100 procent där 0 procent innebär utebliven rabatt (fullt pris) och 100 procent gratis. Syftet med att begära en rabattsats var inte att tvinga fram rabatter för landstinget utan att ge landstinget en upplysning om vilken rabattsats som kommer att lämnas. COMCO:s rabattsats om noll procent innebär att ingen rabatt kommer att lämnas. COMCO har uppfyllt ska-kravet om rabattsats.

Landstinget medger att Nimacare inte har fyllt i någon rabattsats för position 3. Anbudet från Nimacare skulle rätteligen ha förkastats. I och med att Järvens anbud tilldelades kontraktet för position 3 finner landstinget inte anledning att formellt förkasta Nimacares anbud som kom på andra plats i utvärderingen. Care of Sweden har inte lidit skada på grund av landstingets underlåtenhet att förkasta Nimacares anbud. Care of Swedens anbud för position 3 kom på tredje plats.

Samtliga anbudsgivare vars anbud har utvärderats har bifogat i upphandlingen efterfrågade dokument. Care of Sweden har fått ta del av dessa dokument via e-post.

Skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU saknas eftersom Care of Sweden varken har lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Care of Sweden gör gällande att upphandlingens förfrågningsunderlag är otydlig bl.a. vad avser de generella kraven (Standard och regelverk) för positionerna 1-4 och 6.

Bolaget anser vidare bl.a. att anbuderna från COMCO, Järven och Nimacare inte uppfyller det obligatoriska kravet om efterfrågade standarder för Position 1 Bas madrass i skum, varför Care of Sweden, vars anbud placerades på fjärde plats, har lidit skada.

Inledningsvis kan konstateras att Care of Sweden påpekar fel i såväl upphandlingens förfrågningsunderlag som i anbudsvärderingen. Förvaltningsrätten prövar därför först om förfrågningsunderlaget uppfyller kravet om tydlighet.

Av upphandlingens Administrativa föreskrifter avsnitt 4.6 och 5.1 framgår bl.a. följande.

4.6 Produktspecifika krav

För varje position ställs produktspecifika krav som ska uppfyllas, se bilagan *Kravspecifikation*. Information som anges i varje produktgrupp rubrik ska tolkas som ett obligatoriskt krav. Observera att bilagan innehåller flera flikar då de efterfrågade positioner är indelade i olika produktgrupper.

Bilagan *Kravspecifikationen* ska fyllas i av anbudsgivaren och bifogas anbudet.

5.1 Produktgrupp 1-9 ekonomiskt mest fördelaktigt

Samtliga produktspecifika krav som angivits för varje produktgrupp (se bilagan Kravspecifikation) ska vara uppfyllda för att produkten ska kunna antas.

...

Av upphandlingens kravspecifikation "Generella krav för alla offererade madrasser" rad 7 och 8 (GENERELLA KRAV Standard och regelverk) kan man vidare utläsa bl.a. följande.

Sammansatt produkt (madrass och överdrag) ska vid anbudsinlämnandet vara brandtestad och godkänd med provningsmetod EN 597-1 och EN 597-2 gällande cigarett och öppen låga. Dokumentation på att krav enligt standard är uppfyllda ska finnas dokumenterat på svenska alternativt engelska och bifogas anbudet.

Om leverantören hänvisar till annan provningsmetod, ska anbudsgivare verifiera att metoden och resultatet motsvarar och uppfyller begärd standard. Dokumentation på att krav enligt standard är uppfyllda ska finnas dokumenterat på svenska alternativt engelska och bifogas anbudet.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan förutse vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärdering av anbudet. I samma dom uttalar HFD att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet emellertid gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte träds för när. EU-domstolen har understrukt vikten av att alla anbudsgivare ska kunna tolka uppställda kriterier på samma sätt och angett att förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (mål C-19/00, SIAC Construction, p. 42).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det aktuella kravet rör upphandlingens obligatoriska, s.k. ska-krav. Enligt förvaltningsrättens bedöm-

ning har landstinget i sina generella krav eftersträvat att offererade produkter ska uppfylla standard enligt EN 597-1 och EN 597-2. Landstinget har inte preciserat vilka andra provningsmetoder än de som nämns i kravspecifikationens rad 7 som motsvarar de efterfrågade och godtas i upphandlingen.

I kravspecifikationens rad 8 har landstinget angett att anbudsgivare som har använt sig av en annan provningsmetod än EN 597-1 och 597-2 ska verifiera att såväl metoden som resultatet uppfyller den begärda standarden.

Det framgår inte på vilket sätt den använda metoden och uppnådda testresultatet ska verifieras.

Landstinget har inte sitt yttrande inte på något sätt försökt bemöta dessa brister i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner att det generella ska-kravet om provningsmetod inte är tydligt nog för att rimligt informerade och omsorgsfulla leverantörer ska kunna bilda sig en uppfattning om vad som efterfrågas i upphandlingen.

Av i målet inlämnade handlingar framgår dessutom att i vart fall tre av fem i upphandlingen deltagande leverantörer har tolkat det aktuella kravet på olika sätt.

Förvaltningsrätten bedömer att otydligheten avseende efterfrågade standarder för de madrasser som upphandlas försvårat anbudsgivare att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Care of Sweden har därför visat att bolaget i vart fall kan komma att lida skada till följd av det otydliga förfrågningsunderlaget.

Det finns således grund för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Den brist som har konstaterats är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Ingripande ska därför ske genom att Regionsupphandling för den norra sjukvårdsregionen avseende Madrasser, positionskuddar och hälavlastare för positionerna 1-4 och 6 ska göras om.

Vid en sådan bedömning saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva vad Care of Sweden har anfört i övrigt. Care of Swedens ansökan om överprövning ska följaktligen bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

Jonas Hägerlind

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.